

SAMRÅDSREDOGÖRELSE

SAMRÅDSREDOGÖRELSE AVSEENDE ANSÖKAN OM TILLSTÅND
TILL TÄKTVERKSAMHET M.M.

RYA BERGTÄKT
KLIPPANS OCH ÖRKELLJUNGA KOMMUN

NCC INDUSTRY AB



Sweco Sverige AB
Uppdrag
Uppdragsnummer
Kund
Upprättad av
Granskad av:
Datum
Dokumentreferens

556767-9849
NCC ny bergtäkt
30037444
NCC Industry Aktiebolag
Malin Olsson och Maria Andersson
Anna Bokenstrand
2024-01-23
Samrådsredogörelse 2024-01-23

Innehållsförteckning

1	Samrådets genomförande	4
1.1	Beskrivning av samrådet.....	4
1.2	Avgränsning av kretsen enskilda som kan antas bli särskilt berörda av verksamheten.....	4
2	Synpunkter från kommuner och myndigheter	6
2.1	Samrådsmöte med Länsstyrelsen Skåne och kommuner	6
2.2	Länsstyrelsen Skåne (bilaga 7.1).....	6
2.3	Klippans kommun (bilaga 7.2).....	8
2.4	Örkelljunga kommun (bilaga 7.3)	8
2.5	Myndigheten för skydd och beredskap (MSB) (bilaga 7.4)	8
2.6	Skogsstyrelsen (bilaga 7.5).....	9
2.7	Trafikverket (bilaga 7.6)	9
2.8	Räddningstjänsten Söderåsen (bilaga 7.7).....	9
2.9	Luffartsverket (bilaga 7.8)	10
3	Synpunkter från organisationer, föreningar och verksamheter	10
3.1	Malmö Airport, Ängelholm Helsingborg Airport och Ljungbyheds flygplats (bilaga 8.1 och 8.2).....	10
3.2	Bjäre Kraft (bilaga 8.3)	11
3.3	Gelita Sweden AB och Essentia Protein Solutions AB (bilaga 8.4)	11
3.4	Global Connect (bilaga 8.5)	11
3.5	NSVA (bilaga 8.6)	11
3.6	Familjestiftelsen Rya gård (bilaga 8.7).....	11
3.7	Skånes Ornitologiska Förening (bilaga 8.8).....	12
3.8	Woodlands Country Club (bilaga 8.9)	12
3.9	E.ON (bilaga 8.10)	12
3.10	Örkelljunga pastorat (bilaga 8.11).....	13
3.11	Östra Ljungby och Källna Socknars Hembygdsförening	13
	(bilaga 8.12).....	13
3.12	Naturskyddsföreningen Örkelljungabygdens Natur respektive Klippanbygdens Natur (bilaga 8.13)	13
4	Synpunkter från enskilda särskilt berörda/allmänheten	14
4.1	Inledning.....	14
4.2	Buller och vibrationer	14
4.3	Fastighetsvärde.....	14
4.4	Klimat	14
4.5	Kulturmiljö.....	14
4.6	Luft	15
4.7	Naturmiljö	15
4.8	Rekreation och friluftsliv	15
4.9	Ytvatten	15
4.10	Grundvatten	15
4.11	Arbetsstillfällen.....	16

Bilagor

1. Samrådsunderlag
2. Samrådsutskick
3. Annonsering om samråd
4. Minnesanteckningar från samrådsmöte Länsstyrelsen Skåne och kommuner
5. Kompletterande samrådsutskick
6. Information på NCC:s hemsida
7. Samrådsyttrande kommuner och myndigheter

8. Samrådsyttrande organisationer, föreningar och verksamheter
9. Synpunkter från särskilt berörda samt allmänheten

1 Samrådets genomförande

1.1 Beskrivning av samrådet

NCC Industry AB (NCC) har inför ansökan om tillstånd avseende Rya bergtäkt genomfört ett avgränsningsområdet enligt 6 kapitlet miljöbalken.

Eftersom denna typ av verksamhet alltid ska antas medföra en betydande miljöpåverkan enligt miljöbedömningsförordningen (2017:966), har bolaget inte genomfört något undersökningssamråd (dvs. samråd avseende frågan om huruvida verksamheten ska anses medföra betydande miljöpåverkan eller ej).

Samråd har genomförts med enskilda särskilt berörda, myndigheter, intresseorganisationer samt allmänheten under år 2023. Samrådet genomfördes på följande sätt:

- Samrådsmöte med Länsstyrelsen Skåne samt berörda kommuner genomfördes 2 juni 2023.
- Från den 27 juni 2023 skickades brev med inbjudan till samrådsprocessen, inklusive ett samrådsunderlag (bilaga 1) till adressater och fastighetsägare inom ett väl tilltaget område kring verksamhetsområdet.
- Utskick till organisationer, myndigheter, verksamhetsutövare och föreningar skickades med e-post eller brev den 29 juni 2023 (bilaga 2).
- Samrådet annonserades i Helsingborgs Dagblads papperstidning den 1 juli 2023 samt digitalt under perioden 1–7 juli 2023 (bilaga 3).
- Samrådsperioden avsågs initialt pågå fram till och med den 31 augusti 2023. Samrådsperioden förlängdes till den 27 september i samband med kompletterande utskick till ägare av telemast samt till Halmstads, Ängelholms och Sturups flygplatser.
- I samband med bolagets utredning av den ansökta verksamhetens påverkan på grundvattennivåer, bedömdes att samrådsprocessen avseende grundvattenpåverkan behövde utökas. Därmed genomfördes ett kompletterande samråd med ungefär 40 fastigheter under perioden 10 oktober till 3 november 2023 (bilaga 5).
- Under samrådsperioden fanns information om samrådet tillgänglig på NCC:s hemsida (bilaga 6).

Inkomna synpunkter under samrådet redovisas sammanfattat nedan och i sin helhet i bilaga 7-9. I bilaga 9 (synpunkter från enskilda som kan antas bli särskilt berörda av verksamheten och allmänheten samt vattenrättsliga sakägare) har personuppgifter dolts i enlighet med dataskyddsförordningen (GDPR). En sammanfattning av synpunkterna samt NCC:s bemötande redovisas i kapitel 2–4.

1.2 Avgränsning av kretsen enskilda som kan antas bli särskilt berörda av verksamheten

Den geografiska avgränsningen av samrådsprocessen med avseende på enskilda som kan antas bli särskilt berörda av verksamheten redovisas i Figur 1. Lila streckad markering avser området med samtliga enskilda särskilt berörda och blå markering avser området för potentiella vattenrättsliga sakägare. Alla adressater och fastighetsägare har fått ett samrådsutskick med inbjudan till samråd. Till potentiella vattenrättsliga sakägare har samrådsutskick gjorts till adressater och fastighetsägare, med tillägg av en särskild information om att mottagare av utskicket kan komma att utgöra vattenrättsliga sakägare. I utskicket ombads mottagarna även att återkomma med information för det fall att de äger eller nyttjar en brunn, som underlag till NCC:s brunnsinventering. Avgränsningen av potentiella

vattenrättsliga sakägare har gjorts med hjälp av en modellering av den ansökta verksamhetens påverkan på grundvattennivåer.



Figur 1. Samrådskrets för särskilt berörda inklusive potentiella vattenrättsliga sakägare.

Länsstyrelsen Skåne har i sitt samrådsyttrande (bilaga 7) påpekat att påverkansområdet för grundvatten bör utgå ifrån ett torrår. När ett torrår användes som utgångspunkt i grundvattenmodellen (istället för ett normalår) blev påverkansområdet något större, främst mot sydost och sydväst. Området med potentiella vattenrättsliga sakägare i Figur 1 motsvarar det bedömda påverkansområdet för ett torrår. Detta innebär att samrådskretsen med potentiella vattenrättsliga sakägare utökades. Av denna anledning genomfördes ett kompletterande samråd (inklusive brunnsinventering) med den tillkommande potentiella vattenrättsliga sakägarkretsen.

2 Synpunkter från kommuner och myndigheter

Följande kommuner och myndigheter bjöds in till samrådsprocessen:

- Länsstyrelsen Skåne
- Klippans kommun
- Örkelljunga kommun
- MSB
- Skogsstyrelsen
- Trafikverket
- Räddningstjänsten Söderåsen/Klippan
- Luftfartsverket
- Höörs kommun (har avstått från yttrande)
- Söderåsens miljöförbund (har avstått från yttrande)
- Räddningstjänsten Skåne Nordväst/Örkelljunga (har avstått från yttrande)
- SGU (har avstått från yttrande)
- Naturvårdsverket (har avstått från yttrande)
- Försvarsmakten (har avstått från yttrande)
- Havs- och vattenmyndigheten (har avstått från yttrande)
- Vattenmyndigheten Södra Östersjön (har vidarebefordrat samrådsunderlaget till Vattenmyndigheten i Västerhavets vattendistrikt, som avstått från yttrande)

2.1 Samrådsmöte med Länsstyrelsen Skåne och kommuner

Länsstyrelsen Skåne samt Örkelljunga och Klippans kommuner bjöds in till samrådsmöte på NCC:s kontor i Helsingborg den 2 juni 2023. Representanter för Länsstyrelsen Skåne, Söderåsens miljöförbund och Klippans kommun närvarade. Minnesanteckningar från mötet utgörs av bilaga 4.

2.2 Länsstyrelsen Skåne (bilaga 7.1)

Formalia, figurer och kartor

Länsstyrelsen har framfört vissa synpunkter avseende formalia, figurer och kartor. Länsstyrelsen anser vidare att fotomontage krävs för att kunna göra en bedömning av påverkan på landskapsbilden.

Återvinning, deponi och avfall

Ansökan bör avseende återvinningsverksamheten innehålla uppgift om avfallstyper och avfallsmängder som får behandlas samt behandlingstyp.

Ansökan bör avseende deponin innehålla uppgift om deponiklass, förslag till villkor som behövs i fråga om åtgärder före och under driften samt förslag till villkor som behövs i fråga om skyldighet att rapportera avfallstyper och mängd av avfall som deponerats.

Länsstyrelsen anser även att bolaget ska redovisa behovet av en deponi för det aktuella avfallet samt vilka kriterier, med utgångspunkt i avfallshierarkin, som ska gälla för det avfall som ska gå till deponi och vilket avfall som kan återvinnas.

Om det uppkommer utvinningsavfall ska bolaget redovisa en avfallshanteringsplan.

Villkor och begränsningsvärde

Länsstyrelsen skriver att NCC ska föreslå begränsningsvillkor för verksamheten samt redogöra för vilka åtaganden som görs.

Miljökonsekvensbeskrivning

MKB:n ska utgå från maximala ansökta mängder och de miljökonsekvenser som uppstår därav. Kumulativa effekter av andra närliggande täkter, industrier och vägar ska bedömas

En lokaliseringstudering ska genomföras och ett nollalternativ ska beskrivas.

Gällande översiktsplaner ska redovisas och huruvida verksamheten är förenlig med dessa. Även Örkelljungas nya översiktsplan (ÖP2040) ska tas hänsyn till.

MKB:n bör innehålla en redogörelse för behovet av tækten. MKB:n bör innehålla tydligare precisering av vilka vattenverksamheter som bolaget avser söka tillstånd för vattenverksamhet. Mängderna bortlett vatten bör redovisas uppdelat på yt- och grundvatten. Bortledande av ytvatten bör beskrivas nämnare.

Ett handlingsprogram enligt Sevesolagen ska bifogas ansökan. En efterbehandlingsplan ska tas fram.

Bolaget ska föreslå en nivå på ekonomisk säkerhet för verksamheten.

Vattenhantering

Den hydrogeologiska utredningen för grundvattenbortledning ska omfatta påverkansområdet både för jord och berg. Påverkansområdet ska spegla värsta scenario både vad gäller pumpning och nederbördsförhållanden. Vid framtagande av påverkansområde behöver hänsyn även tas till eventuell kumulativ påverkan på grundvattnet som kan uppstå tillsammans med den närbelägna befintliga tækten (Mölletofta) och grundvattenbortledningen som tillståndet för den tækten medger.

Vattenverksamheternas påverkan på Pinnån ska redovisas.

Uppföljningsbara villkor gällande vattenverksamheten ska föreslås.

Reningsprocessen för utgående vatten ska beskrivas och begränsningsvärden för utsläpp till vatten ska föreslås.

Naturmiljö

Länsstyrelsen nämner att vissa fridlysta arter rapporterats inom och precis utanför verksamhetsområdet. En naturvärdesinventering på fältnivå med detaljeringsgrad "medel" samt detaljerad redovisning av artförekomst bör genomföras.

Det är viktigt att bolaget redogör för hur våt- och sumpmarksområden med tillhörande värden påverkas till följd av hydrogeologiska förändringar. Bolaget behöver även redovisa eventuell förekomst av och påverkan på skyddade arter inom området.

Länsstyrelsen anser att det är viktigt att bolaget tar fram en plan för ekologisk kompensation.

Kulturmiljö

Särskilt tillstånd enligt 2 kap. kulturmiljölagen erfordras.

Fastigheterna som berörs av etableringen ligger inte inom riksintresseområde för kulturmiljövården men fastigheten Rya 2:14 överlappar delvis område som är utpekad i Länsstyrelsens regionala kulturmiljöprogram. Inom detta område ligger även byggnadsminnet Ingeborrarpsgården och en kyrkoruin.

Buller

Bolaget ska föreslå och motivera arbetstider för de olika verksamhetsdelarna och redogöra för vilka konsekvenser de föreslagna arbetstiderna får för närboende.

En bullerutredning bör bifogas, som även beaktar kumulativa effekter med den befintliga närbelägna tåkten samt E4:an.

Bemötande

Inför ansökan har bolaget låtit genomföra utredningar avseende naturmiljö, buller, vibrationer, landskapsbild, grundvatten och ytvatten i linje med Länsstyrelsens yttrande.

2.3 Klippans kommun (bilaga 7.2)

Kommunen uppger att antagen översiktsplan och den planerade verksamheten inte ligger i linje med varandra eftersom området i översiktsplanen är utpekad som tätortsnära natur.

Kommunen poängterar också att trafiken på väg 1838 kommer öka markant vilket innebär en högre belastning på korsningen mellan väg 1838/Lisåkravägen. Kommunen anser därför att åtgärder i korsningen bör genomföras för att upprätthålla trafiksäkerheten.

Kommunen antar en kritisk ställning till att ytterligare bergtäkter ska tillkomma i området kring Stidsvig.

Bemötande

Den planerade verksamhetens konsekvenser samt kumulativa effekter som kan uppkomma tillsammans med befintliga täkter redovisas i MKB:n. Synpunkten rörande redovisningen av trafiksituationen vid väg 1838/Lisåkravägen har beaktats.

2.4 Örkelljunga kommun (bilaga 7.3)

Sammantaget är kommunens bedömning att planerad verksamhet inte är förenlig med kommunens översiktsplan och att den kommer ha negativ inverkan på kommunens upplevelse-, natur- och kulturmiljövärde.

Kommunen anger att Seveso-anläggning kräver detaljplan och att kommunen inte har för avsikt att upprätta en sådan. Kommunen bedömer att det finns ett antal motstående intressen i den kommande översiktsplanen (ÖP 2040) såsom större besöksmål, sammanhängande områden för natur och friluftsliv, supercykelstråk, täktverksamheter, kulturmiljö och arkitektur, verksamheter och industri samt riksintresse för kommunikationer.

Kommunen föreslår att kartor bör innehålla fastighetsgränser och kommungräns samt att underlagsutredningar avseende vibrationer, buller, damning, landskapsbild bör genomföras. En tydlig redovisning av trafiken till och från verksamheten bör ingå i MKB: n.

Kommunen nämner att etableringen skulle kunna ha positiva ekonomiska effekter eftersom det eventuellt medför fler arbetstillfällen. Kommunen efterlyser hur många arbetstillfällen etableringen kan komma att medföra.

Bemötande

I MKB:n redovisas bedömda effekter och konsekvenser av den planerade täktverksamheten på värden såsom friluftsliv, naturmiljö och kulturmiljö. Särskilda utredningar avseende vibrationer, buller, damning, påverkan på landskapsbild och kulturmiljön har genomförts. Trafiken till och från verksamhetsområdet redovisas. Ett handlingsprogram i enlighet med Sevesolagstiftningen har tagits fram. Frågan om behovet av detaljplan för en Sevesoanläggning hanteras separat.

2.5 Myndigheten för skydd och beredskap (MSB) (bilaga 7.4)

MSB framför att handlingsprogrammet (avseende Sevesoverksamheten) ska genomföras via ett säkerhetsledningssystem. Vid genomförande av säkerhetsledningssystemet ska bilaga 2 till Sevesoförordningen beaktas.

MSB upplyser även om att den information om verksamheten som ska finnas tillgänglig för allmänheten ska kunna nås via kommunens hemsida (7 § MSBFS 2015:8). De upplysningar som ska lämnas till allmänheten för en verksamhet på den lägre kravnivån regleras i Sevesoförordningen.

Bemötande

Ett handlingsprogram i enlighet med Sevesoförordningen har tagits fram.

2.6 Skogsstyrelsen (bilaga 7.5)

Skogsstyrelsen påpekar att naturmiljön i närområdet kan påverkas negativt till följd av verksamhetens påverkan på grund- och ytvatten. Det är framför allt fuktiga/våta miljöer som är beroende av grund- eller ytvatten som kommer att påverkas.

Nya tillfartsvägar bör planeras så att de inte läggs nära sådana miljöer, eftersom sumpskogar/vatten i skogsmark både är viktiga ur naturvärdes- och produktionssynpunkt.

Bemötande

Inför ansökan har bolaget låtit genomföra utredningar avseende grundvatten, ytvatten och naturmiljö. Den befintliga infartsvägen till verksamhetsområdet avses användas även när verksamheten är igång och kommer att förbättras för ändamålet.

2.7 Trafikverket (bilaga 7.6)

Trafikverket anser att en ökning med ca 150–175 lastbilar om dagen innebär en betydande miljöpåverkan. Bolaget bör redovisa hur de arbetar med transporter till och från bergtälten, båda med hänsyn till miljö och närboende.

Trafikverket har vid andra tälten upptäckt att lastbilarna kör upp grus på Trafikverkets vägar, vilket leder till skador och merkostnader. Ett förslag på lösning är att bolaget installerar någon form av hjulvätt eller ett hinder som skakar loss grus/jord innan fordonen kör ut på det allmänna vägnätet. Bolaget är ansvarigt för eventuella skador på det allmänna vägnätet till följd av verksamheten.

Trafikverket informerar även om att Klippans kommun har låtit utreda kapacitet och trafiksäkerhet i fyrvägs korsningen vid väg 1838/1831/Ångavägen. Trafikverket anser att bolaget ska ta del av denna utredning för att utreda hur det maximala antalet transporterna kopplat till tältverksamheten påverkar framtida trafikmängd, kapacitet och trafiksäkerhet i korsningen.

Trafikverket har även lämnat information om hur fastighetsägaren går tillväga för att ansöka om anslutningstillstånd någon av Trafikverkets vägar.

Bemötande

MKB:n omfattar en redovisning av transporter och transportvägar samt den miljöpåverkan som uppkommer till följd av transporter. Härutöver har den utredning avseende kapacitet och trafiksäkerhet som Trafikverket hänvisar till, använts som ett underlag till MKB:n.

2.8 Räddningstjänsten Söderåsen (bilaga 7.7)

Räddningstjänsten meddelar att de inte har något att erinra mot den planerade verksamheten. Handlingar som berör Sevesoområdet ska tillsändas Räddningstjänsten. Räddningstjänsten upplyser även om att bolaget ska följa det som åligger dem enligt lagen (2003:778) om skydd mot olyckor samt tillhörande förordning och föreskrifter. Bolaget uppmanas att särskilt beakta räddningstjänsten tillfartsvägar till området.

Bemötande

Bolaget avser följa räddningstjänstens anvisningar.

2.9 Luftfartsverket (bilaga 7.8)

Luftfartsverket har meddelat de inte har något att erinra mot den nya bergtäkten. De påpekar även att de inte analyserat konsekvenser för flygvägar till och från flygplatser eller om verksamheten kan påverka CNS-utrustning som ägs av flygplatser, samt informerar om att flygplatser ska tillfrågas som sakägare om byggnadsverk över 20 meter ingår i planer eller om flygplatserna av annan anledning misstänks kunna bli påverkade av en etablering.

Bemötande

NCC har följt Luftfartsverket rekommendationer och har kontaktat närliggande flygplatser (se avsnitt 3).

3 Synpunkter från organisationer, föreningar och verksamheter

Följande organisationer, föreningar och verksamheter bjöds in till samrådsprocessen:

- Malmö Airport
- Ängelholm Helsingborg Airport
- Bjäre Kraft
- Gelita Sweden AB
- Essentia Protein Solutions AB
- Global Connect
- Nordvästra Skånes Vatten och Avlopp (NSVA)
- Skånes Ornitologiska Förening (SkOF)
- Woodlands Country Club
- E.ON
- Naturskyddsföreningen Örkelljungabygdens Natur
- Naturskyddsföreningen Klippanbygdens Natur
- Skanova/Telia Wholesale (har inget att erinra mot verksamheten)
- Halmstads Flygplats AB (har avstått från yttrande)
- Kraftringen Nät AB (har avstått från yttrande)
- Tele2 (har avstått från yttrande)
- Svenska kyrkan (har avstått från yttrande)
- Ingeborrarps friluftsmuseum (har avstått från yttrande)
- Hjälmjön-Pinnåns fiskevårdsförening (har avstått från yttrande)
- Ringsjöns vattenråd (Höörs kommun) (har avstått från yttrande)
- Rönneåns vattenråd och Rönneå kommittén (har avstått från yttrande)
- Kopparmölleåns regleringsföretag 1910 (har avstått från yttrande)

Utöver de särskilt inbjudna ovan har ytterligare organisationer, föreningar och verksamheter valt att yttra sig (Ljungbyheds flygplats, Familjestiftelsen Rya gård, Örkelljunga pastorat, Östra Ljungby och Källna Socknars Hembygdsförening).

3.1 Malmö Airport, Ängelholm Helsingborg Airport och Ljungbyheds flygplats (bilaga 8.1 och 8.2)

Malmö Airport har inget att erinra. Ängelholm Helsingborg Airport och Ljungbyheds flygplats har ingen erinran innan en flyghinderanalys är genomförd.

Bemötande

Bolaget har beställt en flyghinderanalys.

3.2 Bjäre Kraft (bilaga 8.3)

Bjäre Kraft informerar om att de har fiberförläggningar inklusive skåp och brunnar på östra sidan av gamla E4:an. Ett ärende i ledningskollen.se får upprättas om Bjäre Kraft ska sätta ut ledningen. Om ledningen behöver flyttas yrkar Bjäre Kraft att verksamhetsutövaren står för kostnaden.

Bemötande

Bolaget kommer att ta hänsyn till Bjäre Krafts fiberförläggningar, skåp och brunnar.

3.3 Gelita Sweden AB och Essentia Protein Solutions AB (bilaga 8.4)

De två företagen efterlyser en ordentlig utredning gällande påverkan på Pinnån, eftersom båda nyttjar ån för vattenuttag. Företagen påpekar att de inte kommer att tillstyrka en verksamhet som påverkar vattenförhållandena i Pinnån.

Bemötande

Inför ansökan har bolaget låtit genomföra utredningar avseende lämplig vattenhantering i verksamheten samt påverkan på Pinnån (en recipientbedömning).

3.4 Global Connect (bilaga 8.5)

Företaget upplyser om att de har optokablar i området, som inte får bli berörda av framtida arbete och sprängningar.

Bemötande

Bolaget kommer att ta hänsyn till befintliga optokablar i området.

3.5 NSVA (bilaga 8.6)

Eftersom verksamhetsområdet ligger utanför kommunalt verksamhetsområde för avlopp och dagvatten, yttrar sig NSVA inte i dessa frågor.

NSVA påpekar att vattentäkten i och kring Eket behöver utvidgas och bedömer med anledning därav att det är olämpligt med aktiviteter som avleder vatten och sänker grundvattennivån i närområdet.

Bemötande

Inför ansökan har bolaget låtit genomföra en hydrogeologisk utredning, som visar inom vilket område den ansökta verksamheten kan komma att avsänka grundvattennivåer.

3.6 Familjestiftelsen Rya gård (bilaga 8.7)

Familjestiftelsen Rya gård (hädanefter benämnd "Rya gård") ställer sig avvisande till den planerade verksamheten, då de anser att det är ett mycket stort ingrepp i bl.a. kulturvärden samt innebär påverkan för kringboende.

Ett annex som ligger på Rya gårds fastighet hyrs under delar av året ut med profil av naturupplevelse i fridsamhet. Rya gård påpekar att deponin kommer att ligga ca 250 meter från annexet och anser att detta kommer påverka vistelser på gården negativt. Rya gård informerar även om att det finns vattendrag inom deras fastighet som kan beröras samt en egen brunn, och att de anser sig utgöra vattenrättsliga sakägare.

Rya gård framför även att verksamheten kommer att medföra buller från maskiner som ska användas inom verksamhetsområdet. De efterlyser en beskrivning av ljudnivå och lukt från asfaltstillverkningen och motsätter sig all hantering av asfalt med den placering som framgår av samrådsunderlaget.

Rya gård uttrycker oro för den ökade trafiken i området och anser att den kommer bidra till trafikstörningar och trafikfara. De är även oroliga för lukt, damning och utsläpp.

Samtliga kemikalier som ska förvaras inom verksamhetsområdet bör redovisas i ansökan.

Bemötande

Inom ramen för tillståndsansökan har en miljökonsekvensbeskrivning fram. I miljökonsekvensbeskrivningen redovisas bedömda effekter och konsekvenser av den planerade täktverksamheten på värden såsom ytvatten, grundvatten, naturmiljö, friluftsliv, kulturmiljö och buller baserat på genomförda utredningar. Ett handlingsprogram har tagits fram i enlighet med Sevesolagstiftningen.

Bolaget bekräftar att Rya gård ingår bland de identifierade potentiella vattenrättsliga sakägarna.

3.7 Skånes Ornitologiska Förening (bilaga 8.8)

SkOF konstaterar att verksamhetsområdet sannolikt saknar större värden för fåglar och har därmed inget att anföra mot den verksamheten med avseende på fågelförekomster.

SkOF påpekar att den föreslagna naturvärdesinventeringen bör omfatta även ett intilliggande möjligt påverkansområde och att en översiktlig fågelinventering bör göras inom samma område.

SkOF är även av uppfattningen att det bör vara aktuellt med kompensationsåtgärder för den biologiska mångfald som kommer att påverkas.

Bemötande

Inför ansökan har bolaget låtit genomföra naturvärdesinventering och en artinventering.

3.8 Woodlands Country Club (bilaga 8.9)

Woodlands Country Club anser att det är olämpligt att anlägga den aktuella typen av verksamhet i närheten av deras golfbana. De anser inte att ökat buller och vibrationer är acceptabelt.

De framför även oro över påverkan på grundvatten, då deras restaurang har egen brunn och bevattningen av golfbanan görs med vatten från egen brunn.

Bemötande

Inför ansökan har bolaget låtit genomföra utredningar av buller, vibrationer och påverkan på grundvatten. Utredningarna avseende buller och vibrationer har resulterat i förslag på skyddsåtgärder för att minimera verksamhetens omgivningspåverkan.

3.9 E.ON (bilaga 8.10)

E.ON framför att brytningen inte får hindra E.ON:s skötsel och underhåll av befintliga ledningar. I området kring en kraftledningsstolpe måste det finnas utrymme för att kunna utföra arbete på stolparna samt kunna byta densamma. Även området under ledningen ska lämnas orört för att möjlighet skall finnas för eventuella underhållsarbeten.

I det fall ny transportväg önskas anläggas som korsar eller kommer i omedelbar närhet av kraftledningarna måste detta meddelas E.ON för vidare bedömning.

E.ON rekommenderar att sprängning inte ska ske genom elektrisk tändning. Vid sprängning ska största försiktighetsmått vidtas på ett sådant sätt att vibrationer eller sprickbildningar inte kan fortplantas så att de hotar kraftledningars säkerhet. Transformatorstationen måste skyddas med splitterskydd om den hamnar inom riskzon.

E.ON förutsätter att befintliga anläggningar kan vara kvar i sitt nuvarande läge, att åtgärder för drift

och underhåll kan utföras vid behov, att skador som uppkommer på kraftledningarna på grund av tåktverksamheten bekostas av verksamhetsutövaren för tåktverksamheten samt att gällande starkströmsföreskrifter efterlevs.

Bemötande

Bolaget kommer att beakta E.ON:s anvisningar.

3.10 Örkelljunga pastorat (bilaga 8.11)

Örkelljunga pastorat anser att vibrationer från verksamhetens sprängningar innebär risker för att Rya kyrkoruin ska påverkas negativt och att det är av största vikt att detta förebyggs.

Bemötande

Inför ansökan har bolaget låtit genomföra en utredning av sprängningarnas omgivningspåverkan. Utredningen omfattar även förslag på erforderliga skyddsåtgärder, som ska förebygga risken för skador på byggnader.

3.11 Östra Ljungby och Källna Socknars Hembygdsförening (bilaga 8.12)

Hembygdsföreningen ger en kort beskrivning av de kultur- och naturhistoriska värden som de särskilt värnar om.

Hembygdsföreningen avråder bestämt från etablering av bergtäkter och liknande ingrepp i det aktuella området. De hänvisar till den mycket känsliga kultur- och naturhistoriska omgivningen. Objekten Milstenen, Kungamossen, Kungabäcken, Tor-nekares källa, Varggropen, Korpralabäcken, Öjamaden och Tingsgården bör redovisas och behandlas på motsvarande sätt som riksintressen och skyddade områden.

Bemötande

Inför ansökan har bolaget låtit genomföra en kulturmiljöanalys och påverkan på olika kulturmiljöer redovisas i MKB:n.

3.12 Naturskyddsföreningen Örkelljungabygdens Natur respektive Klippanbygdens Natur (bilaga 8.13)

Örkelljungabygdens Natur och Klippanbygdens Natur har lämnat ett gemensamt yttrande. De framför att den planerade verksamheten är ett väldigt stort ingrepp i naturområdet och understryker att det bör finnas stora krav på underlag och utredningar.

De framför även att de bör få yttra sig över den kommande MKB:n.

Bemötande

Inför ansökan har bolaget låtit genomföra ett flertal utredningar, bland annat en naturvärdesinventering och utredningar avseende påverkan på grundvatten och ytvatten. Naturskyddsföreningen har möjlighet att yttra sig under tillståndsprocessen, när mark- och miljödomstolen har kungjort ansökan.

4 Synpunkter från enskilda särskilt berörda/allmänheten

4.1 Inledning

Sammanlagt inkom 76 yttranden, se bilaga 9. Synpunkterna berör i huvudsak förändringar i närmiljön och påverkan avseende buller, trafik, ytvatten, grundvatten, brunnar, naturmiljö och kulturmiljö. Nedan återges en sammanfattning av synpunkterna inom olika ämnesområden.

4.2 Buller och vibrationer

Många av de närboende är oroliga för att buller och vibrationer från verksamheten kommer att påverka dem negativt eller (ifråga om vibrationer) skada fastigheter i verksamhetens närområde.

Bemötande

Inför ansökan har bolaget låtit genomföra utredningar avseende buller samt sprängningarnas omgivningspåverkan. Utredningarna omfattar även förslag på erforderliga skyddsåtgärder, som ska förebygga störningar och risk för skador på byggnader. En utredning gällande buller och vibrationer kommer att genomföras och redovisas i kommande miljökonsekvensbeskrivning.

4.3 Fastighetsvärde

Många av de närboende är oroliga för att värdet på deras fastigheter kommer att sjunka.

Bemötande

Ekonomisk kompensation för minskat fastighetsvärde hanteras inte inom ramen för en tillståndsprövning. Istället anpassas den planerade verksamheten för att undvika att otillbörlig störning uppkommer.

4.4 Klimat

I några yttranden uttrycks oro för påverkan på klimatet genom bland annat förstörande av våtmarker.

Bemötande

Inför ansökan har bolaget låtit utreda verksamhetens påverkan på grundvatten, ytvatten och naturmiljön. Påverkan på våtmarker redovisas i MKB:n.

4.5 Kulturmiljö

Närboende anser att den rika kulturmiljön inom området kommer att förstöras. Synpunkterna rör i synnerhet Ingeborrapsgården och Rya kyrkoruin.

Bemötande

Inför ansökan har bolaget låtit genomföra en kulturmiljöanalys. Påverkan på olika kulturmiljövärden redovisas i MKB:n.

4.6 Luft

Närboende oroar sig för lukt från asfaltshanteringen samt damning.

Bemötande

Inför ansökan har bolaget låtit genomföra en damningsutredning. Utredningen omfattar förslag på skyddsåtgärder som syftar till att minimera olägenheter från damning. Utsläpp till luft (och däribland lukt som kan uppstå från asfaltshandtering) redovisas i MKB:n.

4.7 Naturmiljö

I yttranden ställs det frågor om hur verksamheten kommer att påverka ekosystemet, artsammansättningen och den biologiska mångfalden när naturliga habitat försvinner.

Bemötande

Inför ansökan har bolaget låtit genomföra en naturvärdesinventering. Påverkan på naturmiljövärden beskrivs i MKB:n.

4.8 Rekreation och friluftsliv

I yttranden framförs att allmänna rekreativområden och friluftslivet kommer att förstöras i området och att det kommer att påverka turismnäringen i området. Det har även ställts frågor om hur golfbanan kommer att påverkas.

Bemötande

Inom verksamhetsområdet kommer det inte längre att vara möjligt att bedriva friluftsliv. Utanför verksamhetsområdet kommer friluftslivet att kunna fortgå. Golfbanan bedöms inte påverkas av den planerade verksamheten.

4.9 Ytvatten

Vissa yttranden har handlat om risken för att verksamheten ska förorena vatten genom dieselspill eller hantering av asfalt. Det har även framförts oro för hur verksamheten kommer att påverka de närliggande livsmedelsindustrierna.

Bemötande

Bolaget har lång erfarenhet av att hantera både diesel och asfalt på ett säkert sätt ur miljösynpunkt. Hantering och förvaring av kemiska produkter redovisas i MKB:n. Härutöver har bolaget låtit utreda verksamhetens påverkan på Pinnån till följd av utsläpp till vatten. Påverkan på Pinnån redovisas i MKB:n.

4.10 Grundvatten

I vissa yttranden uttrycks oro för lägre grundvattennivåer, hur detta kommer påverka allmänhetens brunnar i närheten av verksamheten och samt risken för kontaminerat grundvatten.

Bemötande

Inför ansökan har bolaget låtit genomföra en hydrogeologisk utredning, som beskriver verksamhetens påverkan på grundvattnet. I den hydrogeologiska utredningen ingår även en analys av påverkan på enskilda brunnar. Detta redovisas även i MKB:n.

4.11 Arbetstillfällen

I vissa yttranden har det ställts frågor om huruvida den planerade verksamheten kommer att skapa fler arbetstillfällen i området.

Bemötande

Verksamheten kommer att innebära nya arbetstillfällen. I nuläget är det svårt att ange exakt hur många.

Underlag för samråd enligt 6 kap. miljöbalken inför ansökan om tillstånd till miljöfarlig verksamhet och vattenverksamhet

NCC INDUSTRY AB

RYA BERGTÄKT (i Klippans och Örkelljunga kommun)

2023-06-15



Sweco Sverige AB
Uppdrag
Uppdragsnummer
Granskad av
Kund
Datum
Upprättad av
Dokumentreferens

NCC ny bergtäkt
30037444
Maria Andersson
NCC Industry Aktiebolag
2023-06-13
Anna Bokenstrand
p:\21228\30037444\000\19 original\samrådsunderlag\samrådsunderlag nya bergtäkt 230615.docx

Innehållsförteckning

1	Administrativa uppgifter	5
2	Inledning	5
2.1	Bakgrund	5
2.2	Ansökans omfattning	6
2.2.1	Miljöfarlig verksamhet	6
2.2.2	Vattenverksamhet	8
3	Hur går tillståndsprocessen till?	8
3.1	Samrådsprocessen	8
3.2	Upprättande av miljökonsekvensbeskrivning	8
3.3	Ansökan ges in	9
3.4	Prövning av ansökan	9
4	Lokalisering och områdesbeskrivning	9
4.1	Verksamhetsområdet och dess omgivning	9
4.2	Planförhållanden	10
4.3	Berggrund och jordarter	11
4.4	Grundvatten	13
4.5	Ytvatten	13
4.6	Kulturmiljö	14
4.7	Riksintressen och skyddade områden	17
4.8	Naturmiljö	17
5	Verksamhetsbeskrivning	18
5.1	Brytning, krossning, tvättning m.m.	18
5.2	Asfalttillverkning	19
5.3	Återvinning	19
5.4	Deponering av inert avfall	19
5.5	Vattenhantering	20
5.5.1	Länshållningsvatten	20
5.5.2	Dagvatten	20
5.5.3	Vatten från inertdeponi	20
5.6	Energi	20
5.7	Avfall	20
5.8	Transporter	21
5.9	Efterbehandling	22
6	Seveso	22
6.1	Risker	22
6.2	Faktorer i omgivningen som kan påverka säkerheten	22
6.3	Skyddsåtgärder	22
6.4	Övrigt	23
7	Alternativ	23
8	Miljöpåverkan	23
8.1	Inledning	23
8.2	Grundvatten	23
8.2.1	Påverkan	23
8.2.2	Utredning avseende grundvatten	24
8.3	Ytvatten	25
8.3.1	Påverkan	25
8.3.2	Utredning avseende ytvatten	25

8.4	Kulturmiljö	26
8.4.1	Påverkan	26
8.4.2	Utredning avseende kulturmiljö	26
8.5	Riksintressen och skyddade områden.....	26
8.6	Naturmiljö.....	26
8.6.1	Påverkan	26
8.6.2	Utredning avseende naturmiljö	26
8.7	Landskapsbild.....	26
8.7.1	Påverkan	26
8.7.2	Utredning avseende landskapsbild	27
8.8	Rekreation och friluftsliv	27
8.9	Utsläpp till luft	27
8.10	Buller	27
8.10.1	Påverkan	27
8.10.2	Utredning avseende buller	27
8.11	Omgivningspåverkan vid sprängning	28
8.11.1	Påverkan	28
8.11.2	Utredning avseende omgivningspåverkan vid sprängning	28
9	Innehållet i miljökonsekvensbeskrivningen	28
10	Referenser	29

1 Administrativa uppgifter

Sökande: NCC Industry AB

Organisationsnummer: 556302-3307

Anläggningsnamn: Rya bergtäkt

Kontaktperson: Anna Schultz

E-post: anna.schultz@ncc.se

Kommun: Klippans kommun samt Örskelljunga kommun

Fastighetsbeteckning: Bjärsgård 3:39 (Klippans kommun) samt Rya 2:5 och Rya 2:14 (Örskelljunga kommun)

2 Inledning

2.1 Bakgrund

NCC Industry AB (nedan benämnt "NCC" eller "bolaget") är ett av de ledande byggföretagen i Norden. Bolagets industriverksamhet utviner stenmaterial i egna täkter som används både vid asfaltproduktion och som insatsmaterial i bygg- och anläggningsprojekt. I Skåne bedriver bolaget täktverksamhet utanför Södra Sandby i Lunds kommun.

Det finns ett stort behov av lokalt producerat material hos bygg- och anläggningsbranschen i södra Sverige, inte minst i Skåne. Mot denna bakgrund planerar bolaget att etablera en ny täktverksamhet med mera inom fastigheterna Bjärsgård 3:39 i Klippans kommun samt Rya 2:5 och Rya 2:14 i Örskelljunga kommun (Figur 2.1). Material från den nya täkten avses användas till främst asfalt och betong. Täktverksamheten avses kombineras med återvinning av vissa typer av avfall (främst massor av olika slag), asfalttillverkning samt deponering av inert avfall. Verksamheten kommer även att innebära vattenverksamhet, framför allt till följd av att grundvatten behöver ledas bort så att brytningen av material i täkten kan göras i torrhet.

Bolaget ser en stor fördel i att samlokalisera täktverksamhet, återvinning, asfalttillverkning och deponering av inert avfall ur både ett ekonomiskt och ett miljömässigt perspektiv. Generellt sett säljs produkter från täktverksamhet, återvinning och asfalttillverkning till bygg- och anläggningsprojekt i närområdet kring verksamheten. Samma bygg- och anläggningsprojekt som har behov av produkterna, ger ofta upphov till avfall, i form av framför allt massor, som behöver hanteras. Sådant avfall kan transporteras till den planerade verksamheten för återvinning eller – om återvinning inte är möjlig och avfallet är inert – för deponering. När avfallet lämnats kan transportören ta med sig färdig produkt tillbaka till bygg- eller anläggningsprojektet. Detta innebär en potential att minska mängden transporter, jämfört med om avfall måste lämnas på en plats och färdiga produkter hämtas från en annan plats.

Den planerade verksamheten är belägen strax söder om väg E4, mellan Åstorp och Örskelljunga.

Föreliggande dokument utgör ett samrådsunderlag som hör till den samrådsprocess enligt 6 kap. miljöbalken som ska genomföras inför en ansökan om tillstånd enligt miljöbalken. Samrådet omfattar även Sevesoverksamhet på den lägre kravnivån. Med "Sevesoverksamhet" avses sådan verksamhet som omfattas av lagen (1999:381) om åtgärder för att förebygga och begränsa följderna av allvarliga kemikalieolyckor. Anledningen till att verksamheten kan komma att utgöra en Sevesoverksamhet är den hantering av sprängmedel som är nödvändig vid brytningen av bergmaterial.



Figur 2.1 Översiktskarta.

2.2 Ansökans omfattning

Bolaget avser att ansöka om tillstånd till miljöfarlig verksamhet enligt 9 kap. miljöbalken samt vattenverksamhet enligt 11 kap. miljöbalken. Det kan möjligen även komma att krävas vissa dispenser, exempelvis dispens från artskyddsförordningen eller det generella biotopskyddet. Behovet av eventuella dispenser utreds inför den kommande ansökan.

Bolaget avser att ansöka om ett tillstånd som är giltigt i 30 år.

2.2.1 Miljöfarlig verksamhet

Den planerade verksamheten består av olika delverksamheter som definieras som miljöfarlig verksamhet enligt 9 kap. miljöbalken. De olika delverksamheterna har sammanställts i Tabell 1 och beskrivs även nedan. Den redovisade omfattningen avseende antal ton i Tabell 1 är preliminär och kan komma att justeras inför ansökan. De angivna årliga mängderna i Tabell 1 avser maximala mängder. De årliga mängderna kommer att variera och ibland vara lägre än vad som framgår av tabellen, i synnerhet i början av verksamhetens livstid.

Täktverksamheten innebär att bolaget kommer att bryta såväl *berg* som *morän* som överlagrar berget.

Bolaget planerar även att *återvinna massor* inom verksamhetsområdet. Återvunna massor avses användas dels för försäljning av återvunna massor, dels för eventuell egen användning av massor för exempelvis konstruktion av bullervallar. Återvunnen asfalt kommer att användas för *tillverkning av ny asfalt* i ett planerat asfaltverk inom området.

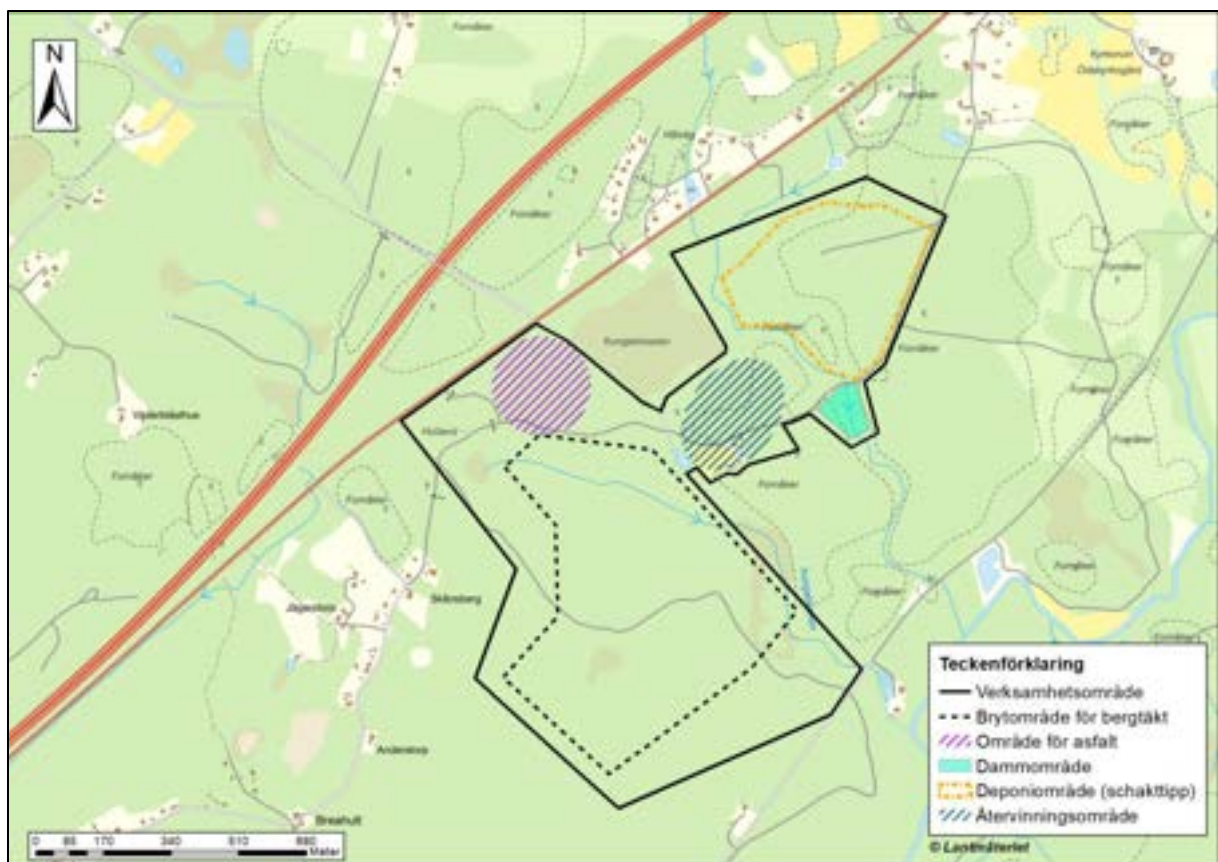
Vidare avser bolaget att använda en del av verksamhetsområdet för *deponering av inert avfall*. En deponi för inert avfall motsvarar det som i dagligt tal kallas "schakttipp". Inert avfall är avfall som inte genomgår några väsentliga fysikaliska, kemiska eller biologiska förändringar under lagring. Det betyder att inert avfall varken löses upp, brinner, lakar eller reagerar fysikaliskt eller kemiskt på något sätt. I det aktuella fallet kommer det inerta avfallet sannolikt främst bestå av olika massor.

Tabell 1. Sammanställning av planerade verksamheter

Typ av verksamhet	Omfattning
Täktverksamhet – uttag av berg	25 miljoner ton totalt
	1 miljon ton/år
Täktverksamhet – uttag av morän	3 miljoner ton totalt
	100 000 ton/år
Asfalttillverkning	300 000 ton/år
Återvinning av asfalt	150 000 ton/år
Återvinning av entreprenadberg	100 000 ton/år
Återvinning av rena schaktmassor, betong, tegel m.m.	50 000 ton/år
Deponering av inert avfall (massor)	3 miljoner ton totalt

Utöver de olika typerna av verksamhet i Tabell 1 planerar bolaget att ta in totalt 70 000 ton massor (som utgör avfall) för anläggningsändamål. Dessa massor avses bl.a. användas för att anlägga vallar, vid behov skapa tätare ytor inom områden där återvinning ska göras eller andra konstruktionsändamål.

Det planerade verksamhetsområdet samt de olika delverksamheternas preliminära och ungefärliga placering inom verksamhetsområdet framgår av Figur 2.2.



Figur 2.2 Verksamhetsområde och de olika delverksamheterna.

2.2.2 Vattenverksamhet

Den planerade verksamheten innebär vattenverksamhet enligt 11 kap. miljöbalken. Tåktverksamheten innebär att bolaget kommer att bryta material under grundvattenytan. För att kunna bedriva tåktverksamheten i torrhet, måste tåkten länshållas, vilket innebär att grundvatten, nederbörd och ytvatten som ansamlas i tåkten kontinuerligt leds (d.v.s. pumpas) bort. Bortledning av grundvatten utgör tillståndspliktig vattenverksamhet.

Det finns i nuläget ett antal mindre vattendrag som passerar verksamhetsområdet. Sådana vattendrag kommer att behöva hanteras genom exempelvis omledning eller kulvertering. Även sådana ingrepp utgör vattenverksamhet.

Det kan även finnas behov av annan delverksamhet som klassificeras som vattenverksamhet, exempelvis anläggning av en utloppsledning för bortlett länshållningsvatten, dag- och processavloppsvatten i ett vattenområde samt anläggande av brunn för dricksvattenuttag.

3 Hur går tillståndsprocessen till?

3.1 Samrådsprocessen

En tillståndsprocess består av olika delar som återges i Figur 3.1. De olika delarna beskrivs nedan.



Figur 3.1. Sammanfattning av de olika momenten under tillståndsprocessen.

Tåktverksamhet av nu aktuell omfattning ska alltid antas medföra en betydande miljöpåverkan, vilket innebär att den som avser söka tillstånd för sådan verksamhet måste genomföra en *specifik miljöbedömning*. Detta betyder att sökanden ska genomföra ett samråd samt upprätta en miljökonsekvensbeskrivning.

Eftersom denna typ av verksamhet alltid ska antas medföra en betydande miljöpåverkan, har bolaget inte genomfört ett så kallat *undersökningssamråd* (d.v.s. samråd avseende frågan om huruvida verksamheten ska anses medföra betydande miljöpåverkan eller ej). Den aktuella samrådsprocessen omfattar verksamhetens eller åtgärdens lokalisering, omfattning och utformning, de miljöeffekter som verksamheten eller åtgärden kan antas medföra i sig eller till följd av yttre händelser samt miljökonsekvensbeskrivningens innehåll och utformning (ett så kallat *avgränsningssamråd*).

Samrådet hålls med länsstyrelsen, tillsynsmyndigheten och de enskilda som kan antas bli särskilt berörda av verksamheten samt med de övriga statliga myndigheter, de kommuner och den allmänhet som kan antas bli berörda. Bolaget ska inför samrådet lämna uppgifter om bland annat den planerade verksamheten och hur verksamheten kan påverka miljön. Dessa uppgifter har sammanställts i detta dokument – *samrådsunderlaget*.

3.2 Upprättande av miljökonsekvensbeskrivning

Efter att samrådet har genomförts upprättas en miljökonsekvensbeskrivning, som ska innehålla uppgifter om verksamhetens lokalisering, utformning och omfattning. I miljökonsekvensbeskrivningen redovisas också de alternativa utformningar/lokaliseringar som har utretts och skälen för det sökta alternativet. Miljökonsekvensbeskrivningen ska även innehålla en beskrivning av de rådande miljöförhållandena innan verksamheten påbörjas och hur miljöförhållandena förväntas utveckla sig om verksamheten inte påbörjas (det så kallade *nollalternativet*), en beskrivning av de miljöeffekter som verksamheten bedöms medföra samt de skyddsåtgärder som kommer att vidtas för att minimera negativa miljöeffekter. Miljökonsekvensbeskrivningen ska också innehålla en icke-teknisk

sammanfattning, som alltså ska kunna förstås av någon utan sakkunskaper om aktuell typ av verksamhet.

Bolaget kommer vid upprättandet av miljökonsekvensbeskrivningen att ta hänsyn till de synpunkter som inkommer under samrådet.

Mark- och miljödomstolen kommer senare ta ställning till om den av bolaget upprättade miljökonsekvensbeskrivningen uppfyller de krav som ställs i miljöbalken.

3.3 Ansökan ges in

En ansökan om tillstånd till täkt- och vattenverksamhet prövas av mark- och miljödomstolen. Till ansökan hör alltid en teknisk beskrivning av den planerade verksamheten samt miljökonsekvensbeskrivningen.

Mark- och miljödomstolen kan komma att begära att bolaget kompletterar ansökan med vissa uppgifter, om sådana anses saknas. När ansökan bedöms vara komplett kungörs ansökan av mark- och miljödomstolen, vanligen genom annonsering i dagspress. Efter kungörelsen kommer de som är berörda samt allmänheten ges möjlighet att lämna synpunkter på ansökan.

3.4 Prövning av ansökan

När skriftväxlingen i målet är avslutad håller mark- och miljödomstolen vanligtvis en huvudförhandling i målet. Det är även vanligt med syn på platsen. Både förhandlingen och synen är öppen för allmänheten. Ibland avgörs målet på handlingarna, det vill säga utan huvudförhandling.

Mark- och miljödomstolen prövar därefter om miljökonsekvensbeskrivningen kan godkännas och, om så är fallet, om ansökan i sin helhet kan beviljas eller om den ska avslås. Om sökanden beviljas tillstånd meddelar domstolen vanligtvis också ett antal villkor för verksamheten.

Domstolens beslut eller dom kan överklagas till Mark- och miljööverdomstolen. Prövningstillstånd krävs för att Mark- och miljööverdomstolen ska ta upp målet för prövning.

4 Lokalisering och områdesbeskrivning

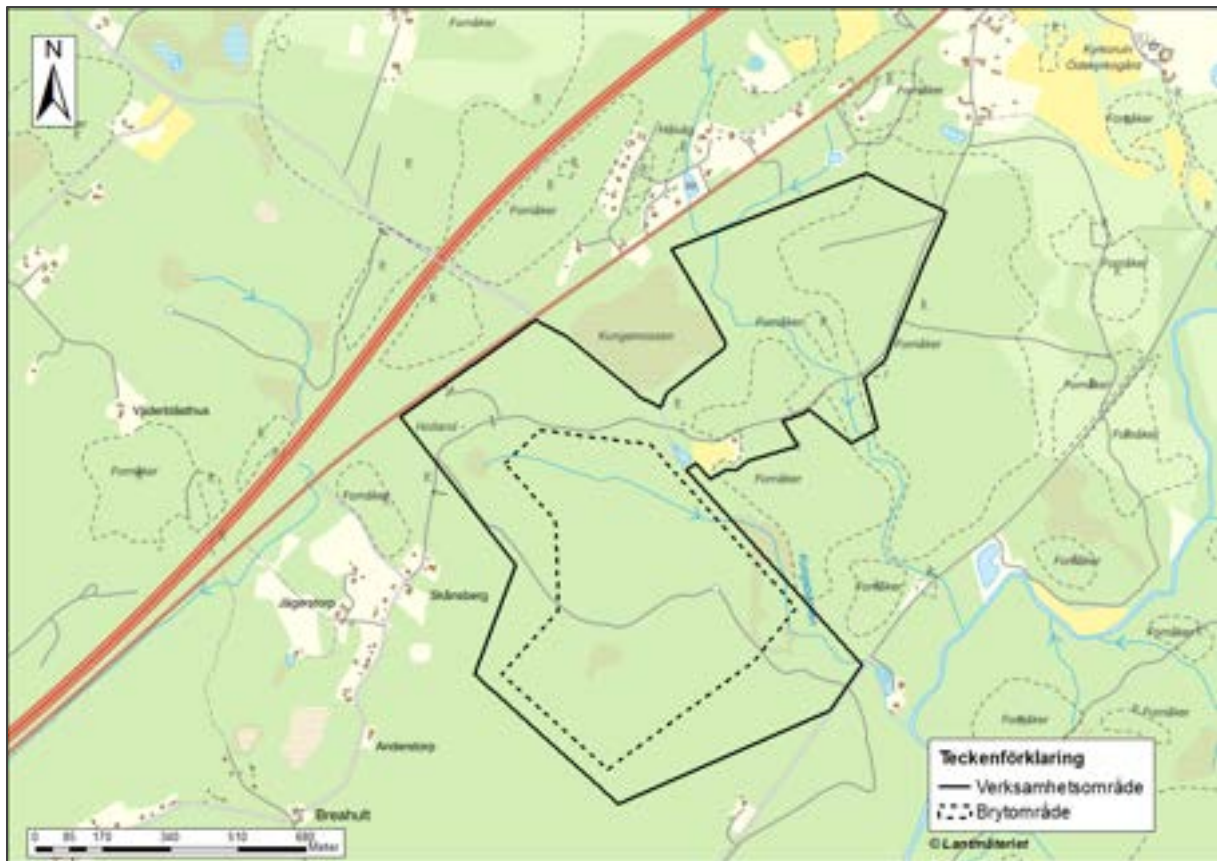
4.1 Verksamhetsområdet och dess omgivning

Verksamhetsområdet är beläget nordost om samhället Stidsvig på fastigheten Bjärsgård 3:39 (i Klippans kommun) samt Rya 2:5 och Rya 2:14 (i Örkelljunga kommun) (Figur 4.1).

Verksamhetsområdet utgör det totala område inom vilket de olika delarna av verksamheten ska bedrivas. *Brytområdet* utgör det område där bolaget kommer att bryta berg och morän. De delar av verksamhetsområdet som inte utgör brytområde, används för övriga planerade verksamhetsdelar (deponering av inert avfall, återvinning, asfalttillverkning). Delar av verksamhetsområdet kommer även att användas för vägar, upplag, uppställning av maskiner, bullervallar, vattenhantering med mera. Verksamhetsområdet som visas i Figur 4.1 är ca 105 hektar varav brytområdet utgör ca 36 hektar.

Verksamhetsområdet ligger mellan väg E4 i nordväst och vattendraget Pinnån i sydost. Platsen för det planerade verksamhetsområdet utgör i dagsläget ett mestadels skogsbeväxt område. I de närmaste omgivningarna finns spridd bebyggelse samt en golfbana nordost om verksamhetsområdet.

Nordväst om verksamhetsområdet, öster om väg E4, ligger en samling bostäder (Figur 4.1). I detta område finns närmaste bostad på ca 80 meters avstånd från verksamhetsområdet. Det kortaste avståndet mellan bostäder och ytor inom verksamhetsområdet där huvuddelen av verksamheten kommer att bedrivas (brytområdet, återvinningsytor och området för deponering av inert avfall) är dock betydligt större, ca 200 meter eller mer. Verksamhetsområdet är väl tilltaget för att göra det möjligt att anlägga bullervallar, som både minimerar ljudstörningar till omgivningen och minskar insynen.



Figur 4.1 Karta över verksamhetsområde samt planerat brytområde.

4.2 Planförhållanden

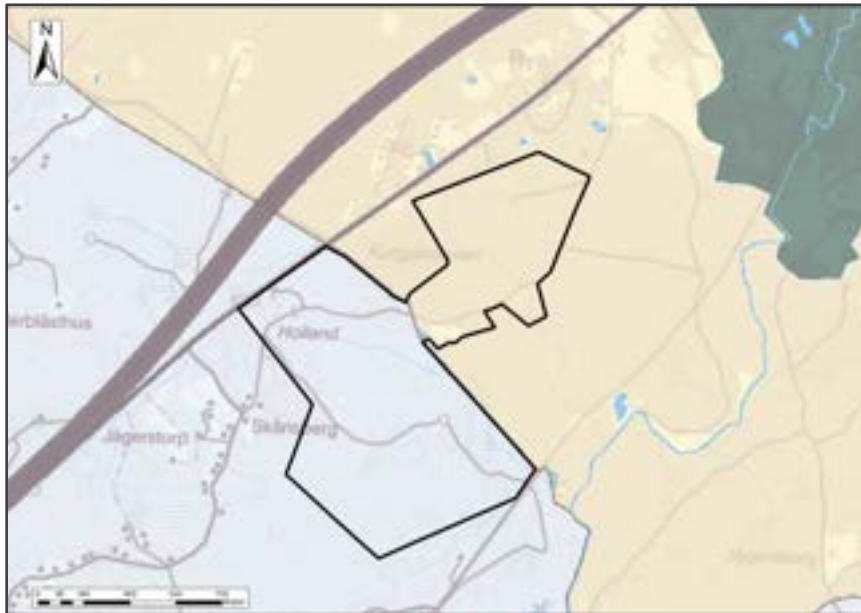
Gällande översiktsplan för Klippans kommun (ÖP 2022) antogs år 2022. Enligt översiktsplanen pekas delar av det planerade verksamhetsområdet ut som tätortsnära natur (Figur 4.2).



Figur 4.2 Verksamhetsområdet placerat ovanpå översiktsplanen för Klippans kommun (ÖP 2022.) Mörkgröna områden är utpekade som tätortsnära natur. (Källa: Översiktsplan, Klippans kommun, figuren är modifierad av Sweco.)

För Örskelljunga kommun finns dels en gällande översiktsplan (ÖP 07), dels ett förslag på ny översiktsplan (ÖP 2040). I såväl den gällande som den föreslagna översiktsplanen utgör det planerade verksamhetsområdet befintlig markanvändning (landsbygd), som inte är utpekad för någon särskild utvecklingsinriktning (Figur 4.3).

Verksamhetsområdet omfattas inte av någon detaljplan.



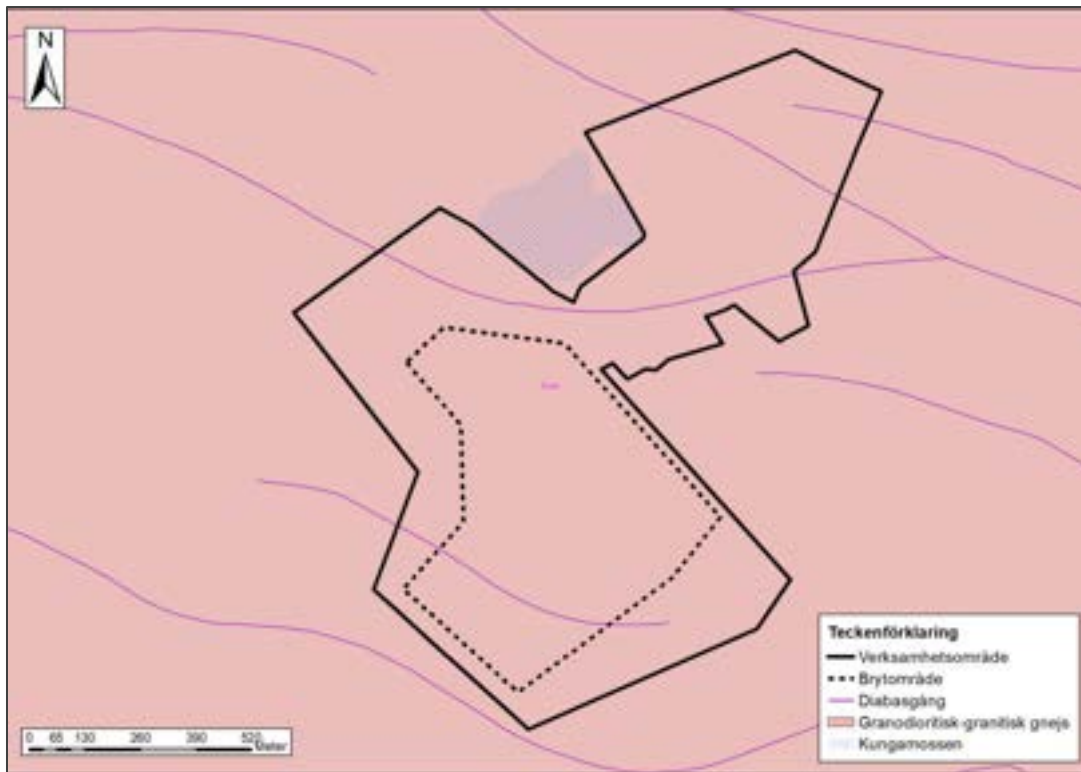
Figur 4.3 Verksamhetsområdet placerat ovanpå översiktsplanen för Örskelljunga kommun (ÖP 07) Bruna områden utgörs av landsbygd. (Källa: Översiktsplan, Örskelljunga kommun, figuren är modifierad av Sweco.)

4.3 Berggrund och jordarter

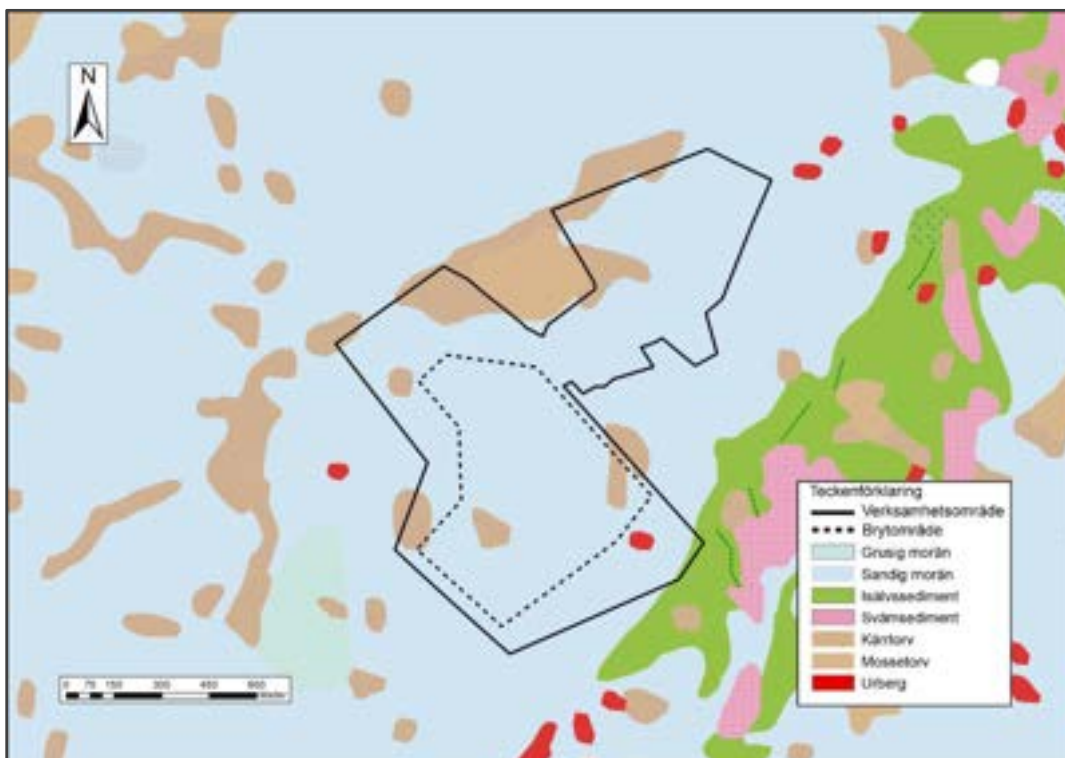
Berggrunden i området består av urberg i form av gnejs (Figur 4.4). Diabasgångar och större strukturlinjer förekommer i nordväst-sydöstlig riktning. Jordarten är huvudsakligen morän (Figur 4.5). Morän består av en blandning av alla kornstorlekar, allt från lerpartiklar till stora stenar. Morän påverkad av isälvar kan i viss mån ha blivit sorterad (SGU, 1999).

NCC har låtit genomföra geotekniska och geofysiska undersökningar i området under år 2022–2023. De geofysiska mätningarna bekräftar förekomsten av diabasgångar inom och utanför verksamhetsområdet. Mätningarna visar dock på något annorlunda sträckningar och kopplingar mellan olika diabasgångar än de som framgår av Figur 4.4. NCC har även låtit borra i diabasgången mellan brytområdet och Kungamossen (en mosse strax utanför det planerade verksamhetsområdet). Borrningen visade att det rör sig om en tät diabasgång, vilket indikerar att det finns en barriär mellan brytområdet och Kungamossen. Detta minskar risken för att det ska uppstå grundvattenpåverkan inom Kungamossen till följd av att täkten behöver länshållas från inläckande grundvatten med mera (se vidare avsnitt 5.5.1).

De undersökningar som utförts visar sammantaget att berget är relativt tätt och inga betydande sprickzoner har identifierats. De geotekniska undersökningarna visar även att jorddjupet är ca 4-5 meter i sandig morän.



Figur 4.4. Berggrund. (Källa: Berggrundskarta, SGU)



Figur 4.5 Jordarter. (Källa: Jordartskarta, SGU)

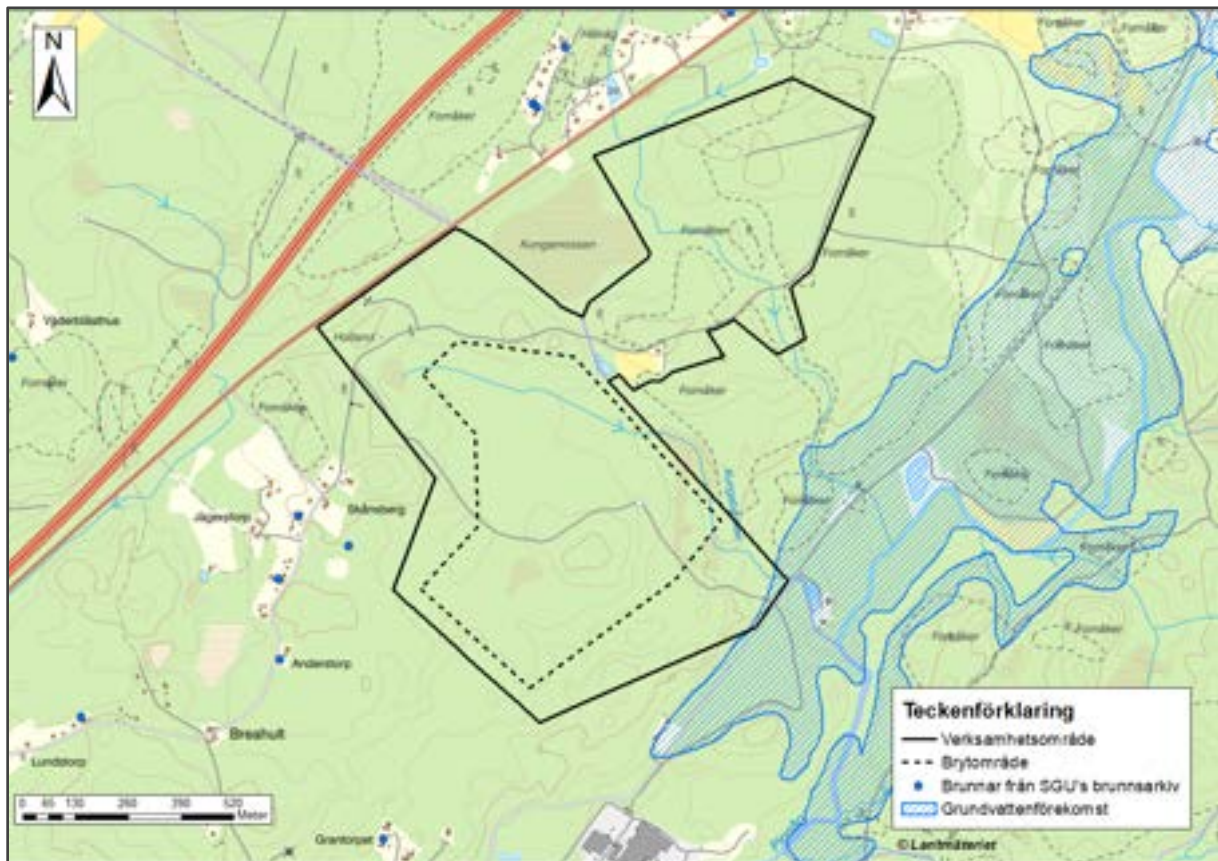
4.4 Grundvatten

Öster om verksamhetsområdet finns grundvattenförekomsten Ingeborrharp som utgörs av sand- och grusavlagringar (Figur 4.6). Grundvattenförekomsten ligger utmed Pinnån. Grundvattenförekomstens

kemiska och kvantitativa status är klassad som god enligt information från vattendatabasen VISS (Länsstyrelsernas Vatteninformationssystem). Enligt VISS finns det mycket goda till utmärkta uttagsmöjligheter i den bästa delen av grundvattenförekomsten, i storleksordningen 5–25 l/s.

Det finns ingen kommunal vattentäkt inom grundvattenförekomsten. Såvitt känt (på basis av utdrag ur SGU:s brunnarkiv) finns det heller inga enskilda brunnar i grundvattenförekomsten i närområdet kring den planerade verksamheten.

Grundvatten inom verksamhetsområdet förekommer i jord och berg. Grundvattennivån varierar med topografin med en övergripande strömningsriktning åt sydost mot dalgången där Pinnån och grundvattenförekomsten ligger. Inom verksamhetsområdet ligger grundvattenytan generellt sett ca 1–6 meter under markytan.



Figur 4.6 Grundvattenförekomster och brunnar. (Källa: Grundvattenkarta, SGU)

4.5 Ytvatten

Öster om verksamhetsområdet löper ytvattenförekomsten Pinnån (Figur 4.7). Pinnån börjar sitt lopp i Sällerås sydväst om Skånes Fagerhult för att slutligen rinna ut i Rönneå. Pinnån är ett av Rönneås större tillflöden och avvattnar ett flertal sjöar uppströms. Avrinningsområdet omfattar 212 km² (Persson, 2021). Åns ekologiska status i den aktuella delen av Pinnån (sträckan benämns "Rönne å–Hjälmsjön" i VISS) har klassats som måttlig på grund av vandringshinder och hydromorfologisk påverkan. Åns kemiska status är klassad som "ej god" på grund av förhöjda halter av föroreningar i form av bromerad difenyleter och kvicksilver/kvicksilverföreningar (vilket gäller generellt för ytvatten i Sverige).

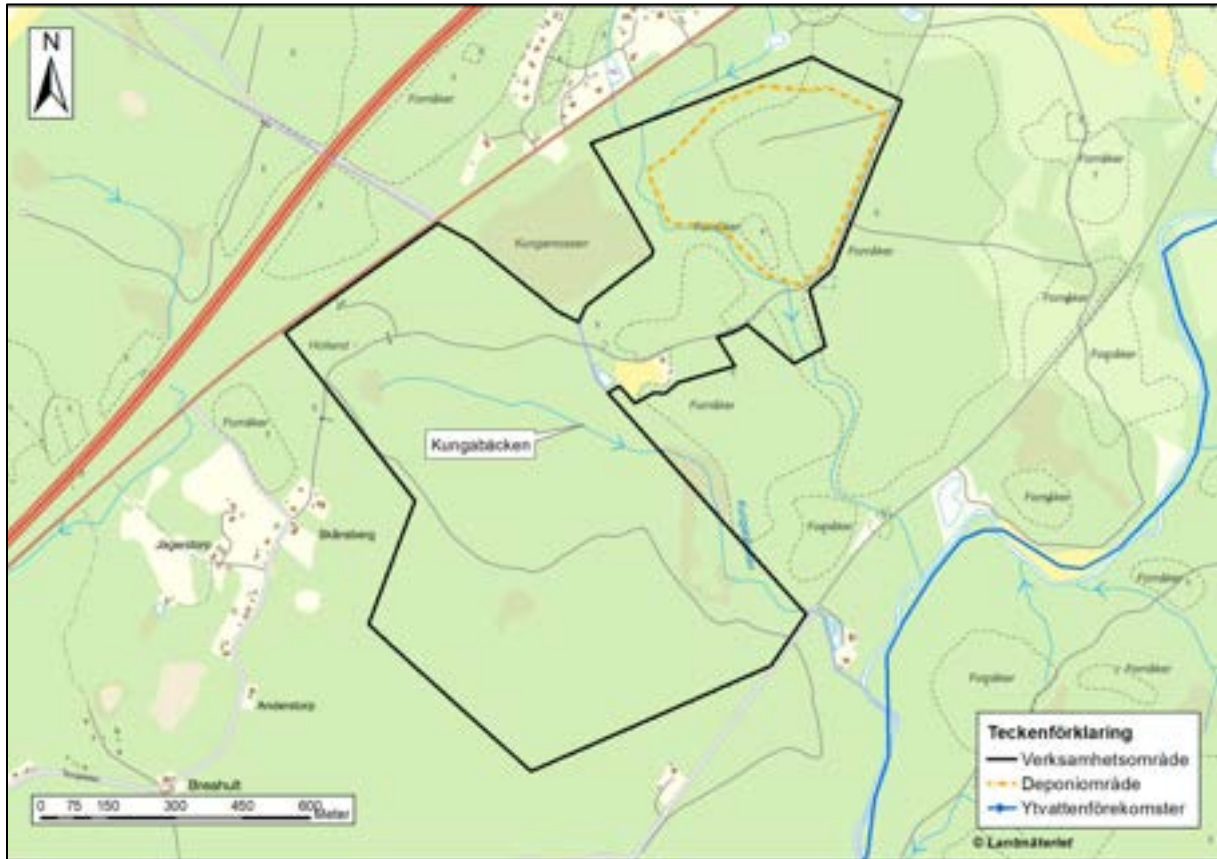
Pinnån har pekats ut som ett särskilt värdefullt vatten av Naturvårdsverket med flera myndigheter, inom ramen för myndigheternas arbete med miljö kvalitetsmålet "Levande sjöar och vattendrag". Enligt information från Länsstyrelsen Skåne¹ är motiveringen att ån är näringsfattig och meandrande med rik bottenfauna. Vidare finns det fina områden för lek och uppväxt av havsvandrande lax och öring. Enligt

¹ Information hämtad från [Värdefulla vatten | Länsstyrelsen Skåne \(lansstyrelsen.se\)](https://www.lansstyrelsen.se/skane/om-oss/valdiga-vatten-i-skane/).

Länstyrelsens information finns följande rödlistade/hotade arter i Pinnån: sandkrypare, lax samt skalbaggar *Brychius elevatus* och *Riolus cupreus*.

Pinnån omfattas av Kopparmöllaåns regleringsföretag.

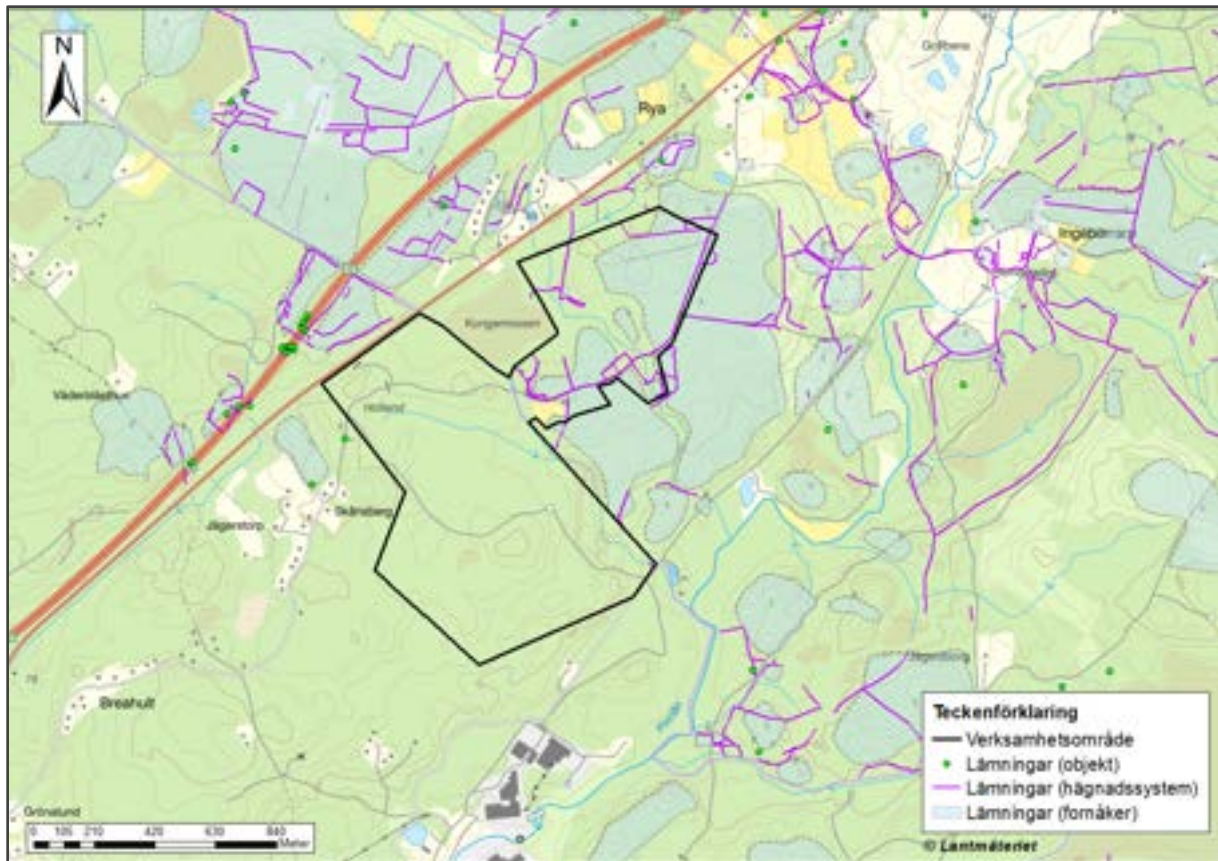
Strax utanför verksamhetsområdet ligger Kungamossen, som avvattnas mot Pinnån via Kungabäcken (Figur 4.7) (Eklöv, 2005). Kungabäcken är ingen utpekad ytvattenförekomst utan utgör ett mindre vattendrag som löper genom verksamhets- och brytområdet. Det finns ytterligare ett mindre vattendrag som passerar genom det planerade området för deponering av inert avfall.



Figur 4.7. Ytvattenförekomster. (Källa: VISS)

4.6 Kulturmiljö

Verksamhetsområdet berörs av enstaka registrerade fornlämningsobjekt samt fornlämningar i form av fornåkrar och hägnadssystem (Figur 4.8).



Figur 4.8 Karta över fornlämningar och kulturmiljö samt markerat verksamhetsområde (Källa: Fornsök, Riksantikvarieämbetet).

Bolaget låter genomföra en kulturmiljöanalys av verksamhetsområdet med hjälp av extern expertis, som bland annat omfattar ett fältbesök som genomförts under vintern år 2023. Vid fältbesöket kunde det konstateras att det finns talrika fornlämningar i form av framför allt fornåkrar (Figur 4.9) och hågnadssystem (Figur 4.10) och att de förekommer spridda över hela verksamhetsområdet.

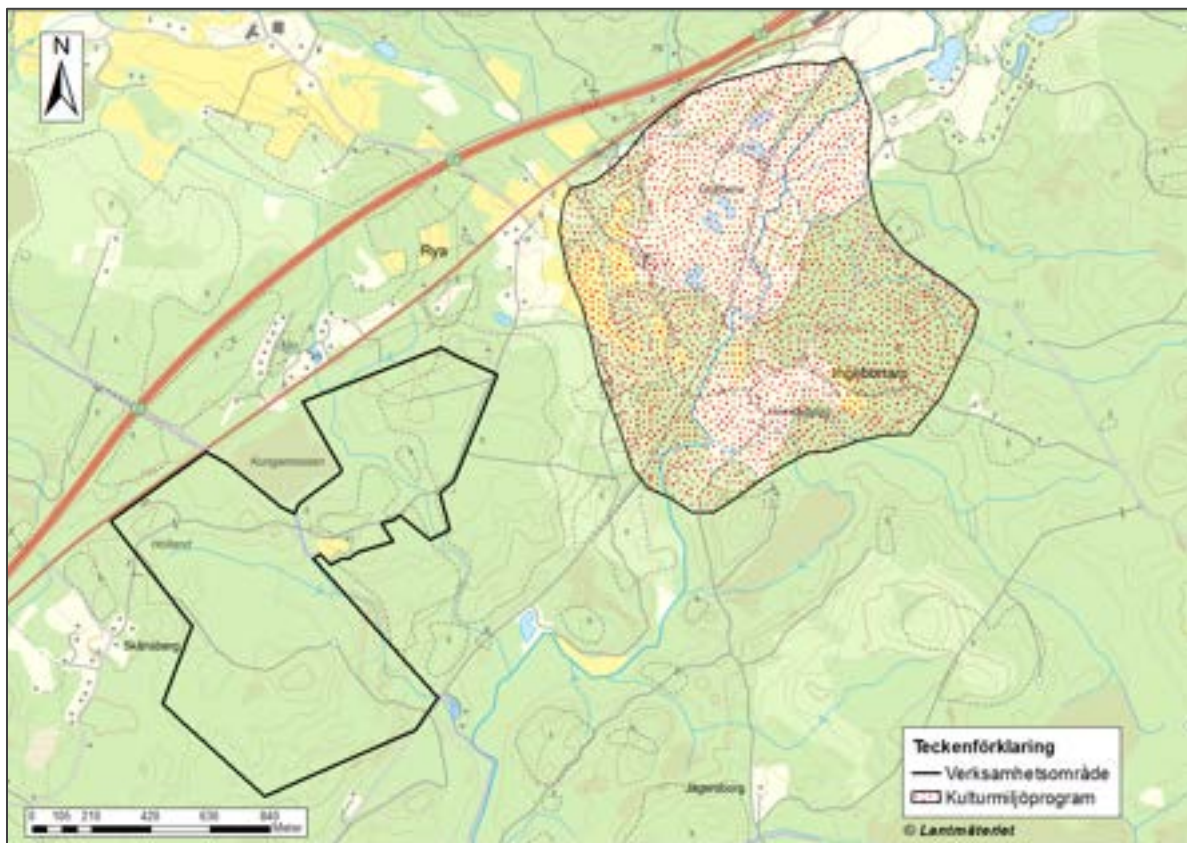


Figur 4.9 Exempel på röjningsröse i fossil åkermark i verksamhetsområdets västra del. Foto: Clas Ternström, Sweco.



Figur 4.10 Exempel på hägnad/stenmur i verksamhetsområdets västra del. Foto: Clas Ternström, Sweco.

Nordost om verksamhetsområdet finns ett område som omfattas av kulturmiljöprogram och benämns *Rya–Ingeborrarp* (Figur 4.11). Motivet till att området omfattas av kulturmiljöprogram är, enligt information på Länsstyrelsen Skånes hemsida, att området är ett karaktäristiskt odlingslandskap med välbevarad bebyggelse och att det hyser en kyrkoruin.

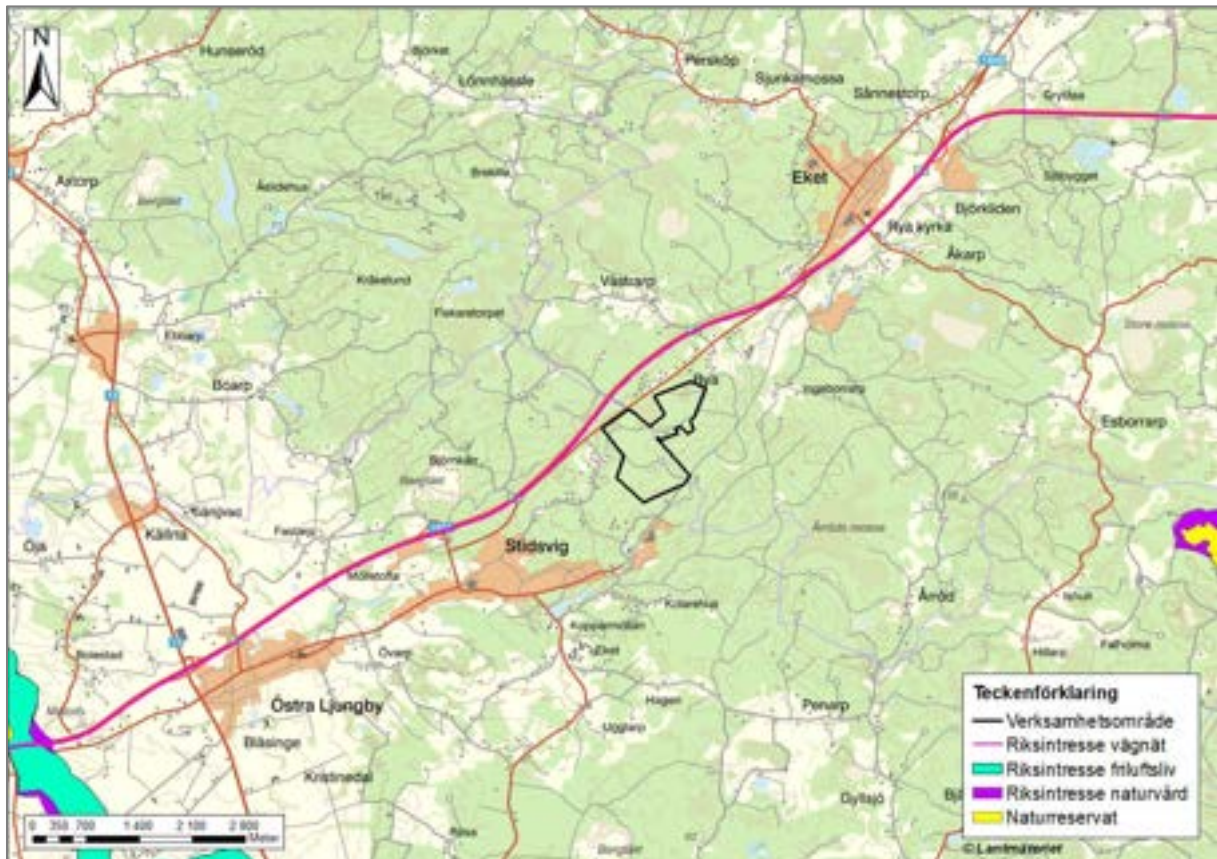


Figur 4.11 Området Rya–Ingeborrarp omfattas av det regionala kulturmiljöprogrammet.

4.7 Riksintressen och skyddade områden

Väg E4 strax norr och nordväst om verksamhetsområdet utgör riksintresse för kommunikationer (Figur 4.12). I övrigt saknas utpekade riksintressen inom verksamhetsområdet och i dess närmaste omgivning.

Närmaste naturreservat utgörs av Varshultamyren, beläget flera kilometer öster om verksamhetsområdet. Pinnån omfattas av strandskydd. Det planerade verksamhetsområdet berör dock inte det strandskyddade området. I övrigt finns det inga skyddade områden (såsom naturreservat, Natura 2000-områden och dylikt) i de närmaste omgivningarna.



Figur 4.12 Riksintressen och naturreservat i omgivningarna kring verksamhetsområdet. (Källa: Skyddad natur, Naturvårdsverket)

4.8 Naturmiljö

Verksamhetsområdet präglas av skog som i stora delar består av tät, relativt nyplanterad granskog. Det finns även inslag av blandskog. Verksamhetsområdet sluttar lätt mot Pinnån i sydost. Omgivningarna kring verksamhetsområdet består av omväxlande skogspartier och småbruten mark.

Mellan den del av verksamhetsområdet som omfattar brytområde, återvinning och asfalttillverkning och den del som omfattar deponiområdet ligger en mosse benämnd Kungamossen (se exempelvis Figur 4.11). Vintertid är mossen sjöliknande och vattentäckt. Enligt Skogsstyrelsens databas "Skogens pärlor" utgör Kungamossen en sumpskog, som nyttjats som torvtäkt och som präglas av stark lokal påverkan och störning.

Det finns inga registrerade nyckelbiotoper inom verksamhetsområdet eller i dess närmaste omgivning (Figur 4.13).



Figur 4.13 Verksamhetsområdet och närmast belägna nyckelbiotoper.

5 Verksamhetsbeskrivning

5.1 Brytning, krossning, tvättning m.m.

Brytningen av berg avses göras till som lägst nivån 50 m ö.h. Den befintliga markytan inom brytområdet ligger på nivåer mellan ca 65 m ö.h. nere i sydost och upp till ca 110 m ö.h. inom vissa höjdparter.

Brytningen av berg börjar med att brytområdet avbanas, vilket innebär att vegetation och jord avlägsnas med hjälp av grävmaskin eller liknande. Det är i samband med avbaning som uttag av morän kan göras.

Brytningen av berg görs med hjälp av borrhning och sprängning. Sprängning avses normalt sett endast utföras under vardagar.

Bergmaterialet transporteras från brytfronten med dumper eller bergtruck till en krossanläggning (en så kallad "primärkross") där materialet krossas. Primärkrossen avses vara mobil eller semimobil² och placeras normalt sett i närheten av det område där brytning pågår för tillfället. Utöver primärkrossen avses även en efterkross och en siktanläggning användas. Även dessa anläggningar är mobila. På längre sikt kan även fast utrustning komma att installeras.

Block som är för stora för primärkrossen, så kallade "skut" (större än 1 m³), knackas sönder med hjälp av en hydraulhammare på grävmaskin.

För att framställa vissa typer av makadam från bergkross och för att kunna framställa olika produkter av moränen behöver materialet tvättas. Det kommer därför att finnas en – eller möjligen flera – tvättanläggningar inom verksamhetsområdet. Avsikten är att använda länshållningsvatten alternativt vatten från ytvattendrag inom eller i direkt anslutning till verksamhetsområdet för tvättprocessen. Tvätt-

² En semimobil krossanläggning är flyttbar, men det är ingen anläggning som går att köra omkring med.

anläggningen fylls med vatten och arbetar sedan i slutet system. Tvättanläggningen kan komma att flyttas beroende på framdriften av tåkten.

Inom verksamhetsområdet kommer det även att finnas ett laboratorium. I laboratoriet utförs prover på bergmaterial och tester av asfaltprodukter.

5.2 Asfalttillverkning

Bolaget avser att bedriva produktion av asfalt inom verksamhetsområdet. Vid asfalttillverkning är huvudråvaran krossmaterial från bergtåkten. De tekniska kraven på stenmaterialet är olika beroende på vad asfalten ska användas till. Eftersom materialet i tåkten är av god kvalitet kommer detta att kunna användas för framställning av de flesta typerna av asfalt. Vid behov används även olika tillsatsmedel för att ge den färdiga asfalten olika egenskaper, t.ex. fiber för att öka beläggningens styrka eller polymerer för att göra den mer rörlig.

Asfalt avses produceras med inblandning av returafalt. För närvarande blandas generellt ungefär en tredjedel återvunnen asfalt in när ny asfalt ska produceras, men utvecklingen går mot ökad inblandning av återvunnen asfalt och i vissa recept kan redan nu över 50 % blandas in. Inblandningen kommer dock att variera.

5.3 Återvinning

Bolaget planerar att ta emot och återvinna material från framför allt bygg- och anläggningsbranschen, framför allt entreprenadberg, betong, tegel, klinker, asfalt och schaktmassor. Endast massor vars föroreningsinnehåll inte överstiger generella riktvärden för förorenad mark som ska kunna nyttjas för *känslig markanvändning* (KM) kommer att tas emot.

Massorna kommer att sorteras och bearbetas mekaniskt genom krossning och/eller siktning och liknande. De återvunna massorna utgör en produkt och avses användas för konstruktionsändamål vid bygg- och anläggningsprojekt. Återvunnen asfalt används som råvara till tillverkning av ny asfalt i det planerade asfaltverket. Vid behov kan återvunna massor även komma att användas i den egna verksamheten, exempelvis vid anläggning av bullervallar.

5.4 Deponering av inert avfall

Deponering av inert avfall kommer att göras inom fastigheten Rya 2:5 i den nordöstra delen av verksamhetsområdet. Avsikten är att ta emot framför allt massor från bygg- och anläggningsbranschen, som inte kan återvinnas. Som exempel på sådana massor kan nämnas överskottsmassor från olika entreprenader i form av jord och schaktmassor. Maximal fyllnadshöjd för deponin är ännu inte avgjord.

Det avfall som bolaget avser att deponera är inert med hänsyn till fysikaliska, kemiska och biologiska egenskaper enligt 3 a § förordningen (2001:512) om deponering av avfall. Inert avfall har en total lakbarhet, totalt föroreningsinnehåll samt en ekotoxicitet hos lakvattnet som är obetydlig och inte äventyrar kvaliteten på yt- eller grundvatten.

Deponiområdet kommer att byggas ut stegvis och inledas med avskogning och anläggande av en geologisk barriär där naturliga förutsättningar för en sådan barriär saknas. En geologisk barriär vid en deponi för inert avfall ska enligt gällande lagstiftning (19 § förordningen (2001:512) om deponering av avfall) vara utformad så att transporttiden för lakvatten genom barriären inte är kortare än ett år.

5.5 Vattenhantering

5.5.1 Länshållningsvatten

För att möjliggöra brytning behöver vatteninflödet till tåkten ledas bort genom pumpning. Inläckande vatten består av direkt nederbörd, inläckande grund- och markvatten samt tillrinnande ytvatten. Det bortpumpade vattnet benämns *länshållningsvatten*.

Pumpningen kommer att ske med hjälp av pumpanläggningar som är placerade i lågpunkter i tåkten. Preliminärt avses länshållningsvattnet avledas via dammar för sedimentering och fördröjning till Pinnån, antingen i en ledning eller via det mindre vattendraget som i dagsläget löper genom brytområdet (Kungabäcken). Ett annat alternativ innebär att länshållningsvattnet infiltreras ner i berggrunden i lämpligt närområde till brytområdet. Vilken typ av vattenhantering som är lämplig i det aktuella fallet kommer att utredas närmare inför tillståndsansökan.

Länshållningsvattnet kan tidvis innehålla förhöjda koncentrationer av framför allt suspenderat material och kväve. Suspenderat material kommer från det bergmaterial och den morän som hanteras inom verksamhetsområdet. Kväve härstammar normalt sett från de sprängmedel som används vid brytning, som innehåller kväveföreningar. Bolaget avser att rena vattnet, exempelvis genom passage genom en eller flera utjämnings- och sedimentationsdammar.

5.5.2 Dagvatten

Dagvatten uppstår från hårdgjorda ytor inom verksamhetsområdet. Exakt hur dagvattnet ska hanteras har ännu inte avgjorts. Delar av dagvattnet kan komma att ledas in i tåkten, så att det kan omhändertas tillsammans med länshållningsvattnet. Andra delar kan komma att hanteras separat och genomgå rening i ett eget system före avledning till recipient, exempelvis dagvatten från deponiområdet (se även 5.5.3).

Renat dagvatten avses avledas till Pinnån, antingen i en ledning eller via naturliga vattendrag.

5.5.3 Vatten från inertdeponi

Dagvatten från deponiområdet kommer sannolikt att renas i en egen anläggning, exempelvis en sedimentationsdamm. Renat vatten från deponiområdet avses ledas till Pinnån, antingen i en ledning eller via naturliga vattendrag.

Lakvatten från inertdeponier innehåller normalt sett låga föroreningshalter och behöver vanligen inte samlas upp, under förutsättning att den geologiska barriären är korrekt utformad.

5.6 Energi

Verksamhetsområdet kommer att behöva elanslutning. El behövs i huvudsak till personalutrymmen, transportband, eventuell elektrifierad kross samt tvättanläggningen/tvättanläggningar. Utrustning och fordon som inte är elektrifierade kommer i huvudsak att drivas med diesel.

Asfaltverket avses drivas med biobränsle i form av träpulver eller bioolja. Vid start och stopp behövs små mängder eldningsolja.

5.7 Avfall

Verksamheten kommer att ge upphov till vissa typer av avfall, både farligt avfall och icke farligt avfall.

Farligt avfall kommer exempelvis att bestå av oljeavfall, spillolja och olika typer av batterier. Det kommer att sorteras och förvaras i separata behållare.

Något *utvinningsavfall* bedöms inte uppkomma. Utvinningsavfall regleras enligt förordningen (2013:319) om utvinningsavfall. Med utvinningsavfall avses avfall som har uppkommit som en direkt följd av prospektering, utvinning eller bearbetning eller som en direkt följd av lagring av utvunnet material innan bearbetning av materialet har avslutats.

Materialslag från täktverksamhet som kan utgöra utvinningsavfall är exempelvis stensmjöl som sedimenterat i sedimentationsdammar och inte återförs till produktionsprocessen och avbaningsmassor som inte används vid efterbehandling eller andra anläggningsändamål. I den planerade verksamheten är målsättningen att sådana typer av material ska nyttiggöras. Avbaningsmassor avses exempelvis användas som konstruktionsmaterial för buller- och insynsvallar. Stensmjöl som sedimenterat i sedimentationsdammar kommer att återföras till produktionen. Härigenom uppstår inget utvinningsavfall.

5.8 Transporter

Transporter inom verksamhetsområdet kommer att göras med lastbil, lastare, truckar och liknande. Det är bolagets ambition att elektrifiera maskiner och transportfordon så snart detta är praktiskt och ekonomiskt genomförbart.

Material lastas från upplag med hjälp av frontlastare eller liknande. Inkommande material lossas normalt sett med hjälp av tippflak och förflyttas vid behov med hjälp av bolagets maskinpark.

Transporter till och från verksamheten kommer att nyttja väg E4 i såväl östlig som västlig riktning (Figur 5.1). In- och uttransporter till/från verksamhetsområdet kommer att göras via den gamla väg E4. Den absoluta merparten av transporterna kommer att nyttja gamla väg E4 väster om infartsvägen, in från eller ut mot väg E4. Utmed denna del av gamla väg E4 finns inga närliggande bostadshus som kan störas av transporterna.



Figur 5.1 Transportvägar.

Preliminärt görs bedömningen att antalet transporter kan komma att uppgå till ca 300–350 fordonsrörelser per arbetsdag, när det kommande tillståndet nyttjas fullt ut. En fordonsrörelse är en enkelresa (d.v.s. en in- eller en uttransport). 300–350 fordonsrörelser motsvarar alltså ca 150–175 lastbilar som kör fram och tillbaka. Utgångspunkten för beräkningen har varit att verksamheten är igång under 220 arbetsdagar per år och att varje lastbil i genomsnitt har en last på ca 30 ton.

5.9 Efterbehandling

När brytning i tåkten upphör, ska tåkten efterbehandlas. Efterbehandlingen kan exempelvis innebära att tåkten blir en sjö och att olika åtgärder vidtas som stärker området värden för olika arter och för friluftslivet.

Efterbehandlingen kommer även att omfatta andra delar av verksamhetsområdet som påverkats av verksamheten. Området för deponering av inert avfall kan exempelvis komma att efterbehandlas så att det övergår till grönområde, som kan få ett värde för friluftslivet.

Lämplig utformning av efterbehandlingen kommer att utredas inför ansökan.

6 Seveso

Uttag av berg inleds med sprängning. Vid sprängtillfällena kan mer än 10 ton sprängmedel komma att användas, dock alltid under 50 ton. Det innebär att den planerade verksamheten omfattas av lagen (1999:381) om åtgärder för att förebygga och begränsa följderna av allvarliga kemikalieolyckor ("Sevesolagen") enligt den lägre kravnivån.

Ingen förvaring av sprängmedel sker i tåkten utan detta kommer att transporteras till området med laddbil inför sprängning. Vid sprängningen placeras patronerad laddning i botten på borrhålen. Därefter blandas produkterna från laddbilen ner i spränghålen tillsammans med ett förgasningsmedel som efter ca 10 min känsliggjort blandningen till ett sprängmedel. När alla hål fyllts och apterats sprängs salvan.

Vid planerad verksamhet kommer ca 20 produktionssprängningar att utföras under ett år beroende på salvornas storlek och den totala produktionen.

Övriga farliga ämnen som hanteras inom verksamhetsområdet utgörs av dieselolja för drift av maskiner och eldningsolja till asfaltverket.

6.1 Risker

De risker som i huvudsak bedöms kunna uppstå i samband med verksamheten är främst

- läckage av produkter vid transport och hantering inför laddning och de effekter detta kan få vid t.ex. spridning till vatten
- personskada i samband med sprängarbeten
- odetonerat sprängämne
- okontrollerad sprängning.

6.2 Faktorer i omgivningen som kan påverka säkerheten

Inom ca 1 km radie från brytområdet finns ca 40 bostadshus. Avståndet till närmaste bostadshus är ca 300 meter.

Avståndet från brytområdet till väg 1838 är drygt 150 meter och till väg E4 ca 350 meter. Närmaste industri återfinns ca 300 meter från planerat brytområde. Närmaste Sevesoverksamheter utgörs av tåktverksamheten vid Mølletofta som ligger ca 2 km västerut.

Inga övriga faktorer i omgivningen bedöms kunna påverka säkerheten i tåkten.

6.3 Skyddsåtgärder

Inget sprängmedel förvaras i tåkten utan transporteras till platsen inför sprängningarna. Vid transport till tåkten förvaras sprängmedlen i åtskilda behållare och som var för sig inte utgör ett funktionellt sprängmedel.

Före sprängning kommer boende att informeras. Brytningsområdet ligger avskilt och varningsskyltar kommer att placeras i terrängen.

Alla kemikalier som används i verksamheten förvaras väderskyddat i godkända invallade kärl.

6.4 Övrigt

En mer utförlig beskrivning av risker, inom verksamheten och från omgivningen, och säkerhetsåtgärder kommer att redovisas i den kommande ansökan. Även ett handlingsprogram kommer att tas fram och biläggas ansökan.

7 Alternativ

Den kommande miljökonsekvensbeskrivningen kommer att omfatta en redogörelse för möjliga alternativ vad gäller såväl lokalisering av verksamheten som dess utformning. Bolaget har tidigt i planeringen av projektet identifierat möjliga platser i nordvästra Skåne, som skulle kunna vara tänkbara för täktverksamhet baserat på geologiska förutsättningar och konkurrerande intressen samt var det skulle vara tänkbart att etablera en deponi för inert avfall. Bolaget ser stora fördelar med att samlokalisera täkt- och deponiverksamhet ur såväl ett ekonomiskt som miljömässigt perspektiv och detta möjliggörs på den valda platsen

Miljökonsekvensbeskrivningen kommer även att omfatta en beskrivning av hur de rådande miljöförhållandena på platsen och i dess omgivning förväntas utveckla sig för det fall att det ansökta tillståndet inte medges och verksamheten aldrig kommer till stånd (det så kallade *nollalternativet*). I det aktuella fallet bedöms nollalternativet innebära att marken inom verksamhetsområdet fortsätter att utgöra i huvudsak skogsmark, som brukas på liknande sätt som i nuläget.

8 Miljöpåverkan

8.1 Inledning

I detta avsnitt redogörs för den planerade verksamhetens miljöpåverkan, såvitt känt i dagsläget. Preliminärt görs bedömningen att verksamheten kan komma att medföra betydande miljöeffekter med avseende på främst grund- och ytvatten, naturmiljön samt kulturmiljön.

8.2 Grundvatten

8.2.1 Påverkan

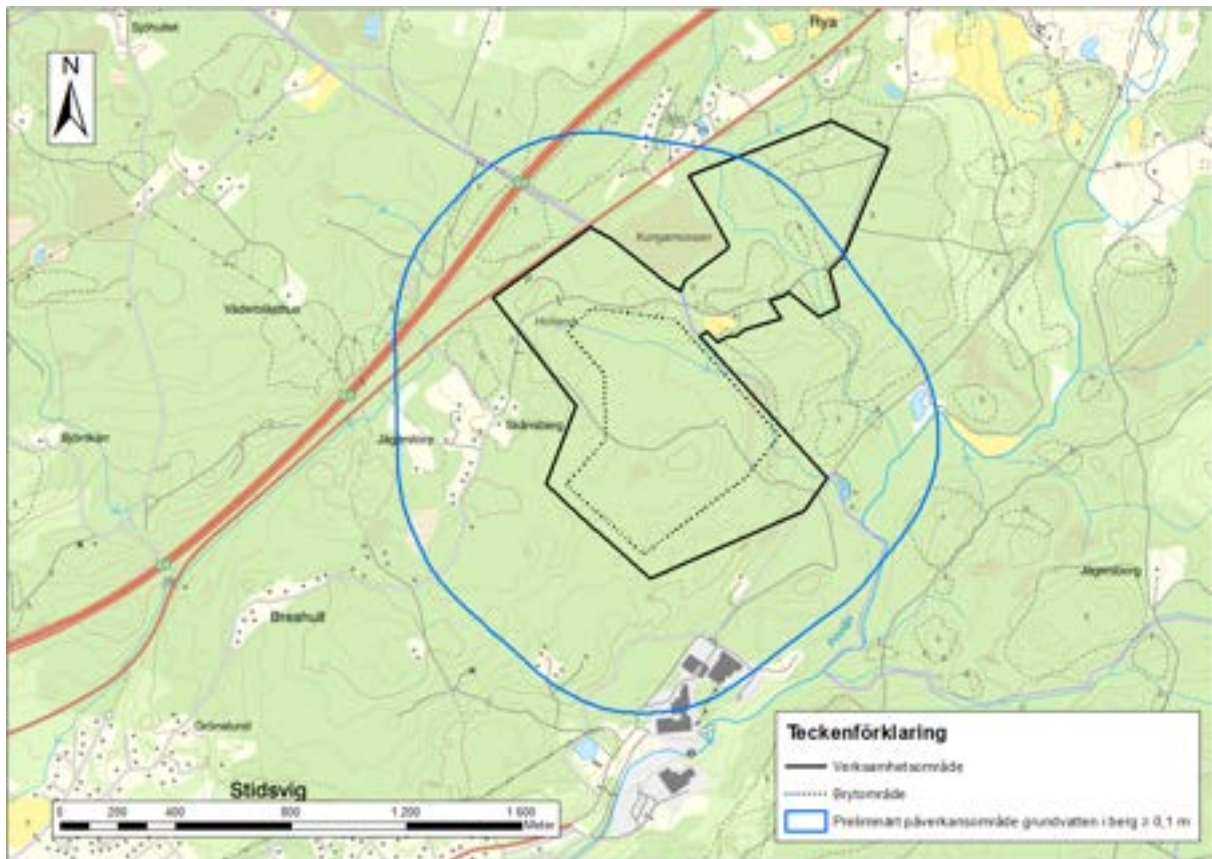
Verksamheten innebär både en direkt och en indirekt påverkan på grundvatten. Den *direkta* påverkan består i att täkten kommer att utgöra ett stort hål i marken, där jord och berg (i vilka grundvattnet finns) avlägsnas. Verksamheten bedöms ha en mycket ringa direkt påverkan på grundvatten vad gäller föroreningsspredning. Det är endast avfall med lågt föroreningsinnehåll som får tas emot i verksamheten. Deponering av inert avfall medför generellt sett endast en obetydlig föroreningsspredning till omgivande grundvatten, till följd av det inerta avfallets icke-reaktiva karaktär och kraven avseende en geologisk barriär.

Verksamhetens *indirekta* påverkan på grundvatten uppstår genom länshållning av inläckande vatten till täkten, vilket är nödvändigt för att verksamheten ska kunna bedrivas i torrhet. Detta medför en påverkan på grundvattnet i täktens omgivning i form av sänkta grundvattennivåer. Vattnet som rinner in i täkten består dels av grundvatten, dels av tillrinnande ytvatten och nederbörd.

Bolaget har låtit göra en preliminär bedömning av det påverkansområde som den planerade länshållningen kan komma att ge upphov till (Figur 8.1). Med *påverkansområde* avses i detta fall det område inom vilket täkten och länshållningen av denna kan komma att avsänka grundvattennivåer i berggrunden med 0,1 meter eller mer. Den preliminära bedömningen är konservativt gjord, för att området med säkerhet ska bli större än det påverkansområde som kan förväntas i verkligheten. I den konservativa bedömningen har det inte tagits hänsyn till den diabasgång som är belägen mellan brytområdet och Kungamossen, vilket sannolikt kommer att minska påverkansområdet mot norr. Även söderut, mot grundvattenförekomsten, förväntas påverkansområdet bli mindre än det som visas i Figur 8.1.

Inför ansökan upprättas en grundvattenmodell (se avsnitt 8.2.2) och med hjälp av denna kan påverkansområdet tas fram på ett noggrannare sätt. Det påverkansområde som kommer att redovisas

i den kommande miljökonsekvensbeskrivningen kan alltså komma att avvika från det preliminärt bedömda påverkansområdet i Figur 8.1.



Figur 8.1 Preliminärt påverkansområde inom vilket grundvatten i berg kan komma att avsänkas 0,1 m eller mer.

Huvuddelen av det grundvatten som når täkten kommer från berggrunden varför det främst är grundvattennivåerna i berggrunden som kommer att påverkas av länshållningen. När grundvattennivåer sjunker i berg, kan detta påverka möjligheten att ta ut vatten ur bergborrade brunnar för exempelvis dricksvattenändamål. Möjligen kan det även uppstå en påverkan på den närliggande grundvattenförekomsten Ingeborrharp, genom att täkten berör grundvattenförekomstens närområde, där det sannolikt sker viss tillrinning av grundvatten till grundvattenförekomsten.

Det kan inte uteslutas att även grundvattennivåer i jord kan påverkas ställvis. När grundvattennivåer sjunker i jord, kan det bli torrare markförhållanden vilket främst påverkar fuktiga och våta vegetationstyper som är beroende av grundvatten i jord.

Sammanfattningsvis medför den planerade verksamheten sänkta grundvattennivåer i berg (och möjligen även i jord) i täktens närmaste omgivning.

8.2.2 Utredning avseende grundvatten

En undersökning pågår avseende hydrogeologiska förhållanden, både inom verksamhetsområdet och i dess närområde. Undersökningen omfattar bland annat följande.

Geofysisk undersökning

Denna undersökning görs för att bestämma bergets genomsläpplighet. Resultaten från undersökningen används även bland annat för att placera undersökningspunkter och som indata till grundvattenmodellen (se nedan).

Installation och användning av grundvattenrör

För att noggrannare kunna karaktärisera och beskriva grundvattenförekomsten har grundvattenrör installerats i området. Med hjälp av grundvattenrör placerade på strategiska ställen inom och utanför det planerade verksamhetsområdet kartläggs grundvattennivåer i berg respektive jord.

Grundvattenmodellering

En grundvattenmodell upprättas på basis av information från fältundersökningarna med mera. Med hjälp av grundvattenmodellen kan påverkan på grundvattennivåer i olika scenarier (till exempel olika storlekar och djup på tälten) beräknas och åskådliggöras. Modellen kan framställa så kallade *påverkansområden*. Ett *påverkansområde* är ett område inom vilket grundvattennivåerna sänks eller höjs jämfört med de grundvattennivåer som råder i en annan situation. Ett påverkansområde avgränsas av en viss angiven ändring i grundvattennivå – oftast 0,1–0,3 meter. Ett påverkansområde med gränsen 0,1 meter är alltså området inom vilket grundvattennivån i berg beräknas sänkas med 0,1 meter eller mer. Ett exempel på ett påverkansområde som avses framställas, är det påverkansområde som erhålls när man jämför grundvattennivåerna i dagsläget med de grundvattennivåer som kommer att råda när tälten nått sin maximala omfattning och länshållning fortfarande pågår.

Brunnsinventering

En inventering av befintliga brunnar inom det modellerade påverkansområdet kommer att göras.

8.3 Ytvatten

8.3.1 Påverkan

Verksamheten innebär en påverkan på *vattenföringen* inom det berörda avrinningsområdet (Rönne ås avrinningsområde), framför allt genom att en liten del av avrinningsområdet ianspråkats av tälten. Vatten som skulle ha avrunnit via området som utgör tälten (brytområdet), kommer istället att *rinna ner i tälten*. Härutöver påverkas vattenföringen i viss mån av att andra delar av verksamhetsområdet hårdgörs, vilket gör att en mindre del av nederbörden kommer att tas upp av växtlighet eller infiltrera ner i marken jämfört med i dagsläget. Nederbörd som inte tas upp av växtlighet eller infiltrerar ner i marken inom verksamhetsområdet blir istället dagvatten, som behöver renas och avledas till en recipient.

Även länshållningen av tälten kan medföra en indirekt påverkan på vattenföringen. Den indirekta påverkan uppstår då länshållningen skapar sänkta grundvattennivåer som i sin tur kan leda till minskat utflöde av grundvatten och/eller ökad infiltration av ytvatten.

Verksamheten kan även påverka *kvaliteten* hos ytvatten, främst som en följd av att länshållnings- och dagvatten släpps ut till en ytvattenrecipient, vilken sannolikt kommer att utgöras av Pinnån. Vattenutsläppen bedöms främst innehålla förhöjda halter av kväve och suspenderat material.

Härutöver kan befintliga vattendrag inom verksamhetsområdet försvinna eller kulverteras, vilket innebär en påverkan på eventuella *naturvärden* i vattendragen.

8.3.2 Utredning avseende ytvatten

Ytvattenutredning

Denna utredning omfattar bland annat en kartläggning av rinnvägar och avrinningsområden samt en bedömning av påverkan på relevanta ytvattendrag.

Till ytvattenutredningen hör även en recipientutredning, där påverkan på recipienten utreds, med särskilt fokus på recipientens ekologiska och kemiska status samt gällande miljökvalitetsnormer.

8.4 Kulturmiljö

8.4.1 Påverkan

Den planerade verksamheten innebär att förekommande fornlämningar inom verksamhetsområdet kommer att försvinna. Som tidigare nämnts hyser verksamhetsområdet ett antal fornlämningar (se även avsnitt 4.6).

8.4.2 Utredning avseende kulturmiljö

Bolaget låter genomföra en kulturmiljöanalys.

Bolaget kommer att upprätta en separat ansökan om tillstånd till ingrepp i fornlämningar enligt kulturmiljölagen (1988:950). Vidare utredning av förekommande fornlämningar och hur dessa ska hanteras inför planerad exploatering kommer att avgöras genom denna tillståndsprcess.

8.5 Riksintressen och skyddade områden

Som redovisats i avsnitt 4.7 finns det inga riksintressen eller skyddade områden i närheten av verksamhetsområdet, förutom riksintresset för kommunikationer (väg E4) samt det strandskyddade området utmed Pinnån. Vare sig riksintresset för kommunikationer eller strandskyddet bedöms påverkas av verksamheten.

Den planerade verksamheten bedöms således inte medföra någon påverkan på riksintressen eller skyddade områden.

8.6 Naturmiljö

8.6.1 Påverkan

Den planerade verksamheten innebär att den befintliga naturmiljön inom verksamhetsområdet försvinner helt och övergår till industrimark. Verksamhetsområdet utgör inget skyddat område och är såvitt känt inte utpekade som ett särskilt artrikt område. Oavsett detta utgör förlust av naturmiljöer en förlust av vissa naturvärden.

Möjligen kan även viss naturmiljö i verksamhetsområdets närområde komma att påverkas, framför allt som en följd av verksamhetens påverkan på grund- och ytvatten. Det handlar då om fuktiga/våta miljöer som är beroende av grund- eller ytvatten inom områden där påverkan på sådant vatten kommer att uppstå.

8.6.2 Utredning avseende naturmiljö

Bolaget avser genomföra en naturvärdesinventering av verksamhetsområdet samt inventeringar av relevanta artgrupper.

Bedömningen av effekter och konsekvenser för naturmiljön kommer att baseras på dels utredningarna ovan, dels utredningarna avseende grundvatten (se avsnitt 8.2.2) och ytvatten (se avsnitt 8.3.2).

8.7 Landskapsbild

8.7.1 Påverkan

Verksamhetsområdet präglas i dagsläget huvudsakligen av mer eller mindre uppvuxen skog och kommer att övergå till ett område med industrikaraktär. Verksamheten innebär därmed en påverkan på landskapsbilden. Hur stor påverkan på landskapsbilden blir beror dels på topografiska förutsättningar inom verksamhetsområdet respektive i dess omgivning, dels på hur verksamheten utformas.

Verksamhetsområdet kommer i stora delar omges av vallar som skyddar omgivningen från såväl buller som insyn, vilket minskar upplevelsen av ett industriellt område.

8.7.2 Utredning avseende landskapsbild

Bolaget avser genomföra en analys av påverkan på landskapsbilden med hjälp av bl.a. fotomontage.

8.8 Rekreation och friluftsliv

Verksamhetsområdet utgör i dagsläget ett i stora delar relativt svårtillgängligt skogsområde med i huvudsak odlad granskog. Den västligaste delen av verksamhetsområdet ingår dock i ett större område som pekats ut som tätortsnära natur i den gällande översiktsplanen för Klippans kommun (se även avsnitt 4.2).

Obehöriga kommer inte att ha tillträde till verksamhetsområdet och området kommer alltså inte längre att kunna nyttjas för friluftsliv. Däremot är det tänkbart att verksamhetsområdet, i likhet med andra täkter, kan bli en sevärdhet för förbipasserande.

Någon särskild utredning avseende rekreation och friluftsliv avses inte genomföras.

8.9 Utsläpp till luft

Arbetsmaskiner och transporter inom verksamhetsområdet kommer att orsaka utsläpp till luft. Utsläppen består i huvudsak av koldioxid, kväveoxider, svaveldioxid och stoft/partiklar som bildas vid förbränning av bränsle, tillverkning av asfalt samt damning i samband med transporter. På sikt kommer arbetsmaskiner och transportfordon sannolikt att vara elektrifierade. I nuläget är det dock inte möjligt att prognostisera när så kan ha skett.

Även brytning och krossning av material kan ge upphov till damm (partiklar) vid torrt väder. Viss damning skulle även kunna uppstå vid deponering av inert avfall. Damning kan relativt enkelt förebyggas genom vattenbegjutning vid torr väderlek.

Någon särskild utredning avseende utsläpp till luft avses inte genomföras.

8.10 Buller

8.10.1 Påverkan

De huvudsakliga bullerkällorna inom verksamhetsområdet är transportfordon, truckar, lastmaskiner, krossanläggning och redskap för borring och skutknackning. Lastning av sten/berg, tippning av avfall samt tillverkning av asfalt ger också upphov till visst buller.

Härutöver genomförs sprängning av berg, vilket ger upphov till kortvarigt, mullrande buller. Sprängning är dock normalt sett snarare förknippat med vibrationer och liknande än med buller (se vidare avsnitt 8.11).

Indirekt ger verksamheten även upphov till buller från transporter på allmän väg. Transporter till och från verksamheten görs via väg E4, som är kraftigt trafikerad av tunga fordon redan i dagsläget. Till och från nuvarande väg E4 behöver dock den gamla väg E4 mellan verksamhetsområdet och på-/avfarterna utnyttjas (se Figur 5.1).

Buller i omgivningen kring verksamhetsområdet kan dämpas effektivt med hjälp av exempelvis bullervallar. Normalt sett är det möjligt att innehålla gällande riktvärden för buller även vid bostäder som ligger relativt nära en verksamhet av det aktuella slaget.

8.10.2 Utredning avseende buller

Bolaget avser att låta genomföra en utredning avseende dels verksamhetsbuller (d.v.s. buller som uppstår inom verksamhetsområdet), dels trafikbuller (d.v.s. buller som uppstår till följd av transporter till och från verksamheten). Utredningen kommer att omfatta erforderliga ljuddämpande åtgärder.

8.11 Omgivningspåverkan vid sprängning

8.11.1 Påverkan

I verksamheten kommer det att genomföras sprängning, typiskt sett vid 1–4 tillfällen per månad, vilket kan medföra omgivningspåverkan i form av vibrationer, luftstöt vågor och stenkast. Stenkast är en oönskad effekt av sprängning och innebär att stenmaterial kastas iväg i samband med detonationen.

Markvibrationer avtar med avståndet från sprängningsplatsen. Människor upplever obehag av vibrationer långt innan det finns risk för att byggnader kan komma till skada. Ett snittvärde för känseltröskeln, det vill säga den nivå där man kan känna en vibration, är cirka 0,1–0,3 mm/s (Naturvårdsverket, 2016).

Luftstöt vågor utgörs av tryckvågor som breder ut sig i luften i samband med att en sprängladdning detonerar. Luftstöt vågorna kan medföra omgivningspåverkan i form av ljud då fönster, dörrar, porslin och liknande skallrar.

I tillståndsvillkor är nuvarande praxis ett begränsningsvärde för vibrationer på 4 mm/s och ett maxvärde för luftstöt vågor på 150 Pa frifältstryck vid närliggande bostäder. För stenkast finns särskilda rekommendationer om skyddsavstånd, beroende på dimensionen på hålen där sprängladdningen avtar.

Omgivningspåverkan vid sprängning i täkter begränsas vanligen till acceptabla nivåer med hjälp av en adekvat plan för hur sprängning ska genomföras, även i fall med bostäder på litet avstånd från tækten.

8.11.2 Utredning avseende omgivningspåverkan vid sprängning

Bolaget avser att låta genomföra en utredning av omgivningspåverkan vid sprängning som även innefattar en analys av eventuella risker för omgivningen.

9 Innehållet i miljökonsekvensbeskrivningen

Avsikten är att miljökonsekvensbeskrivningen i stort kommer att avhandla samma ämnesområden som redovisas i detta samrådsunderlag. I miljökonsekvensbeskrivningen kommer effekter och konsekvenser för olika delar av miljön att redovisas, bland annat baserat på utredningar som utförs av expertis inom respektive ämnesområde. Till miljökonsekvensbeskrivningen hör även en redogörelse för samrådsprocessen.

10 Referenser

- Eklöv, A. (2005). *Fiskevårdsplan för Pinnån 2005*. Lund: Eslövs Fiske och Fiskevård.
- Naturvårdsverket. (2016). *Nationell samordning av omgivningsbuller. Redovisning av arbetsgruppen "Gemensamma definitioner och begrepp"*.
- Persson, I. (den 20 10 2021). *Rönneådalen Skånes Nordvästpassage*. Hämtat från Rönneådalen Skånes Nordvästpassage: <https://skanes-nordvastpassage.se/pinnan/>
- SGU. (1999). *Jordartskartor*. Uppsala: SGU.



Inbjudan till samråd enligt miljöbalken för ny bergtäkt m.m. i Klippans och Örkelljunga kommuner

NCC Industry AB planerar att ansöka om tillstånd enligt 9 och 11 kap. miljöbalken till en ny täktverksamhet med mera inom fastigheterna Bjärsgård 3:39 i Klippans kommun samt Rya 2:5 och Rya 2:14 i Örkelljunga kommun (se figur nedan). Den planerade verksamheten är belägen strax söder om väg E4, mellan Åstorp och Örkelljunga. Ansökan avses omfatta verksamhet under 30 år.

Det finns ett stort behov av lokalt producerat material hos bygg- och anläggningsbranschen i Skåne och södra Sverige. Material från den nya täkten avses användas till främst asfalt och betong. Täktverksamheten avses kombineras med återvinning av vissa typer av avfall (främst massor av olika slag), asfalttillverkning samt deponering av inert avfall. Den planerade verksamheten definieras som miljöfarlig verksamhet enligt 9 kap. miljöbalken.

Den planerade verksamheten innebär även tillståndspliktig vattenverksamhet enligt 11 kap. miljöbalken då material bryts under grundvattenytan och täkten måste länshållas. Länshållning innebär att grundvatten, ytvatten och nederbörd som ansamlas i täkten behöver pumpas bort kontinuerligt för att täktverksamheten ska kunna bedrivas i torrhet.

Den planerade verksamheten kommer att utgöra en Sevesoverksamhet på den lägre kravnivån. Med "Sevesoverksamhet" avses sådan verksamhet som omfattas av lagen (1999:381) om åtgärder för att förebygga och begränsa följderna av allvarliga kemikalieolyckor. Anledningen till att verksamheten utgör en Sevesoverksamhet är den hantering av sprängmedel som är nödvändig vid brytning av bergmaterial.

Inbjudan till skriftligt samråd

NCC bjuder in till skriftligt samråd enligt 6 kapitlet miljöbalken. Syftet med samrådet är att fånga upp synpunkter på den planerade verksamheten, så att den kommande miljökonsekvensbeskrivningen – som blir en del av NCC:s ansökan om tillstånd – ska få en lämplig omfattning och detaljeringsgrad.

Skriftliga synpunkter önskas senast den 31 augusti 2023.

Synpunkter lämnas skriftligen via e-post till: sm-se-ryabergtakt@sweco.se

eller till postadress:

Sweco

Samråd NCC Rya bergtäkt

Box 286

201 22 Malmö





Inbjudan till samråd enligt miljöbalken för ny bergtäkt m.m. i Klippans och Örkelljunga kommuner

NCC Industry AB planerar att ansöka om tillstånd enligt 9 och 11 kap. miljöbalken till en ny täktverksamhet med mera inom fastigheterna Bjärsgård 3:39 i Klippans kommun samt Rya 2:5 och Rya 2:14 i Örkelljunga kommun (se figur nedan). Den planerade verksamheten är belägen strax söder om väg E4, mellan Åstorp och Örkelljunga. Ansökan avses omfatta verksamhet under 30 år.

Det finns ett stort behov av lokalt producerat material hos bygg- och anläggningsbranschen i Skåne och södra Sverige. Material från den nya täkten avses användas till främst asfalt och betong. Täktverksamheten avses kombineras med återvinning av vissa typer av avfall (främst massor av olika slag), asfalttillverkning samt deponering av inert avfall. Den planerade verksamheten definieras som miljöfarlig verksamhet enligt 9 kap. miljöbalken.

Den planerade verksamheten innebär även tillståndspliktig vattenverksamhet enligt 11 kap. miljöbalken då material bryts under grundvattenytan och täkten måste länshållas. Länshållning innebär att grundvatten, ytvatten och nederbörd som ansamlas i täkten behöver pumpas bort kontinuerligt för att täktverksamheten ska kunna bedrivas i torrhet.

Den planerade verksamheten kommer att utgöra en Sevesoverksamhet på den lägre kravnivån. Med "Sevesoverksamhet" avses sådan verksamhet som omfattas av lagen (1999:381) om åtgärder för att förebygga och begränsa följderna av allvarliga kemikalieolyckor. Anledningen till att verksamheten utgör en Sevesoverksamhet är den hantering av sprängmedel som är nödvändig vid brytning av bergmaterial.

Inbjudan till skriftligt samråd

NCC bjuder in till skriftligt samråd enligt 6 kapitlet miljöbalken. Syftet med samrådet är att fånga upp synpunkter på den planerade verksamheten, så att den kommande miljökonsekvensbeskrivningen – som blir en del av NCC:s ansökan om tillstånd – ska få en lämplig omfattning och detaljeringsgrad.

Skriftliga synpunkter önskas senast den 27 september 2023.

Synpunkter lämnas skriftligen via e-post till: sm-se-ryabergtakt@sweco.se

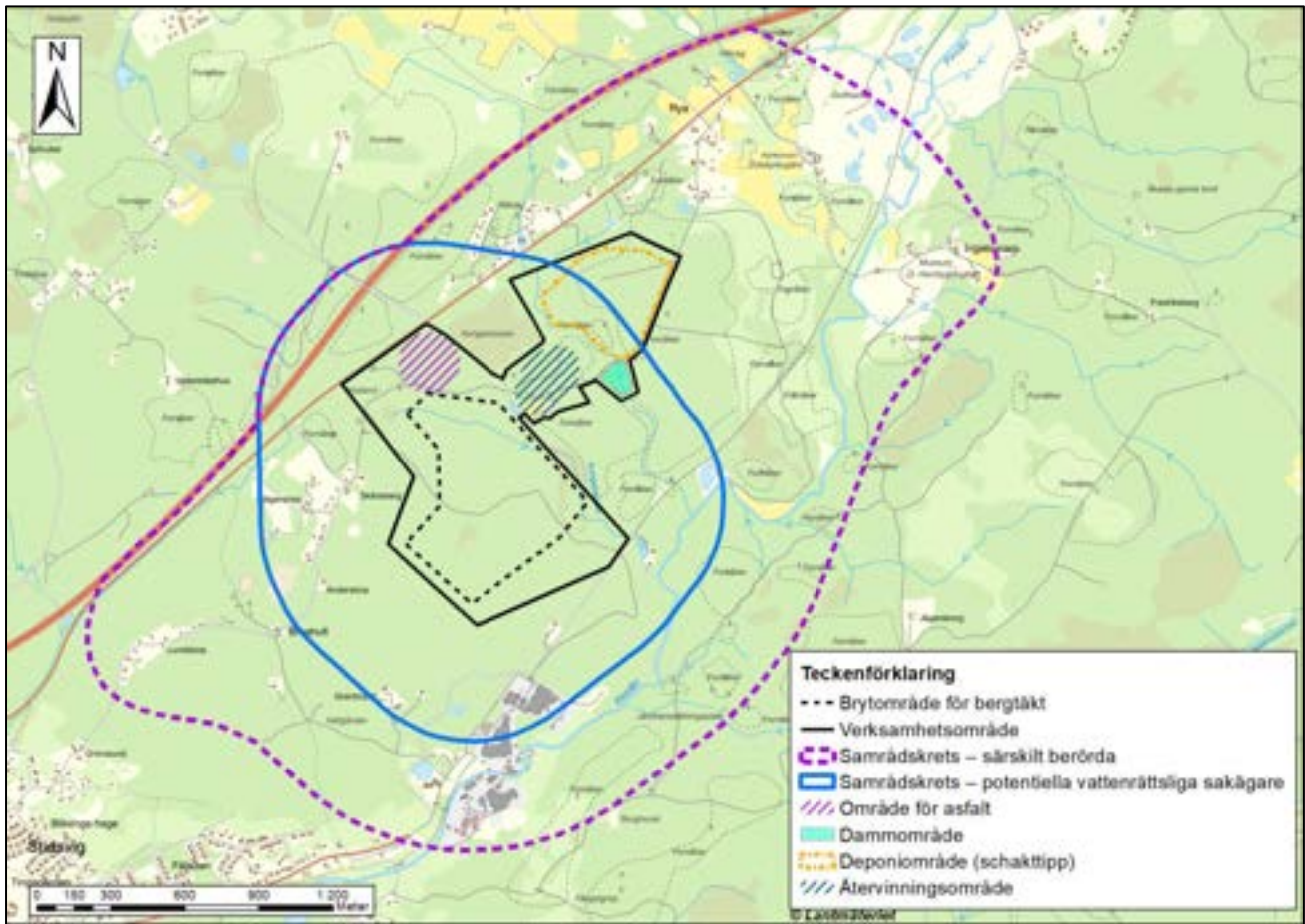
eller till postadress:

Sweco

Samråd NCC Rya bergtäkt

Box 286

201 22 Malmö





Inbjudan till samråd enligt miljöbalken för ny bergtäkt m.m. i Klippans och Örkelljunga kommuner

NCC Industry AB planerar att ansöka om tillstånd enligt 9 och 11 kap. miljöbalken till en ny täktverksamhet med mera inom fastigheterna Bjärsgård 3:39 i Klippans kommun samt Rya 2:5 och Rya 2:14 i Örkelljunga kommun (se figur nedan). Den planerade verksamheten är belägen strax söder om väg E4, mellan Åstorp och Örkelljunga. Ansökan avses omfatta verksamhet under 30 år.

Det finns ett stort behov av lokalt producerat material hos bygg- och anläggningsbranschen i Skåne och södra Sverige. Material från den nya täkten avses användas till främst asfalt och betong. Täktverksamheten avses kombineras med återvinning av vissa typer av avfall (främst massor av olika slag), asfalttillverkning samt deponering av inert avfall. Den planerade verksamheten definieras som miljöfarlig verksamhet enligt 9 kap. miljöbalken.

Den planerade verksamheten innebär även tillståndspliktig vattenverksamhet enligt 11 kap. miljöbalken då material bryts under grundvattenytan och täkten måste länshållas. Länshållning innebär att grundvatten, ytvatten och nederbörd som ansamlas i täkten behöver pumpas bort kontinuerligt för att täktverksamheten ska kunna bedrivas i torrhet.

Den planerade verksamheten kommer att utgöra en Sevesoverksamhet på den lägre kravnivån. Med "Sevesoverksamhet" avses sådan verksamhet som omfattas av lagen (1999:381) om åtgärder för att förebygga och begränsa följderna av allvarliga kemikalieolyckor. Anledningen till att verksamheten utgör en Sevesoverksamhet är den hantering av sprängmedel som är nödvändig vid brytning av bergmaterial.

Du som bor eller äger en fastighet innanför den lila, streckade linjen i figuren nedan får detta brev eftersom du bedöms vara särskilt berörd av den planerade verksamheten.

Inbjudan till skriftligt samråd

NCC bjuder in boende, fastighetsägare, verksamhetsutövare och föreningar i närområdet till samråd enligt 6 kapitlet miljöbalken. Syftet med samrådet är att fånga upp synpunkter på den planerade verksamheten, så att den kommande miljökonsekvensbeskrivningen – som blir en del av NCC:s ansökan om tillstånd – ska få en lämplig omfattning och detaljeringsgrad.

Detta brev skickas till dels fastighetsägare, dels adressater inom samrådsområdet. Om du både äger och bor på din fastighet, kan du komma att få detta utskick mer än en gång. Vi ber om överseende med detta.

Du är välkommen med dina skriftliga synpunkter senast den 31 augusti 2023.

Synpunkter lämnas skriftligen via e-post till: sm-se-ryabergtakt@sweco.se

eller till postadress:

Sweco

Samråd NCC Rya bergtäkt

Box 286

201 22 Malmö



Viktig information till dig som äger eller nyttjar en brunn

Om du som får det här brevet äger eller nyttjar en brunn (exempelvis dricksvatten- eller energibrunn), **innanför den blå linjen i figuren ovan**, vill vi göra dig uppmärksam på att brunnen eventuellt kan komma att påverkas av den planerade verksamheten. I så fall kan du ha rätt till ekonomisk kompensation.

Detta innebär att du som äger eller nyttjar en brunn kan komma att vara en så kallad vattenrättslig sakägare i det kommande tillståndsärendet. NCC kommer i tillståndsansökan upplysa mark- och miljödomstolen om potentiella vattenrättsliga sakägare, för att deras intressen ska kunna bevakas. Vi behöver därför veta vilka brunnar som finns i området.

Längst bak i detta informationsbrev finner du ett **brunnsinventeringsprotokoll** där vi ber dig fylla i de uppgifter du känner till om din/a brunn/brunnar.

GDPR

Varför behöver vi inhämta personuppgifter?

Sweco inhämtar, granskar och sammanställer personuppgifter samt lagrar dessa under tillståndsprocessen. I samrådsprocessen, som är en del i tillståndsprocessen, behöver Sweco inhämta och behandla nödvändiga personuppgifter såsom adress och fastighetsbeteckning från t.ex PostNord eller Lantmäteriet.

Vilka uppgifter är nödvändiga?

För att underlätta behandling av de synpunkter som kommer in, samt möjliggöra dialog i samrådsprocessen, önskar vi att du lämnar ditt namn och kontaktuppgifter samt adress eller fastighetsbeteckning för att vi ska kunna se om du hör till samrådskretsen och är närmast berörd. När du väljer att lämna dina synpunkter samtycker du till behandlingen av personuppgifter.

Hur används personuppgifterna?

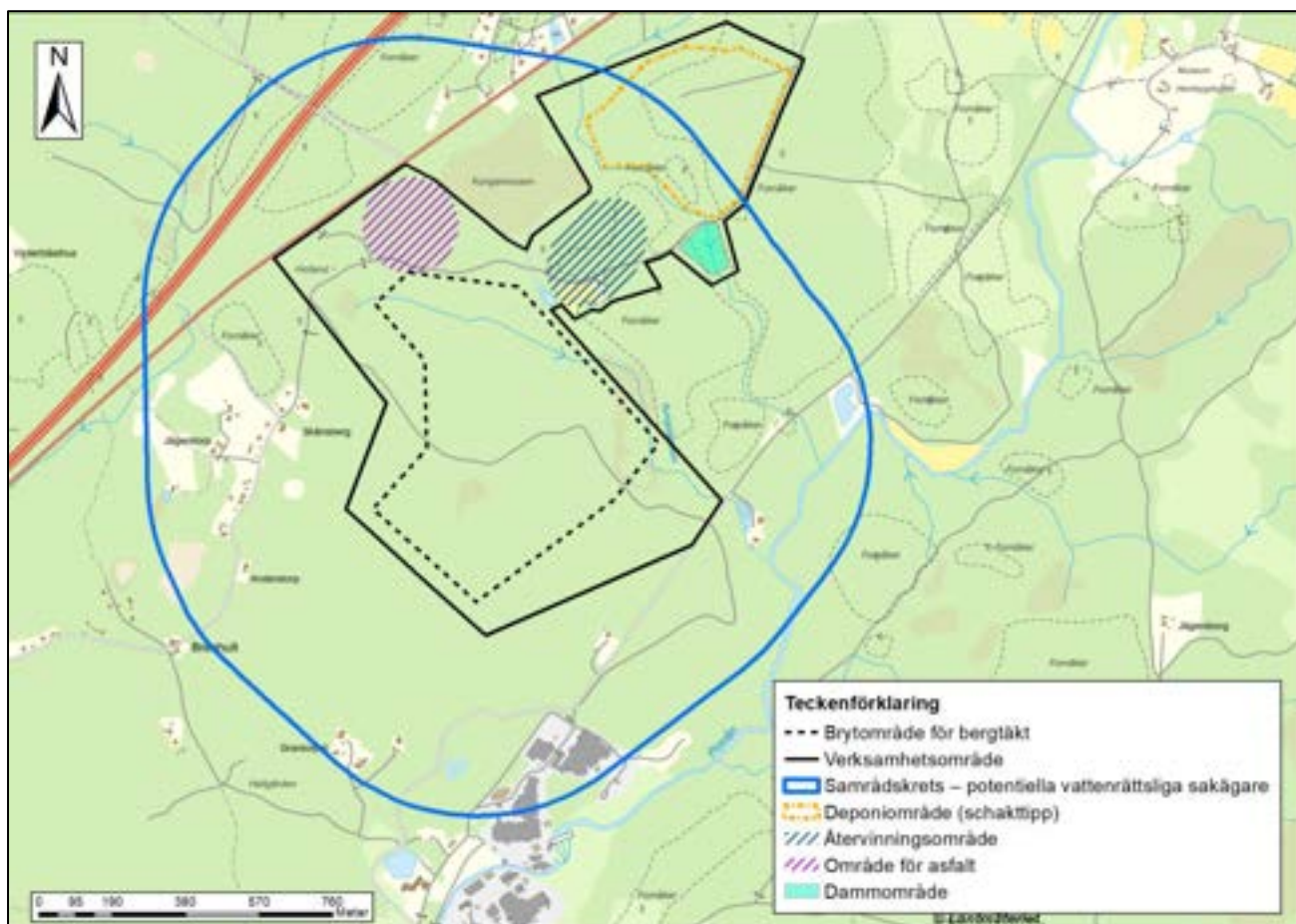
De synpunkter som du lämnar kommer att ingå i den samrådsredogörelse som Sweco sammanställer, och bifogar miljökonsekvensbeskrivningen. Uppgifterna lämnas som en bilaga till miljökonsekvensbeskrivningen till tillståndsmyndigheten, vilket är miljöprövningsdelegationen vid länsstyrelsen eller mark- och miljödomstolen i förekommande fall.

Uppgifterna lagras under den tid som tillståndsärendet pågår och raderas därefter.

Du kan läsa mer om hur Sweco Sverige AB hanterar personuppgifter på:

<https://www.sweco.se/sweco-data-privacy/>

Brunnsinventeringsprotokoll – till dig som äger eller nyttjar en brunn inom den blå linjen i figuren nedan



Vänligen fyll i nedanstående uppgifter i möjligaste mån. Det gör inget om du inte kan fylla i samtliga uppgifter. Om du vill, är du välkommen att bifoga en skiss som visar ungefär var brunnen är placerad.

Kontaktperson: _____ Telefonnummer: _____

E-post: _____

Bostadsadress: _____

Fastighetsbeteckning (där brunnen ligger): _____

Fastighetsägare (till fastigheten där brunnen ligger): _____

Typ av brunn (ringa in rätt alternativ): **Grävd** **Borrad**

Brunnen är anlagd år: _____

Brunnens diameter (i meter): _____

Brunnens djup (i meter under markytan): _____

Är analys av vattenkvalitet utförd (ringa in rätt alternativ): **Ja** **Nej**

Om ja, vilket år utfördes analysen: _____

Brunnens användningsområde (ringa in rätt alternativ):

Används ej **Bevattning** **Dricksvatten**

Värmepump **Kylanläggning** **Annan användning**

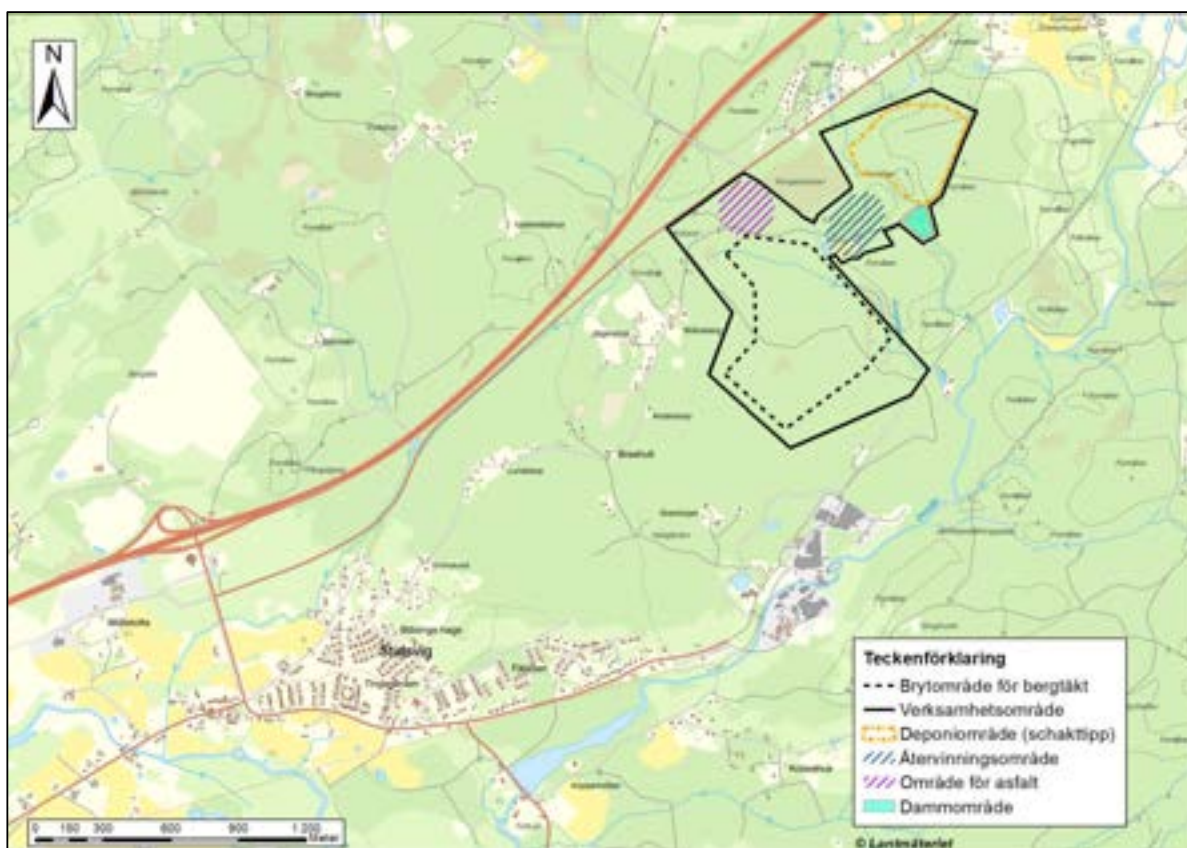
Övrig information: _____

Skicka in protokollet senast den 31 augusti 2023. Du kan skicka en bild av ditt ifyllda protokoll via e-post till sm-se-ryabergtakt@sweco.se alternativt skicka protokollet via brev till **Sweco, Samråd NCC Rya bergtäkt, Box 286, 201 22 Malmö.** Tack!



Inbjudan till samråd enligt miljöbalken för ny bergtäkt m.m. i Klippans och Örkeljunga kommuner

NCC Industry AB (NCC) planerar att ansöka om tillstånd enligt 9 och 11 kap. miljöbalken till en ny täktverksamhet med mera inom fastigheterna Bjärsgård 3:39 i Klippans kommun samt Rya 2:5 och Rya 2:14 i Örkeljunga kommun (se figur nedan). Den planerade verksamheten är belägen strax söder om väg E4, mellan Åstorp och Örkeljunga. Ansökan avses omfatta verksamhet under 30 år.



Det finns ett stort behov av lokalt producerat material hos bygg- och anläggningsbranschen i Skåne och södra Sverige. Material från den nya täkten avses användas till främst asfalt och betong. Täktverksamheten avses kombineras med återvinning av vissa typer av avfall (främst massor av olika slag), asfalttillverkning samt deponering av inert avfall. Den planerade verksamheten definieras som miljöfarlig verksamhet enligt 9 kap. miljöbalken.

Den planerade verksamheten innebär även tillståndspliktig vattenverksamhet enligt 11 kap. miljöbalken då material bryts under grundvattenytan och täkten måste länshållas. Länshållning innebär att grundvatten, ytvatten och nederbörd som ansamlas i täkten behöver pumpas bort kontinuerligt för att täktverksamheten ska kunna bedrivas i torrhet.

Den planerade verksamheten kommer att utgöra en Sevesoverksamhet på den lägre kravnivån. Med "Sevesoverksamhet" avses sådan verksamhet som omfattas av lagen (1999:381) om åtgärder för att förebygga och begränsa följderna av allvarliga kemikalieolyckor. Anledningen till att verksamheten utgör en Sevesoverksamhet är den hantering av sprängmedel som är nödvändig vid brytning av bergmaterial.

NCC genomför nu samråd enligt 6 kap. miljöbalken. Syftet med samrådet är att fånga upp synpunkter på den planerade verksamheten, så att den kommande miljökonsekvensbeskrivningen – som blir en del av NCC:s kommande ansökan om tillstånd – ska få en lämplig omfattning och detaljeringsgrad.

Verksamheten kan ge upphov till störningar i form av påverkan på grundvatten, ytvatten, naturmiljön, kulturmiljövärden, friluftsliv samt buller, vibrationer och luftstötstågor. Risken för störningar kommer att utredas och redovisas i miljökonsekvensbeskrivningen.

Ett samrådsunderlag, som beskriver den planerade verksamheten och dess påverkan på miljön, finns tillgängligt på NCC:s hemsida:

<https://www.ncc.se/ballast/hitta/skane/samradsunderlag-rya/>

Samrådsunderlaget kan även beställas genom

- en förfrågan via e-post till: sm-se-ryabergtakt@sweco.se
- telefonsamtal eller sms till 072-394 42 96.

Under vecka 28-30 (10–28 juli) har vi inte möjlighet att hantera beställningar av samrådsunderlaget till följd av semesterstängning.

Du är välkommen med dina skriftliga synpunkter, senast den 31 augusti 2023.

Synpunkter lämnas skriftligen via e-post till: sm-se-ryabergtakt@sweco.se

eller till postadress:

Sweco

Samråd NCC Rya bergtäkt

Box 286

201 22 Malmö

GDPR

Varför behöver vi inhämta personuppgifter?

Sweco inhämtar, granskar och sammanställer personuppgifter samt lagrar dessa under tillståndsprocessen. I samrådsprocessen, som är en del i tillståndsprocessen, behöver Sweco inhämta och behandla nödvändiga personuppgifter såsom adress och fastighetsbeteckning från t.ex PostNord eller Lantmäteriet.

Vilka uppgifter är nödvändiga?

För att underlätta behandling av de synpunkter som kommer in, samt möjliggöra dialog i samrådsprocessen, önskar vi att du lämnar ditt namn och kontaktuppgifter samt adress eller fastighetsbeteckning för att vi ska kunna se om du hör till samrådskretsen och är närmast berörd. När du väljer att lämna dina synpunkter samtycker du till behandlingen av personuppgifter.

Hur används personuppgifterna?

De synpunkter som du lämnar kommer att ingå i den samrådsredogörelse som Sweco sammanställer, och bifogar miljökonsekvensbeskrivningen. Uppgifterna lämnas som en bilaga till miljökonsekvensbeskrivningen till tillståndsmyndigheten, vilket är miljöprövningsdelegationen vid länsstyrelsen eller mark- och miljödomstolen i förekommande fall.

Uppgifterna lagras under den tid som tillståndsärendet pågår och raderas därefter.

Du kan läsa mer om hur Sweco Sverige AB hanterar personuppgifter på:

<https://www.sweco.se/sweco-data-privacy/>



NCC bjuder in till samråd enligt miljöbalken

NCC Industry AB avser att ansöka om tillstånd enligt 9 och 11 kap. miljöbalken till täktverksamhet, återvinning av avfall (främst massor), asfalttillverkning samt deponering av inert avfall inom fastigheterna Bjärsgård 3:39 i Klippans kommun samt Rya 2:5 och Rya 2:14 i Örskelljunga kommun. Ansökan avses omfatta verksamhet under 30 år.

Den planerade verksamheten kommer att utgöra en Sevesoverksamhet på den lägre kravnivån, enligt lagen (1999:381) om åtgärder för att förebygga och begränsa följderna av allvarliga kemikalieolyckor. Detta beror på den hantering av sprängmedel som är nödvändig vid brytning av bergmaterial.

Verksamheten kan ge upphov till störningar i form av påverkan på grundvatten, ytvatten, naturmiljön, kulturmiljövärden, friluftsliv samt buller, vibrationer och luftstöt vågor. Risken för störningar kommer att utredas och redovisas i miljökonsekvensbeskrivningen.

NCC bjuder in allmänheten till samråd enligt 6 kap. miljöbalken. Syftet med samrådet är att fånga upp synpunkter på den planerade verksamheten, så att den kommande miljökonsekvensbeskrivningen ska få en lämplig omfattning och detaljeringsgrad. Samrådet pågår fram till den **31 augusti 2023**.

Samrådsunderlag

Ett samrådsunderlag finns tillgängligt på NCC:s hemsida:
www.ncc.se/ballast/hitta/skane/samradsunderlag-rya/

Samrådsunderlaget kan även beställas genom:

- en förfrågan via e-post till: sm-se-ryabergtakt@sweco.se
- telefonsamtal eller sms till 072-394 42 96.

Under vecka 28-30 (10-28 juli) har vi inte möjlighet att hantera beställningar av samrådsunderlaget till följd av semesterstängning.

Synpunkter lämnas skriftligen senast den 31 augusti 2023 via e-post till: sm-se-ryabergtakt@sweco.se eller via brev till: Sweco, Samråd NCC Rya bergtäkt, Box 286, 201 22 Malmö



Protokoll

Ärende: Samråd Rya bergtäkt, återvinning och deponi mm
Mötesdatum: 2023-06-02
Plats: NCCs kontor i Helsingborg
Närvarande: NCC, Mats L, Anna S, Karin O, Gustav O, Katarina vB, Sweco, Maria A, Sven C, Länsstyrelsen, Kajsa Cinthio, Helene Torstensson, Söderåsens miljöförbund, Ola Öberg, Örkelljunga kommun, Maria Månsson Brink, Malin Bertheden

Inledning

NCC presenterade den planerade verksamheten och Sweco redogjorde för bedömd miljöpåverkan samt planerade utredningar.

Synpunkter och information från Länsstyrelsen

Detta är ett avgränsningssamråd eftersom verksamheten kan antas medföra betydande miljöpåverkan.

Observera att Länsstyrelsen är tillsynsmyndighet när det gäller vattenverksamheten.

När det gäller kulturmiljö kommer tillstånd krävas för borttagande av fornlämningar och länsstyrelsen behöver kontaktas om detta för att starta upp processen. Det kan också finnas oregistrerade fornlämningar vilket kan behöva utredas.

Verksamheten ligger visserligen utanför kulturmiljöprogrammet men ta hänsyn till buller, vibrationer och trafik här - vore lämpligt med skogsridå mellan.

Påverkan på Ingeborrarpsgården som finns i kulturmiljöprogram behöver beskrivas avseende buller och vibrationer samt visuell påverkan.

När det gäller planfrågor behöver hänsyn tas till den nya ÖP som Örkelljunga kommun håller på att ta fram.

För Klippans kommun behöver konsekvenserna för område som utgör tätortsnära natur att beskrivas. Möjligheten att vistas och röra sig i området behöver framgå. Det är oklart hur mycket området används för rekreation och friluftsliv.

En NVI och en häckfågelinventering behöver göras.

Bra att ni planerar för en landskapsbildsanalys.

Vattenverksamheten behöver beskrivas tydligare och det behöver framgå vilka yrkanden NCC har, både avseende avledning av grundvatten men också ytvatten samt eventuella kulverteringar och omledning av vattendrag. Uttag av dricksvatten i egen brunn är också vattenverksamhet som behöver framgå, samt även mängder samt placering av uttag till det vatten som används i tvättanläggning mm. Vidare behöver ni kontrollera om det är nödvändigt med markavvattning som är förbjudet och kräver dispens. Dammar och utsläppspunkter behöver framgå tydligt.

När det gäller miljökvalitetsnormer behöver vattenanvändning och påverkan beskrivas både för Pinnån och grundvattenförekomst.

Rörande samrådsunderlaget bör om revidering ändå ska göras av kartunderlaget det läggs till i inledningen att ansökan också omfattar en 11 kapitel prövning.

Det är särskilt viktigt att föreslå begränsningsvärden för suspenderat material och kväve samt vilka nivåer som bedöms uppkomma i utgående vatten samt vad recipienten bedöms tåla (MKN).

LST har noterat att Gelita tycks sakna tillstånd för uttag av vatten.

För massor som används för anläggningsändamål inom verksamhetsområdet behöver platsspecifika värden tas fram och tänk särskilt på om massor ska användas för efterbehandling i den framtida täktsjön och därmed hamna under vattenytan.

Både maximalt hanterad och maximalt lagrade mängder ska framgå gällande återvinningsmassor.

När det gäller buller bör detta beskrivas kumulativt med buller från E4. En trafikbullerutredning bör göras för transporter både norrut och söderut fram till E4.

När det gäller Svevia finns inga krav på att ta hänsyn till en planerad verksamhet men det kan ju bli en kumulativ påverkan. Poängteras att våra influensområden för vatten delvis går in i varandra.

En kumulativ bedömning bör göras även avseende vattenverksamheter, vibrationer och transporter.

Titta på arbetstider och transporter för tillståndet i Mölletofta och om NCC föreslår annat behöver detta motiveras.

NCC behöver redogöra för eventuellt utvinningsavfall hur det kommer att användas mm. Läget är lite oklart nu vad som gäller eftersom NV håller på med att uppdatera vägledningen.

Föreslå begränsningsvärden för utsläpp av stoft från asfaltverket samt bedömning av miljöpåverkan.

Alternativa lokaliseringar och nollalternativ behöver beskrivas.

Samrådsgruppen bör förutom NCCs förslag kompletteras med:

Vattenvårdsförbund

Vägsamfälligheter

Naturskyddsförening

Hembygdsförening

Ornitologisk förening

Trafikverket

Försvarsmakten

Nätägare

Dikningsföretag

Mölletoftatäkten

Länsstyrelsen framför att 300 m till boende är mycket nära för en helt ny verksamhet.

Länsstyrelsen kommer att lämna ett skriftligt yttrande.

Söderåsens miljöförbund:

Utvidga samrådsgruppen och ta med boende i Stidsvig, det har redan kommit mycket synpunkter och frågor. De kommer också att få uppleva buller och vibrationer från tre täkter och det finns risk för kumulativa effekter.

Klippans kommun letar efter vattentäkt i grundvattenförekomsten och det kan vara bra att ta en kontakt om det.

Örkelljunga kommun

Örkelljunga kommun är starkt emot den planerade verksamheten. Både politiker och boende är mycket negativa. Det finns ett stort lokalt motstånd i Rya och Eket.

Det finns betydligt fler intressen än vad som lyfts i samrådsunderlaget, bl a Rya kyrkoruin, Ingeborrharpgården och Woodlands golfbana. Titta igenom förslag till ny ÖP. Kommunen anser inte heller att det som ÖP pekar ut som landsbygd går att kombinera med bergtäkt.

Det finns ett kluster av kommunens viktigaste besöksmål mycket nära. Rya kyrkoruin ligger mycket nära och behöver tas hänsyn till vid sprängningar, Svenska kyrkan har uttryckt oro om detta. Platsen används mycket för dop och bröllop och även gudstjänster. I området finns mycket fornlämningar som är kopplat till det gamla odlingslandskapet. Genom den planerade verksamheten förhindras utveckling av Ingeborrharpgården.

Gamla banvallen är föreslagen som ett supercykelstråk.

Samrådskreten:

Svenska kyrkan

Örkelljunga hembygdsförening

Woodlands

Kompletterande samråd enligt miljöbalken för ny bergtäkt m.m. i Rya

NCC Industry AB planerar att ansöka om tillstånd enligt 9 och 11 kap. miljöbalken till en ny täktverksamhet med mera inom fastigheterna Bjärsgård 3:39 i Klippans kommun samt Rya 2:5 och Rya 2:14 i Örkelljunga kommun (se figur nedan). Den planerade verksamheten är belägen strax söder om väg E4, mellan Åstorp och Örkelljunga. Ansökan avses omfatta verksamhet under 30 år.

Du har redan fått ett utskick om samråd sedan tidigare från oss. Under samrådet och fortsatta utredningar har vi insett att kretsen för de som vi särskilt ska samråda med rörande grundvattenpåverkan behövde bli större. Din fastighet har hamnat inom detta utökade område och därför får du ett nytt utskick. Det område där grundvattennivåerna kan komma att sänkas har markerats med en blå linje i figuren nedan. Detta område är alltså något större än det var i den ursprungliga inbjudan till samråd.

Inbjudan till skriftligt samråd

Du som borer eller äger en fastighet innanför den blå linjen i figuren nedan får detta brev eftersom du bedöms vara särskilt berörd av den planerade verksamheten. Du har alltså troligen fått en inbjudan till samråd redan tidigare, men då området som kan påverkas av grundvattensänkning har utökats något, kan det vara så att din fastighet nu berörs av detta område. Vi ber om överseende med att du eventuellt bjudits in till samråd två gånger.

Syftet med samrådet är att fånga upp synpunkter på den planerade verksamheten, så att den kommande miljökonsekvensbeskrivningen – som blir en del av NCC:s ansökan om tillstånd – ska få en lämplig omfattning och detaljeringsgrad.

Du är välkommen med dina skriftliga synpunkter senast den 3 november 2023.

Synpunkter lämnas skriftligen via e-post till: sm-se-ryabergtakt@sweco.se

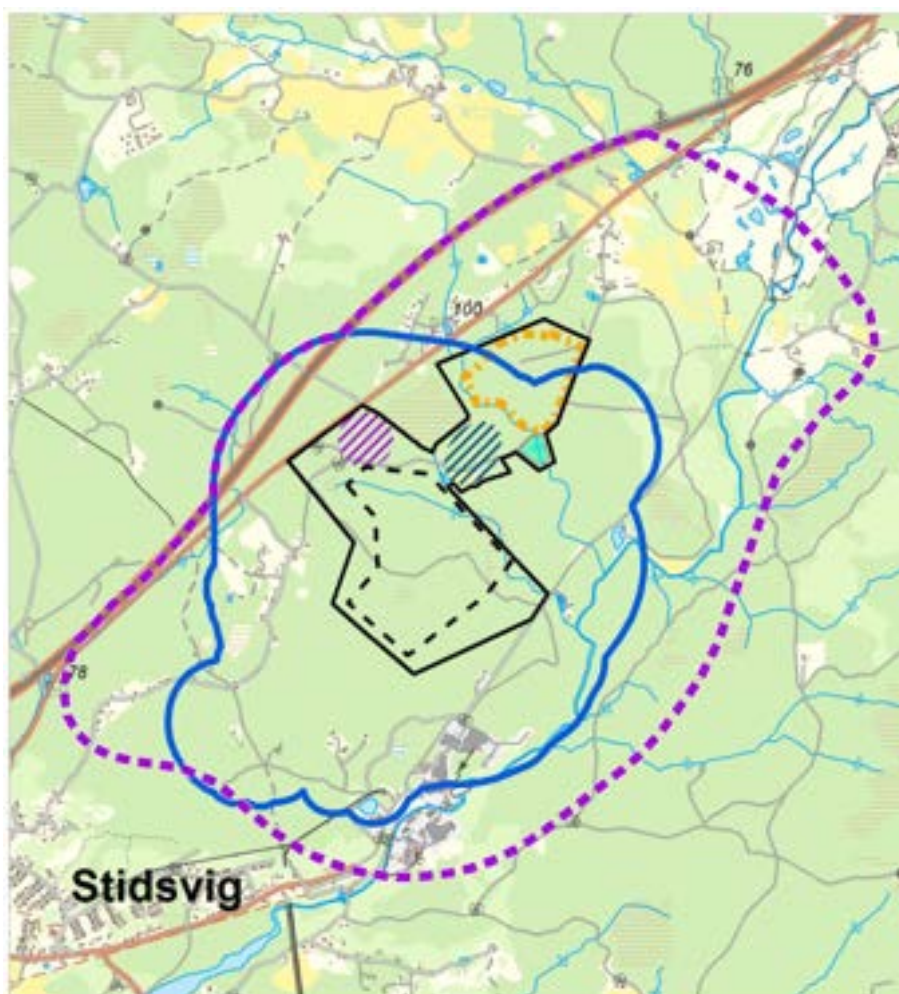
eller till postadress:

Sweco

Samråd NCC Rya bergtäkt

Box 286

201 22 Malmö



Viktig information till dig som äger eller nyttjar en brunn

Om du som får det här brevet äger eller nyttjar en brunn (exempelvis dricksvatten- eller energibrunn), **innanför den blå linjen i figuren ovan**, vill vi göra dig uppmärksam på att brunnen eventuellt kan komma att påverkas av den planerade verksamheten. I så fall kan du ha rätt till ekonomisk kompensation.

Detta innebär att du som äger eller nyttjar en brunn kan komma att vara en så kallad vattenrättslig sakägare i det kommande tillståndsärendet. NCC kommer i tillståndsansökan upplysa mark- och miljödomstolen om potentiella vattenrättsliga sakägare, för att deras intressen ska kunna bevakas. Vi behöver därför veta vilka brunnar som finns i området.

Längst bak i detta informationsbrev finner du ett **brunnsinventeringsprotokoll** där vi ber dig fylla i de uppgifter du känner till om din/a brunn/brunnar.

GDPR

Varför behöver vi inhämta personuppgifter?

Sweco inhämtar, granskar och sammanställer personuppgifter samt lagrar dessa under tillståndsprocessen. I samrådsprocessen, som är en del i tillståndsprocessen, behöver Sweco inhämta och behandla nödvändiga personuppgifter såsom adress och fastighetsbeteckning från t.ex PostNord eller Lantmäteriet.

Vilka uppgifter är nödvändiga?

För att underlätta behandling av de synpunkter som kommer in, samt möjliggöra dialog i samrådsprocessen, önskar vi att du lämnar ditt namn och kontaktuppgifter samt adress eller fastighetsbeteckning för att vi ska kunna se om du hör till samrådskretsen och är närmast berörd. När du väljer att lämna dina synpunkter samtycker du till behandlingen av personuppgifter.

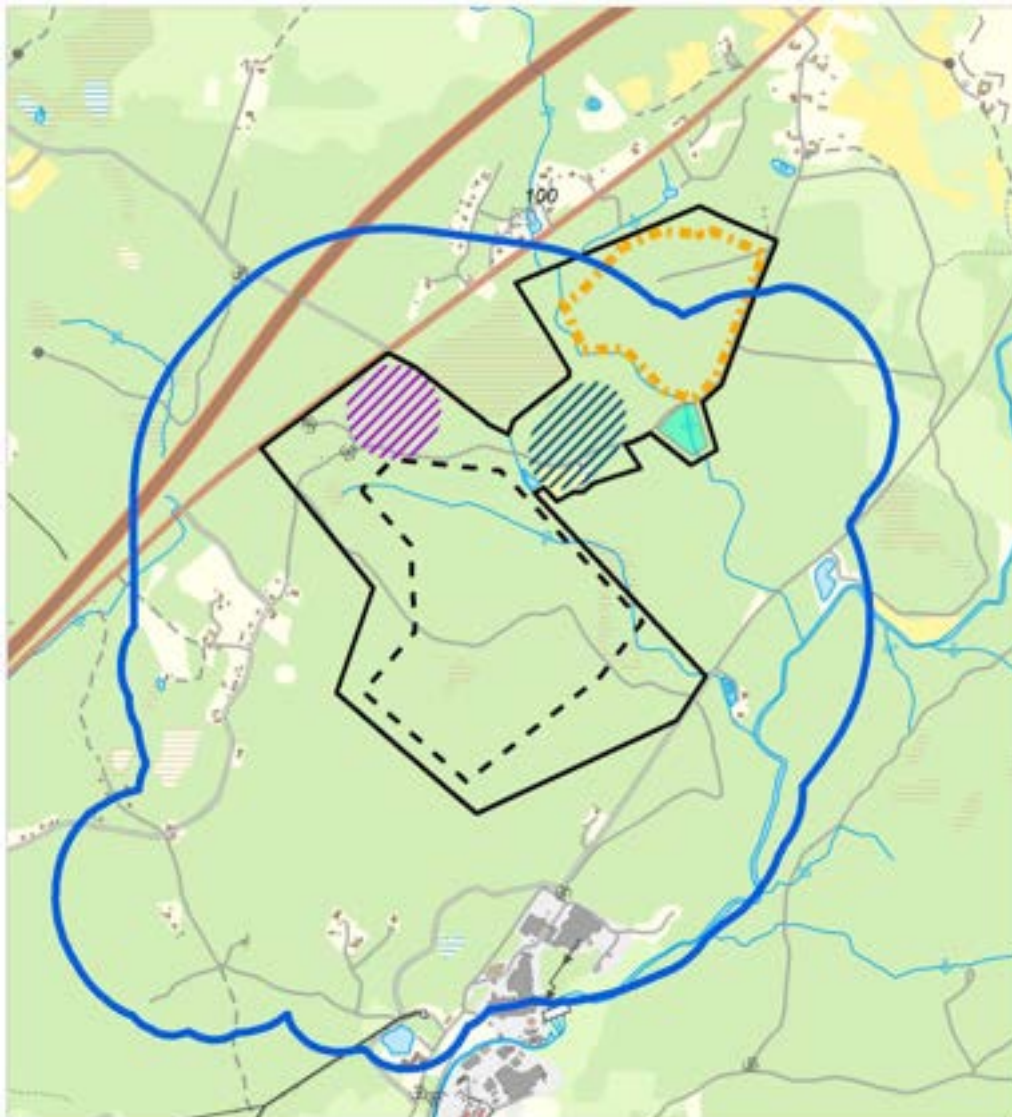
Hur används personuppgifterna?

De synpunkter som du lämnar kommer att ingå i den samrådsredogörelse som Sweco sammanställer, och bifogar miljökonsekvensbeskrivningen. Uppgifterna lämnas som en bilaga till miljökonsekvensbeskrivningen till tillståndsmyndigheten, vilket är miljöprövningsdelegationen vid länsstyrelsen eller mark- och miljödomstolen i förekommande fall.

Uppgifterna lagras under den tid som tillståndsärendet pågår och raderas därefter.

Du kan läsa mer om hur Sweco Sverige AB hanterar personuppgifter på:
<https://www.sweco.se/sweco-data-privacy/>

Brunnsinventeringsprotokoll – till dig som äger eller nyttjar en brunn inom den blå linjen i figuren nedan



Vänligen fyll i nedanstående uppgifter i möjligaste mån. Det gör inget om du inte kan fylla i samtliga uppgifter. Om du vill, är du välkommen att bifoga en skiss som visar ungefär var brunnen är placerad.

Kontaktperson: _____ Telefonnummer: _____

E-post: _____

Bostadsadress: _____

Fastighetsbeteckning (där brunnen ligger): _____

Fastighetsägare (till fastigheten där brunnen ligger): _____

Typ av brunn (ringa in rätt alternativ): **Grävd** **Borrad**

Brunnen är anlagd år: _____

Brunnens diameter (i meter): _____

Brunnens djup (i meter under markytan): _____

Är analys av vattenkvalitet utförd (ringa in rätt alternativ): **Ja** **Nej**

Om ja, vilket år utfördes analysen: _____

Brunnens användningsområde (ringa in rätt alternativ):

Används ej	Bevattning	Dricksvatten
Värmepump	Kylanläggning	Annan användning

Övrig information: _____

Skicka in protokollet senast den 3 november 2023. Du kan skicka en bild av ditt ifyllda protokoll via e-post till sm-se-ryabergtakt@sweco.se alternativt skicka protokollet via brev till **Sweco, Samråd NCC Rya bergtäkt, Box 286, 201 22 Malmö**. Tack!

Samrådsunderlag - Rya

Inbjudan till samråd enligt 6 kap. 29-30 §§ miljöbalken om täktverksamhet m.m vid Rya täkt, Klippan och Örkelljunga kommuner.

NCC Industry AB avser att ansöka om tillstånd för Rya täkt på fastigheten Bjärsgård 3:39 i Klippan kommun samt Rya 2:5 och Rya 2:14 i Örkelljunga kommun. Ansökan kommer även omfatta asfalttillverkning, återvinning samt deponiverksamhet.

Verksamheten innebär bortledning av grundvatten och tillstånd kommer sökas enligt 9 kap. och 11 kap. miljöbalken. Verksamheten kommer även omfattas av Sevesolagstiftningen.

Avgränsningssamråd kommer att hållas med länsstyrelsen, tillsynsmyndigheten, enskilda som kan antas bli särskilt berörda av verksamheten samt andra myndigheter, organisationer och allmänheten.

Synpunkter på vad utredningar och ansökan ska omfatta lämnas till

sm-se-ryabergtakt@sweco.se

alternativt Sweco, Samråd NCC Rya bergtäkt, Box 286, 201 22 Malmö

Hit kan ni också vända er om ni önskar beställa en papperskopia av samrådsunderlag eller har ytterligare frågor om samrådet och den ansökta verksamheten.

[Här hittar du aktuella samrådshandlingar.](#)



NCC Kundc...

Vi är online



Kontaktperson
Miljöprövningsenheten
Kajsa cinthio
010-224 12 80

NCC Industry AB
katarina.van.berlekom@ncc.se

Samråd enligt 6 kap. miljöbalken för täktverksamhet

Länsstyrelsen har tagit emot samrådshandlingar avseende täkt- och vattenverksamhet inom fastigheten Bjärsgård 3:39 i Klippans kommun och Rya 2:5 och 2:14 i Örkejjunga kommun. Den planerade verksamheten omfattar täkt av berg och morän med en total brytvolym om ca 28 miljoner ton och maximal årlig produktion på 1,1 miljoner ton samt asfalttillverkning, återvinning av asfalt om massor och deponering av inert avfall. Bolaget avser även söka tillstånd till vattenverksamhet i form av bortledande av grundvatten.

Verksamheten innebär betydande miljöpåverkan enligt 6 § 2 b miljöbedömningsförrordningen och en specifik miljöbedömning ska göras. Ett avgränsningsområdet hölls med Länsstyrelsen, tillsynsmyndigheten och Örkejjungakommun den 2 juni 2023. Avgränsningsområdet avser tillstånd enligt 9 och 11 kap. miljöbalken samt Sevesoverksamhet.

Länsstyrelsens synpunkter

Nedan framgår några punkter som Länsstyrelsen anser är särskilt viktiga att redovisa i ansökan och miljökonsekvensbeskrivningen. Övriga synpunkter som diskuterades på mötet bör också ingå. Länsstyrelsen är inte begränsad av detta yttrande utan fler frågor kan komma att få betydelse i en ansökningsprocess.

Samrådsunderlaget

Ni behöver se över fastighetsbeteckningarna i samrådsunderlaget. Enligt kartorna omfattas fastigheten Bjärsgård 3:39 och inte 3:30 som det står i samrådsunderlaget. På den karta som delades ut på samrådsmötet står det dock Bjärsgård 3:39.

Övergripande om ansökan

Ansökan ska, avseende återvinningsverksamheten, innehålla uppgift om avfallstyper och mängder av avfall som får behandlas samt uppgift om den behandlingsmetod som ska tillämpas på avfallet.



Ansökan ska, avseende deponin, innehålla:

1. Uppgift om vilken av deponiklasserna farligt avfall, icke-farligt avfall eller inert avfall som tillståndet avser.
2. Förslag till de villkor som behövs i fråga om åtgärder före och under driften av deponin.
3. Förslag till de villkor som behövs i fråga om skyldighet att rapportera om avfallstyper och mängder av avfall som har deponerats.

Bifogade ritningar och kartor ska vara överskådliga och tydliga med datum, ev. koordinatsystem, skala, fastighetsgränser, gränser för brytområde och verksamhetsområdet, byggnader, verksamheter, vägar, transportvägar, eventuella skyddsvärda objekt och områdesskydd m.m.

Bolaget ska föreslå begränsningsvillkor för verksamheten och tydligt redogöra för vilka åtaganden som görs. Redovisning av dessa bör göras samlat i ansökan.

Övergripande om miljökonsekvensbeskrivningen

Miljökonsekvensbeskrivningen ska utgå från de maximala ansökta mängderna och dess miljökonsekvenser. De samlade effekterna av all verksamhet och konsekvenserna ska bedömas i miljökonsekvensbeskrivningen. Även kumulativa effekter med t.ex. den närbelägna befintliga täkten, E4:an och eventuella andra närbelägna verksamheter behöver beskrivas och bedömas.

Det finns planer på en ny bergtäkt även på andra sidan E4:an, ca 1 km sydväst om den planerade verksamheten. Enligt 18 § 6 p. miljöbedömningsförordningen ska miljökonsekvensbeskrivningen omfatta de kumulativa miljöeffekter som kan uppkomma till följd av verksamheten tillsammans med andra verksamheter som *bedrivs, har fått ett tillstånd eller har anmälts och får påbörjas*. Om tillståndsansökningarna för täktena prövas samtidigt anser dock Länsstyrelsen att ansökningarna måste innehålla underlag för att bedöma täktena både var för sig och kumulativt avseende bl.a. buller, trafik, vibrationer och luftstötvtåg samt påverkan p.g.a. vattenverksamheten.

Lokalisering

Eftersom ansökan avser en ny verksamhet ska det finnas med en lokaliseringstudering med alternativa platser samt alternativa utformningar och ett nollalternativ. Lokaliseringsutredningen ska omfatta såväl täktverksamheten som återvinningsverksamheten och deponiverksamheten. Vid bedömning av lokalisering ska särskild hänsyn tas till nyttan respektive kostnaden för olika alternativ. Underlag ska bifogas som styrker utredningen och bedömningen.



Vad som framgår av gällande översiktsplaner för Klippans och Örkelljunga kommun ska redovisas liksom om verksamheten är förenlig med översiktsplanerna. Vad som framgår av eventuella detaljplaner och områdesbestämmelser ska också redovisas.

I Klippans Översiktsplan 2022 finns generella ställningstaganden som berör täkter och dessa behöver tas med i redovisningen och bedömningen, tex ställningstagandet ”Antalet öppna täkter hålls lågt och brytningstiderna korta”. I översiktsplanen är aktuellt område redovisat som ”Tätortsnära natur”. Av kommande MKB behöver det framgå att den sökta verksamheten föreslås inom ett område som kommunen pekat ut som tätortsnära natur, samt fördjupade resonemang kring vilka konsekvenser detta medför.

Örkelljunga kommun arbetar med att ta fram en ny översiktsplan, ÖP 2040, som de planerar att anta under första halvåret 2024. Det är därför lämpligt att ni förhåller er till den pågående ÖP-processen redan nu. T.ex. har kommunen i pågående ÖP-process ställningstagandet ”Det är bättre att utöka driften i befintliga bergtäkter än att öppna nya täkter i orörd natur.” vilket kan vara relevant i sammanhanget.

Miljökonsekvensbeskrivningen behöver redovisa vilka konsekvenser den föreslagna verksamheten skulle innebära för riksintresset för kommunikationer (väg E4).

Behovsutredning

Ansökan bör innehålla en redogörelse för behovet av täkten. Redogörelsen bör beskriva bergkvaliteten och moränens materialsammansättning och vilka produkter bolaget levererar till marknaden. Länsstyrelsen har noterat att täkten ligger inom SGU:s inventerade bergkvalitet klass 1 för betong och det bör framgå på vilket sätt bolaget arbetar för att ersätta naturgrus till betong med krossat berg och vilka tekniker detta kräver. Även användningen av moränmaterialet bör beskrivas.

Vattenverksamhet

Grundvatten kommer att pumpas bort ur täkten och bolaget har bedömt att verksamheten innebär tillståndspliktig vattenverksamhet. Detta innebär att prövningen av 9 och 11 kap. miljöbalken ska ske gemensamt av Mark- och miljödomstolen vid Växjö tingsrätt.

Det behövs en tydligare precisering av vilka vattenverksamheter som bolaget avser att tillståndet ska omfatta samt omfattningen av dessa. Tillstånd till grundvattenbortledning i samband med täktverksamhet avgränsas vanligtvis avseende bortledd volym och/eller nivå för avsänkning. Av ansökan behöver därför framgå vilken volym vatten som maximalt kommer att ledas bort från täkten samt till vilken lägsta nivå grundvattnet kan komma att avsänkas. Redovisa mängder bortlett vatten uppdelat på yt- och grundvatten.



Av samrådsunderlaget framgår att även bortledning av ytvatten kan bli aktuellt. Detta behöver i så fall beskrivas närmare med bl.a. information om varifrån vattnet kommer att tas, inklusive uttagspunkt, omfattning på bortledandet, beskrivning av flöden samt hur det skulle kunna påverka Pinnån.

Även vilket vatten som kan bli aktuellt att använda för dambekämpning och hur mycket vatten som bedöms gå åt till detta behöver beskrivas.

Om ytvatten ska användas behöver förutsättningarna för att kunna göra det utredas och redovisas. Länsstyrelsen noterade vid fältbesöket att vattenföringen i de två bäckar som idag rinner genom det planerade verksamhetsområdet var begränsad. Det tyder på att bolaget, för tvätt och dammbekämpning, inte kommer kunna förlita sig på att kunna ta vatten från någon av dessa bäckar.

Länsstyrelsen skulle vilja se en schematisk skiss över den planerade vattenanvändningen, innehållande bland annat uttags-/utsläppspunkter, omfattning samt ändamål.

Påverkan på grundvatten

Länsstyrelsen anser att samrådsunderlaget bitvis har väldigt vaga formuleringar gällande förväntad påverkan av grundvattenbortledningen (länshållningen). Mot bakgrund av att väsentliga utredningar inte är genomförda i det här läget så är det svårt att samråda på ett konstruktivt sätt gällande avgränsning och detaljeringsgrad för kommande MKB gällande vattenverksamheterna. Mycket behöver utvecklas till ansökan för att begränsa kompletteringsbehovet när ansökan väl ligger i domstolen.

Den hydrogeologiska utredningen för grundvattenbortledningen ska omfatta påverkansområdet både för jord och berg, 0,1 m för jordlager, 0,3 m för berg. Påverkansområdet ska spegla värsta scenario både vad gäller pumpning och nederbördsförhållanden (torrår, inte normalår).

Vid framtagande av påverkansområde behöver hänsyn även tas till eventuell kumulativ påverkan på grundvattnet som kan uppstå tillsammans med den närbelägna befintliga täkten (Mölletofta) och grundvattenbortledningen som tillståndet för den täkten medger.

Av samrådsunderlaget framgår att det finns en diabasgång som är belägen mellan brytområdet och Kungamossen, och att detta sannolikt kommer att minska påverkansområdet mot norr. Det blir viktigt med ett tydligt resonemang kring diabasgången, underlaget kring denna och dess betydelse för avsänkningen av



grundvattennivån, inte minst för närboende norr om Kungamossen, där det enligt SGU:s kartunderlag finns enskilda brunnar.

Redovisa påverkan på enskilda och allmänna intressen på grund av vattenbortledningen. Redovisa bl.a. påverkan på kärr- och fuktskog, enskilda brunnar, vattenförande diken och bäckar. SGU:s brunnsarkiv är inte fullständigt. Bolaget bör göra en egen undersökning för att klargöra vilka brunnar som finns inom påverkansområdet.

Det kommer behövas ett tydligare resonemang kring vilken påverkan de olika vattenverksamheterna riskerar att få på Pinnån. Det behövs även en redovisning avseende om det finns en risk för påverkan på verksamheter nedströms i ån till följd av minskat utflöde till ån. Strax nedströms verksamhetsområdet ligger det en industri som dämmer upp samt, enligt vad Länsstyrelsen erfar, tillgodogör sig vatten från ån för sin verksamhet.

Takten tangerar en grundvattenförekomst och det ska framgå om vattenverksamheten kan komma att påverka närliggande grundvattenförekomster.

Föreslå uppföljningsbara villkor vad gäller vattenverksamheten samt lämna förslag på övervakning och kontroll av verksamheten enligt 22 kap. 1 § miljöbalken (observationspunkternas ungefärliga lokalisering och antal grundvattenrör i jord och berg, eventuell provtagning av grundvattnet m.m. beroende på förutsättningarna och riskerna i området).

Utsläpp till vatten

Beskriv reningsprocessen för utgående vatten.

Redovisa hur mycket vatten som normalt respektive maximalt kommer att avledas samt redogör för recipientens möjligheter att ta emot den mängd vatten som kommer att släppas ut. Redovisa rinnvägar för ytvattnet, utsläppspunkten till recipienten och var det når Pinnån. Redogör även för hur plötsliga stora nederbörds mängder hanteras och hur det kan påverka reningsprocessen.

Redovisa vilka parametrar som kommer att släppas ut via bortlett grundvatten, lakvatten och dagvatten samt vattenmängder (volym). Redovisa vilka delströmmar som finns, inklusive karta med de verksamheter/ytor som ingår i respektive delström, samt redovisa vilka ämnen som finns i respektive vatten. Redovisa hur respektive delström samlas upp och hanteras. Redovisa halter och uppskattade mängder.



Redovisa vilken typ av reningsanläggning som kommer att användas och underlag som ligger till grund för dimensionering. Redogör för hur det säkerställs att spridning av föroreningar inte sker via grund- och ytvatten ex. via brädning eller infiltration från dammarna. Redovisa uppehållstid i dammarna och underlag för beräkningen.

Föreslå begränsningsvärden för utsläpp till vatten, föreslå halter och mängder. Det är möjligt att föreslå en övergångsperiod, för intrimning m.m, till de slutliga begränsningsvärdena ska innehållas. Prövotidsutredning ska undvikas. Om det bedöms nödvändigt med prövotid ska tydliga och uppföljningsbara utredningsvillkor föreslås liksom prövotidsvillkor.

Redovisa alternativa reningsmetoder. Gör en skälighetsbedömning enligt 2 kap. 7 § miljöbalken (tekniska, miljömässiga och ekonomiska avvägningar).

Påverkan på vattenförekomsten Pinnån och miljö kvalitetsnormer för ytvatten ska också redovisas. även checklista om vattenförvaltningen i MKB:n på Länsstyrelsens hemsida: <https://www.lansstyrelsen.se/skane/miljo-och-vatten/miljofarlig-verksamhet/sok-tillstand-for-miljofarlig-verksamhet/provning-av-miljofarlig-verksamhet.html>

Utsläpp till luft

Föreslå begränsningsvärde för utsläpp av stoft från asfaltverket.

Naturmiljö

Inom verksamhetsområdet har fynd av en fridlyst växt, lopplummer, rapporterats. Strax utanför området påträffas den fridlysta växtarten grönvit nattviol.

Det framgår av samrådsunderlaget att en naturvärdesinventering kommer att utföras. Detta är ett viktigt underlag för att påverkan på naturmiljö ska kunna bedömas. Naturvärdesinventeringen bör genomföras på fältnivå med detaljeringsnivå medel samt detaljerad redovisning av artförekomst. Inventeringsområdet bör omfatta täktens hela praktiska influensområde.

Det är viktigt att bolaget redogör för hur våt- och sumpmarksområden med tillhörande värden påverkas till följd av hydrogeologiska förändringar. Om det inom influensområdet påträffas vattenområden som kan innehålla groddjur och där vattnen kan påverkas genom avsänkning eller dränering behöver bolaget genomföra en groddjursinventering avseende dessa.



Bolaget behöver även redovisa eventuell förekomst av och påverkan på skyddade arter inom området. Eventuellt kan en häckfågelinventering vara ett bra komplement om det vid naturvärdesinventeringen noteras rikligt med fågelarter. Artskyddsförordningen ska beaktas i ansökan för de arter som påträffats samt om det påträffas andra skyddade arter vid naturvärdesinventeringen.

Bolaget har även uppgett att de ämnar genomföra en analys av påverkan på landskapsbilden bl.a. med hjälp av fotomontage. Fotomontage krävs för att kunna göra en bedömning av påverkan på landskapsbilden.

I övrigt omfattas inte området av några områdesskydd vilka kräver prövning. Verksamhetsområdet planeras dock ca 85 meter nordväst om strandskyddsområde för Pinnån. Under förutsättning att inga terrestra åtgärder företas inom strandskyddsområdet kommer ingen prövning mot strandskyddsbestämmelserna krävas

Ekologisk kompensation

Verksamheten kommer att ta 105 ha mark i anspråk. Oberoende av om det planerade verksamhetsområdet visar sig hysa särskilda naturvärden är det så att nuvarande livsmiljöer för flora, fauna och funga försvinner. Länsstyrelsen anser därför att det är viktigt att bolaget tar fram en plan för ekologisk kompensation. Kompensationsåtgärderna ska stå i relation till de naturvärden som försvinner men behöver inte utgöra ett utbyte av kvadratmeter för kvadratmeter utan kan i stället innebära att värdet på ett mindre område ökas.

Länsstyrelsen anser att bolaget bör ta fram tydliga åtaganden eller förslag till villkor vad gäller ekologisk kompensation (16 kap. 9 § miljöbalken). Bolaget bör i samband med framtagande av ekologiska kompensationsåtgärder bl.a. beakta vilka naturvärden som påträffas vid naturvärdesinventeringen. Det är viktigt att först beakta skadelindringshierarkin och inte blanda ihop skyddsåtgärder med kompensationsåtgärder. Vid framtagande av relevanta kompensationsåtgärder ska hänsyn tas till grundprinciperna ”lika för lika”, ”närhetsprincipen” och ”additionalitet”, läs mer om principerna i Naturvårdsverkets handbok om ekologisk kompensation (2016:1). Motivera vid behov varför man frångår principerna. Se bilagd broschyr om ekologisk kompensation för täkter.

Kulturmiljö

Särskilt tillstånd enligt 2 kap. kulturmiljölagen erfordras. Flera i Fornsök registrerade fornlämningar och övriga kulturhistoriska lämningar berörs av exploateringen. Inom området har det, enligt en lantmäterikarta upprättad år 1728, även funnits en milstolpe.



För ytterligare information om fornlämningarna och deras läge i terrängen följ länkarna:

L1991:4275 Fossil åker <https://pub.raa.se/visa/objekt/lamning/05a34c10-5fcf-4c33-af99-324a3601bba7>

L1991:4479 Fossil åker <https://pub.raa.se/visa/objekt/lamning/4f019f15-9f95-44c7-9e56-4c9bf41b6ab8>

L1986:8268 Fossil åker <https://pub.raa.se/visa/objekt/lamning/23a835e3-9ed2-4963-9e2b-f60bf415ccc6>

L1986:8293 Lägenhetsbebyggelse

<https://pub.raa.se/visa/objekt/lamning/c236d294-7b90-4943-9de7-d4e1537b0e17>

L1986:9377 Lägenhetsbebyggelse

<https://pub.raa.se/visa/objekt/lamning/24c3b084-ad4d-4dc5-9c5e-55efcc998baa>

Inom verksamhetsområdet kan även finnas oregistrerade fornlämning. De oregistrerade fornlämningarna kan bestå av både ovan mark synliga lämningar som fossila åkrar. De kan även utgöras av under mark dolda lämningar som förhistoriska boplatser.

Länsstyrelsen kan enligt 2 kap. kulturmiljölagen komma att ställa krav på att arkeologiska insatser ska föregå exploateringen. Kostnaderna för de arkeologiska insatserna åvilar arbetsföretaget. Det är viktigt att företaget i mycket god tid innan brytningen påbörjas kontaktar Länsstyrelsens kulturmiljöenhet då arkeologiska insatser bör genomföras tidigt i planeringen.

Länsstyrelsen vill också påminna om anmälningsplikten enligt 2 kap. 10 § Kulturmiljölagen. Om fornlämning påträffas under grävning, ska arbetet omedelbart avbrytas till den del fornlämningen berörs och förhållandet anmälas till Länsstyrelsen.

Arbetstider

Föreslå och motivera arbetstider för de olika verksamhetsdelarna och redogör för vilka konsekvenser de föreslagna arbetstiderna får för närboende.

Länsstyrelsen kan konstatera att Naturvårdsverkets vägledning om industri- och annat verksamhetsbuller (rapport 6538) endast är vägledande och att en bedömning ska göras i varje enskilt fall.



Länsstyrelsen anser även att det är lämpligt att arbetstiderna generellt följer de arbetstider som är tillståndsgivna för den närbelägna täkten och att andra arbetstider än dessa behöver motiveras särskilt.

Buller

Bullerutredning bör bifogas med tanke på närhet till grannar och samlad bebyggelse. Den faktiska driftstiden ska användas i beräkningen för de ekvivalenta värdena, worst case. Transporter till och från verksamheten ska inkluderas i utredningen. Buller från trafiken inom verksamhetsområdet bör som huvudprincip bedömas som industribuller.

Buller från transporter till och från verksamheten ska inkluderas i utredningen även längs tillfartsvägar där transporterna från verksamheten står för en betydande del av bullerstörningarna och därmed kan anses vara ett följd företag enligt 16 kap. 7 § miljöbalken. För trafik till och från verksamhetsområdet på angränsande vägar, t.ex. väg 1838, bör som huvudprincip riktvärden för trafikbuller vara vägledande.

Bullerutredningen behöver även beakta kumulativa effekter med den befintliga närbelägna täkten samt E4:an.

Om riktvärdena för buller riskerar att överskridas ska åtgärder som är tekniskt möjliga föreslås, t.ex. bullerplank. Föreslå och motivera begränsningsvärden för ljudnivå.

Transporter

Redovisa transportvägar samt hur stor andel av den tunga trafiken som bolagets transporter kommer att utgöra på respektive vägavsnitt. Redovisa antal transporter som fordonsrörelser till och från anläggningen och hur de fördelas i tid och över året. Redovisa även vilken typ av transporter och om det är tunga lastbilar.

Energi

Redovisa energiförbrukning per energislag i nuvarande och planerad verksamhet. Redovisningen ska omfatta såväl elenergi som drivmedel och andra bränslen. Redogör för eventuella energibesparande åtgärder som planeras, samt möjligheterna att göra verksamheten fossilbränslefri, inklusive vilka kostnader det skulle medföra.

Kemikalier

Redovisa en förteckning av alla kemikalier som används i verksamheten, där produktens klassificering enligt CLP, årliga mängder och maximalt lagrade mängder framgår. Redogör för hur kemiska produkter lagras och hanteras i verksamheten.



Redogör för åtgärder som görs för att minska användning av kemikalier och risken för läckage till omgivningen samt hur verksamheten arbetar med produktvalsprincipen.

Införelse av externa massor

Skilj på massor som hanteras för återvinning och massor som ska användas för anläggningsändamål inom verksamheten. Tänk på att det kan vara relevant med olika gränsvärden för dessa massor. Länsstyrelsen förespråkar platsspecifika gränsvärden för föroreningsinnehållet, särskilt för massor som används för anläggningsändamål inom verksamheten. Beakta särskilt om massor för anläggningsändamål inom verksamheten kommer att komma i kontakt med grundvatten.

Beakta 22 kap. 25 a miljöbalken.

”En dom som omfattar tillstånd att behandla avfall ska dessutom alltid innehålla

- 1. uppgift om avfallstyper och mängder av avfall som får behandlas,*
- 2. uppgift om den behandlingsmetod som ska tillämpas på avfallet,*
- 3. de villkor som behövs i fråga om åtgärder för att övervaka och kontrollera att de skyldigheter som gäller för verksamheten uppfylls, och*
- 4. de villkor som behövs i fråga om åtgärder för avslutande av verksamheten och efterbehandling”*

Redovisa skyddsåtgärder för avfallshanteringen. Redovisa t.ex. hur förorenat lakvatten tas om hand.

Deponi

Redovisa vilket behov det finns av en deponi för det aktuella avfallet. Redovisa vilka kriterier, med utgångspunkt i avfallshierarkin, som ska gälla för det avfall som ska gå till deponi och vilket avfall som kan återvinnas.

Beakta 22 kap. 25 c miljöbalken.

”En dom som omfattar tillstånd att bedriva verksamhet med deponering av avfall ska dessutom alltid innehålla

- 1. uppgift om vilken av deponiklasserna farligt avfall, icke-farligt avfall eller inert avfall som tillståndet avser,*
- 2. de villkor som behövs i fråga om åtgärder före och under driften av deponin, och*
- 3. de villkor som behövs i fråga om skyldighet att rapportera om avfallstyper och mängder av avfall som har deponerats.”*

Redovisa skyddsåtgärder för deponeringsverksamheten. Redovisa t.ex. hur förorenat lakvatten tas om hand.



Redovisa hur ni arbetar för att förebygga spridning av invasiva arter.

Redovisa hur det säkerställs att okontrollerat tillträde till deponin förhindras, se 28 § deponeringsförordningen.

Utvinningsavfall

Om det uppkommer utvinningsavfall ska bolaget redovisa en avfallshanteringsplan enligt förordning (2013:319) om utvinningsavfall och i övrigt uppfylla kraven enligt förordningen. Se även Naturvårdsverkets vägledning om utvinningsavfall:

[Utvinningsavfall – avfall från gruvor och täkter \(naturvardsverket.se\)](https://naturvardsverket.se/utvinningsavfall-avfall-fran-gruvor-och-takter)

För att avbaningsmassor och sediment inte ska anses vara utvinningsavfall behövs en redogörelse för på vilket sätt dessa material uppfyller biproduktskriterierna i 15 kap. 1 § miljöbalken. Det gäller särskilt rekvisitet om säkerställd avsättning samt rekvisitet om att massornas fortsatta användning inte får leda till allmänt negativa konsekvenser för miljön eller människors hälsa.

Säkerhet

Redovisa hur bolaget arbetar med säkerhetsfrågor för den allmänhet som vistas inom och i närheten av tükten. Redovisa lämpliga skyddsåtgärder för att förhindra skador ex. vid fall.

Seveso

Ett handlingsprogram enligt 8 § Sevesolagen ska bifogas ansökan.

Handlingsprogrammet ska vara uppdaterat, aktuellt och spegla förhållandena.

Efterbehandling

Efterbehandlingsplanen ska innehålla gräns för tükten, de nya marknivåerna, markanvändning eventuella kvarlämnade byggnader, upplag och vallar, vägar och nedfarter, strandzoner, eventuella säkerhetsanordningar m.m. För att underlätta en framtida bedömning av vad som är bästa möjliga efterbehandling bör miljökonsekvensbeskrivningen avseende efterbehandling omfatta:

- Inverkan på klimatet.
- Påverkan på biodiversiteten.
- Påverkan på omgivande våtmarker och naturvärden vid och efter efterbehandling.
- Påverkan på landskapsbilden.
- Påverkan på andra intressen, t.ex. friluftsliv.
- Påverkan på vattenkvaliteten och vattenhushållningen.
- Fysiska förutsättningar i underliggande markområde.



Andra faktorer som påverkar vilken markanvändning som är att föredra är exempelvis graden av vattengenomströmning, hur de markkemiska förhållandena ser ut och vilken social hänsyn man bör ta (Naturvårdsverkets rapport 4596, 1996, s. 76).

Ritningar

Bifogade kartunderlag bör anges i koordinatsystemet SWEREF99 TM och höjdsystemet RH 2000.

Exploateringsplanen ska innehålla bland annat skala, norrpil, marknivåer, markanvändning runt och i tåkten, fastighetsgränser, närboende, brytnings- och verksamhetsgränser, höjdkurvor, in- och utfartsväg, eventuella skyddsavstånd, värden som ska bevaras inom området och eventuella skyddsavstånd till dessa, eventuell etappindelning, brytningsriktningar, byggnader och uppställningsplatser för utrustning och upplag, bullervallar, sedimentationsdammar m.m.

Koordinater för brytpunkter för bryt- och verksamhetsområde kan anges direkt i tabell på exploateringsplanen alternativt i tabell i ansökan. Det är av yttersta vikt att koordinater för verksamhetsområdet ligger inom rätt fastighet. Annars belastas fel fastighet i fastighetsregistret vid eventuellt tillstånd. För att underlätta Länsstyrelsens arbete med att avisera fastighetsregistret kan om möjligt en GML-fil alternativt shape-fil med verksamhetsområdets yta bifogas ansökan.

Ekonomisk säkerhet

Bolaget ska föreslå en nivå på ekonomisk säkerhet för verksamheten i enlighet med 16. kap. 3 § miljöbalken. Säkerheten ska ställas för att skydda samhället från att behöva stå för kostnaden för efterbehandling i situationer där den ansvariga verksamhetsutövaren försatts i konkurs eller av någon annan anledning inte kan fullfölja sina skyldigheter.

Observera att den ekonomiska säkerheten ska omfatta såväl täktverksamheten som det avfall som bolaget avser att lagra (maximalt momentant lagrade mängder) och deponiverksamheten.

Redovisa hur den föreslagna ekonomiska säkerheten har beräknats. Miljösamverkan Sverige har tagit fram en beräkningsmodell som kan användas som underlag för att ta fram ekonomisk säkerhet för täkter.

Samrådsrets

Av 6 § i Miljöbedömningsförordningen (2017:966) framgår att planerad verksamhet alltid kan antas medföra betydande miljöpåverkan. Det innebär enligt 6 kap. 30 §



miljöbalken att avgränsningssamråd ska ske med länsstyrelsen, tillsynsmyndigheten och de enskilda som kan antas bli särskilt berörda av verksamheten eller åtgärden samt med de övriga statliga myndigheter, de kommuner och den allmänhet som kan antas bli berörda av verksamheten eller åtgärden.

Det är viktigt att samrådet sker på korrekt sätt och i rätt omfattning för att undvika att domstolen i ett senare skede avvisar hela ansökan på grund av brister i samrådsförfarandet.

Länsstyrelsen anser att parter som bör ingå i samrådet och som bör få direktinformation är

- Fastighetsägare till intilliggande fastigheter
- Omkringboende inom ca 1000 meter från verksamhetsområdet och inom påverkansområdet för vattenverksamheten, samt boende längs eventuella transportvägar till/från takten
- Närbelägna verksamheter
- Berörda vägföreningar
- Berörda ledningsägare
- Berörda markavvattningsföretag
- Klippans kommun
- Örkelljunga kommun
- Trafikverket
- Skogsstyrelsen
- Naturvårdsverket
- Försvarsmakten
- SGU
- Rönneåns vattenråd
- Naturskyddsföreningen Klippanbygden
- Skånes Ornitologiska förening (SKOF)

Som komplement bör planerad åtgärd annonseras i ortspressen (Helsingborgs Dagblad med Nordvästra Skånes Tidningar) för att nå en större krets.

Detta yttrande har författats av miljöhandläggare Kajsa Cinthio, miljöprövningsenheten.

Bilagor

Broschyr ekologisk kompensation



Kopia

Sweco Sverige AB, sm-se-ryabergtakt@sweco.se

Söderåsens miljöförbund, info@smfo.se

Örkelljunga kommun, kommunkontor@orkelljunga.se

Klippans kommun, kommun@klippan.se

Så här hanterar vi dina personuppgifter

Information om hur vi hanterar dina personuppgifter hittar du på www.lansstyrelsen.se/dataskydd.

Information och länkar

Information om vad miljökonsekvensbeskrivningen ska innehålla finns i 6 kap. 35-37 §§ miljöbalken samt i 15-19 §§ Miljöbedömningsförordningen.

Allmän information om prövningsprocessen och vad ansökan och miljökonsekvensbeskrivningen bör innehålla finns att läsa på Länsstyrelsens websida:

<https://www.lansstyrelsen.se/skane/miljo-och-vatten/miljofarlig-verksamhet/sok-tillstand-for-miljofarlig-verksamhet/provning-av-miljofarlig-verksamhet.html>

Länsstyrelsens information om vattenverksamhet:

<https://www.lansstyrelsen.se/skane/miljo-och-vatten/atgarder-och-verksamheter-i-vatten/vattenverksamhet.html>

Länsstyrelsens information om seveso-verksamhet:

<https://www.lansstyrelsen.se/skane/miljo-och-vatten/miljofarlig-verksamhet/sevesolagen.html>

På SGU:s hemsida finns en checklista för vad ansökningar om bergtakter bör innehålla:

<https://www.sgu.se/samhallsplanering/bergmaterial-for-byggande/stod-vid-ansokan-om-grus-och-bergtakter/checklista-for-bergtakter/>

På SGU:s hemsida finns en checklista för vilket underlag som behövs inför en tillståndsansökan för verksamheter som ligger i anslutning till en grundvattenförekomst:

<https://www.sgu.se/grundvatten/vattenforvaltning/checklista-paverkan-grundvattenforekomst/>

Från: Länsstyrelsen Skåne <skane@lansstyrelsen.se>
Skickat: den 14 juli 2023 14:40
Till: Katarina Van Berlekom; SM_SE_Rya Bergtäkt
Kopia: Söderåsens SMFO; ÖrkeUjunga kommun; Klippans kommun
Ämne: Kompletterande samrådsyttrande, Rya bergtäkt, dnr 551-13261-2023

Hej!

Länsstyrelsen har den 16 juni 2023 lämnat ett yttrande med anledning av pågående samråd enligt 6 kap. miljöbalken för täktverksamhet på fastigheterna Bjärsgård 3:39 i Klippans kommun och Rya 2:5 och 2:14 i ÖrkeUjunga kommun. I det lämnade yttrandet saknades Länsstyrelsens synpunkter avseende Länsstyrelsens regionala kulturmiljöprogram. Länsstyrelsen vill därför komplettera sitt yttrande med följande.

Fastigheterna som berörs av etableringen ligger inte inom riksintresseområde för kulturmiljövården men en av fastigheterna Rya 2:14 överlappar delvis område som är utpekade i Länsstyrelsens regionala kulturmiljöprogram. Inom detta område ligger även byggnadsminnet Ingeborrarpsgården och en kyrkoruin.

Utifrån samrådsunderlaget kommer verksamhetsområdet inte att överlappa det i kulturmiljöprogrammet utpekade särskilt värdefulla området. Om buller uppstår från verksamhetsområdet och når ända till det utpekade området och byggnadsminnet som består av en 1700/1800-talsgård kan detta innebära negativ påverkan, då buller av denna typ är främmande för miljön och kan påverka upplevelsen av platsen negativt.

Trafiken ska enligt handlingen gå via den gamla E 4:an och ska därmed inte gå inom det särskilt värdefulla området. Tung och frekvent fordonstrafik genom detta område skulle innebära negativ påverkan.

Utifrån att naturmiljön mellan det utpekade värdefulla kulturmiljöområdet och verksamhetsområdet inte påverkas med kalhuggning eller liknande, bedöms verksamheten ur ett visuellt perspektiv inte innebära en direkt påverkan på det utpekade kulturmiljöområdet.

Klargörande av dessa aspekter bör tas upp i kommande miljökonsekvensbeskrivning.

Med vänliga hälsningar

KAJSA CINTHIO
Miljöprovningseenheten
010-224 10 00
skane@lansstyrelsen.se



Länsstyrelsen
Skåne

www.lansstyrelsen.se/skane

[Så hanterar vi dina personuppgifter.](#)

Yttrande - "Underlag för samråd enligt 6 kap. miljöbalken inför ansökan om tillstånd till miljöfarlig verksamhet och vattenverksamhet – Rya Bergtäkt"

2023/233

I Klippans kommuns översiktsplan anges följande ställningstagande angående täktverksamheter:

Att tillstånd till täkter för grus, lera och dylikt skall meddelas restriktivt och först efter noggrann prövning i varje enskilt fall.

Att antalet öppna täkter hålls lågt och brytningstiderna korta.

Att grus inte bryts inom ett influensområde för befintlig eller framtida vattentäkt.

Exploateringssamverkan över fastighetsgränser vid täktverksamhet för att undvika onaturliga gränser i landskapet vid återställande av täkten

En förutseende planering, lämplig geografisk spridning av täkter, samt korta transportavstånd till avsättningsområden kan såväl idag som i framtiden avsevärt minska transporterens miljöpåverkan. Materialförsörjning bör ses i ett regionalt perspektiv och betraktas som en mellankommunal fråga, även brytning av berg bör samordnas.

Utpekad yta för ny täkt ligger inte i linje med översiktsplanen där området är utpekad som tätortsnära natur. Naturnära boendemöjligheter kan vara attraktivt och kommunen erbjuder ett flertal ostörda miljöer som ger möjlighet till friluftsliv och rekreation. Detta kombinerat med en grön tätort ger kommunen en bra grund för en ekologisk hållbarhet. Genom att främja gröna tätorter servar vi våra ekosystemtjänster, det vill säga de funktioner i naturen som på något sätt gynnar oss och upprätthåller eller förbättrar människans välmående. Dessa tjänster som vi får av naturen så som luftrening, utjämning av temperaturvariationer och pollinering är ovärderliga. Enligt översiktsplanen ska kommunen värna de naturnära boendemöjligheterna som en av kommunens attraktionskraft. Det utpekade området för tätortsnära natur är inte detaljerat beskrivet i översiktsplanen, det måste utredas vidare.

Då samrådshandlingarna i detta skede inte omfattar miljökonsekvensbeskrivning samt naturvärdesinventering kan Klippans kommun inte yttra sig i det avseendet vid detta tillfälle. Verksamhetsområdet ligger inte i närheten av några utpekade objekt i kommunens naturvårdsprogram.

Enligt underlaget kommer trafiken på väg 1838 öka markant vilket kommer innebära ökad belastning på korsningen väg 1838/Lisåkravägen. Det är statliga vägar men kommunen vill poängtera vikten av att åtgärder genomförs i korsningen för att upprätthålla trafiksäkerheten.

Hanna Holm

Teknisk chef
Tekniska förvaltningen

Nora Björn

Miljö strateg
Kommunledningsförvaltningen

Gabriel Barrioz

Plan- och byggchef
Plan- och byggavdelningen

§136

Yttrande - "Underlag för samråd enligt 6 kap. miljöbalken inför ansökan om tillstånd till miljöfarlig verksamhet och vattenverksamhet - Rya Bergtäkt"

2023/233

Beskrivning av ärendet

Det finns ett stort behov av lokalt producerat material hos bygg- och anläggningsbranschen i södra Sverige, inte minst i Skåne. Mot denna bakgrund planerar NCC Industry AB (nedan benämnt "NCC" eller "bolaget") att etablera en ny täktverksamhet med mera inom fastigheterna Bjärsgård 3:30 i Klippans kommun samt Rya 2:5 och Rya 2:14 i Örkelljunga kommun (Figur 2.1). Material från den nya täkten avses användas till främst asfalt och betong. Täktverksamheten avses kombineras med återvinning av vissa typer av avfall (främst massor av olika slag), asfalttillverkning samt deponering av inert avfall.

Planerad ansökan omfattar uttag om 28 miljoner ton berg och morän under 30års tid samt asfaltstillverkning (300 000ton/år), återvinning av asfalt (150 000ton/år), återvinning entreprenadberg (100 000ton/år), återvinning av rena schaktmassor, betong, tegel m.m. (50 000ton/år) samt deponering av internt avfall (massor) (3 miljoner ton totalt).

Den planerade verksamheten är belägen strax söder om väg E4, mellan Åstorp och Örkelljunga.

Verksamheten omfattar även Sevesoverksamhet på den lägre kravnivån. Med "Sevesoverksamhet" avses sådan verksamhet som omfattas av lagen (1999:381) om åtgärder för att förebygga och begränsa följderna av allvarliga kemikalieolyckor. Anledningen till att verksamheten kan komma att utgöra en Sevesoverksamhet är den hantering av sprängmedel som är nödvändig vid brytningen av bergmaterial.

Klippans kommun har möjlighet att inkomma med eventuella synpunkter senast 31 augusti 2023.

Förslag till yttrande enligt bilaga Yttrande - "Underlag för samråd enligt 6 kap. miljöbalken inför ansökan om tillstånd till miljöfarlig verksamhet och vattenverksamhet - Rya Bergtäkt, daterat 2023-08-09".

Politikens synpunkter

Utifrån redovisade synpunkter och de besvär och obehag som de boende i Stidsvig vittnar om från redan befintliga täkter så är politiken eniga om att ytterligare täkter vore förödande för området. Därför riktar man skarp kritik till att ytterligare bergtäkter ska tillskansas i området kring Stidsvig.

Beslutsunderlag

Tjänsteskrivelse från förvaltningschef, daterad 2023-08-09

Inbjudan till samråd enligt miljöbalken för ny bergtäkt m.m. i Klippans och Örkelljunga kommuner, sänt från NCC och Sweco, inkommen 2023-06-27

Underlag för samråd enligt 6 kap. miljöbalken inför ansökan om tillstånd till miljöfarlig verksamhet och vattenverksamhet – Rya Bergtäkt, daterad 2023-04-14

Beslut

Arbetsutskottet beslutar

att politiken ställer sig enig och riktar skarp kritik till att ytterligare bergtäkter ska tillskansas i området kring Stidsvig

att, förutom ovan redovisade synpunkter, yttra sig enligt Yttrande - "Underlag för samråd enligt 6 kap. miljöbalken inför ansökan om tillstånd till miljöfarlig verksamhet och vattenverksamhet - Rya Bergtäkt, daterat 2023-08-09"

Beslut skickas till

Tekniska förvaltningen

Plan- och byggavdelningen

Miljöstrateg

sm-se-ryabergtakt@sweco.se



Kultur- och samhällsutvecklingsförvaltningen
 Maria Månsson Brink, 0435 55019
 maria.mansson.brink@orkelljunga.se

YTTRANDE

Datum
 2023-05-24

Referens
 KLK.2023.214

Sida
 1(6)

Rya bergtäkt

Samråd inför ansökan om tillstånd till miljöfarlig verksamhet och vattenverksamhet Rya 2:5 och 2:14 i Örkelljunga kommun, samt Bjärsgård 3:30 i Klippans kommun

Beslut på delegation

Kommundirektören beslutar att på delegation översända yttrandet.
 Delegation som styr beslutet: Delegationsordning Kommunstyrelsen
 Beslutad av kommunstyrelsen, 2022-09-07 – KS §150, B.7

Yttrande

Sammantaget är kommunens bedömning att ansökt verksamhet inte är förenlig med kommunens översiktsplan, att den kommer ha negativ inverkan på kommunens upplevelse-, natur- och kulturmiljövärden och att kommunen är negativ till att en bergtäkt etableras på föreslagen plats.

Seveso-anläggning kräver detaljplan

Det framgår tydligt ur handlingarna att ansökt verksamhet klassas som Seveso-anläggning. Vid nyetablering av Seveso-anläggning krävs enligt PBL 4 kap 2 § detaljplan, om den omfattar bygglovspliktiga åtgärder. Det framgår inte om anläggningen omfattar bygglovspliktiga åtgärder. Örkelljunga kommun har inte för avsikt att upprätta en detaljplan för denna verksamhet på denna plats, då kommunens bedömning är att anläggningen strider mot gällande och kommande översiktsplan.

Översiktsplan under framtagande - ÖP2040

I den översiktsplan som kommunen har haft på samråd, ÖP2040, finns det flera intressen som krockar med den ansökta bergtäkten. I underlaget som bolaget tagit fram anges att området inte är utpekat för någon särskild utvecklingsinriktning. Kommunen har tolkningsföreträde av sin egen översiktsplan och anser att det just i avsnittet utvecklingsinriktning finns flera utpekade intressen som talar emot att platsen skulle vara lämplig för etablering av bergtäkt.

Större besöksmål

I utvecklingsinriktningen anges bland annat att klustret med Grytåsa,

golfbanan, Ingeborrarpsgården och Rya kyrkoruin är ett av fyra områden i kommunen som pekas ut som större besöksmål. Kommunen verkar för att besöksmålen är attraktiva och tillgängliga. Hit ska särskilda turistrelaterade satsningar koncentreras.

Sammanhängande område för natur och friluftsliv

Vidare tangerar området ett av de fem områden som i översiktsplanen pekats ut som sammanhängande område för natur och friluftsliv, där inga stora landskapspåverkande projekt får placeras. Kommunen noterar att bolaget i handlingarna angett att "*Någon särskild utredning avseende rekreation och friluftsliv inte avses genomföras*". Örkelljunga kommun ifrågasätter detta ställningstagande.

Supercykelstråk

I översiktsplanen uttrycks också kommunens ambition om att utveckla gamla banvallen till ett supercykelstråk. Gamla banvallen tangerar ansökt verksamhetsområde i sydöst.

Täktverksamheter

I ÖP2040 anges vidare som ställningstagande under "*Riksintressen, LIS och andra värden*" att det är bättre att utöka driften i befintliga bergtäkter än att öppna nya täkter i orörd natur. Ansökt åtgärd står i strid med detta ställningstagande.

Kulturmiljö och arkitektur

Ingeborrarpsgården är Örkelljunga kommuns enda byggnadsminne. Kommunen är mycket angelägen om att vårt byggnadsminne inte drabbas negativt. Vidare är Rya kyrkoruin ett omtyckt besöksmål och fornlämning. Kommunen befarar att verksamhetens närhet till kyrkoruinen på flera olika sätt kan komma att medföra negativ påverkan. Bland annat kan vibrationerna efter sprängningarna från bergtäkten eventuellt komma att ha påverkan på kyrkoruinen.

Verksamheter och industri

I översiktsplanen finns stora områden utpekade för markanvändningen verksamheter och industri. Området som här ansökt om är utpekad för landsbygd. Kommunen anser inte att markanvändningen landsbygd går att anse vara förenligt med bergtäkt.

Riksintresse kommunikationer - väg E4

Väg E4 utgör riksintresse för kommunikationer och gamla E4:an fungerar som omledningsväg vid olycka på väg E4. Bergtäktens inverkan på riksintresset behöver belysas.

Gällande översiktsplan - ÖP07

I gällande översiktsplan framgår att området är ett av kommunens mest fornlämningstäta, samt att det tangerar område med naturvärden i naturvårdsplanen. Markanvändningen är även i ÖP07 angiven som landsbygd, vilket inte bedöms vara förenligt med bergtäkt. Vidare anges i

ÖP07 att Rya-Ingeborrarp är ett av nio områden i Örkelljunga kommun med regional betydelse för kulturmiljön: "Rya-Ingeborrarp består av ett karaktäristiskt odlingslandskap med välbevarad bebyggelse samt Rya kyrkoruin."

Bland stengården och slättergubbar – Tillägg till ÖP07

I Bland stengården och slättergubbar – Tillägg till ÖP07 – tema naturvårdsprogram i odlingslandskapet Örkelljunga kommun, sidan 106, finns Rya- Ingeborrarp beskrivet:

24. Rya-Ingeborrarp

Med närhet till Pinnån finns i Rya och Ingeborrarp ett småskaligt, varierat och brukat odlingslandskap med ogödslade och artrika inslag. Gårdarna anknyter till en äldre byggnadstradition.

Första skriftliga belägg för byarna härrör från 1500-talet Rya, som också var sockencentrum, skrevs Ryde år 1503 medan Ingeborrarp, Ingebörup, noterades först år 1570. Gemensamt för Rya och Ingeborrarp är de mosaikartade öppna odlingsmarkerna med små åkrar insprängda mellan lövdungarna, rika på äldre spår och växtarter. Byarnas öppna marker nyttjas i huvudsak som betesmark. Odlingslandskapet i Ryas norra delar har övergått till ett tillrättalagt fritidslandskap i form av golfbana.

I Ingeborrarp finns inslag av ängsmark där slättergynnade arter som smörboll, ängsruta och rödklint förekommer. En fågata leder ut till en betad mindre rest av den forna utmarken, där arter som exempelvis jordtistel, slättergubbe och jungfrulin förekommer. Intill Rya gård, nära kyrkoruinen, växer ett livskraftigt bestånd av smörboll. En mindre lokal av backsippa finns ännu kvar på ett mindre område som förr var äng.

I byarna finns flera exempel på äldre byggnadstradition. Byggnaderna i Ingeborrarp ingår till stora delar i Örkelljunga hembygdsförenings friluftsmuseum. Intill kyrkoruinen i Rya ligger två välbevarade gårdar som båda är typiska för 1800-talet. Delar kan dock vara äldre, då det på denna plats låg en gård i början av 1700-talet. Ena gården har en gulmålad träfasad med gröna och vita snickerier, typisk för det sena 1800-talet. Granngården har en rödfärgad fasad med vita snickerier, något som är karaktäristiskt för trakten.

Utvecklingspotential:

- En fortsatt hävd i form av bete och slätter är nödvändigt för att bevara och stärka byarnas natur- och kulturvärden.
- Natur- och kulturmiljöerna i Rya och Ingeborrarp kan knytas samman i ett stråk tillsammans med Västrarp.
- Området är lättillgängligt och här finns goda möjligheter för utveckling av landsbygdsföretagande baserat på rekreation och fritid.
- Ingeborrarp's pedagogiska landskap kan lyftas fram tydligare för besökare.

Kulturmiljöprogram under framtagande

Örkelljunga kommun är mitt i arbetet med att ta fram ett nytt kulturmiljöprogram. I det arbetet har kommunens byggnadsantikvarie inventerat berört markområde utifrån kulturmiljöperspektivet. Nedan är byggnadsantikvariens utlåtande:

Området består idag till stor del av produktionsskog med mycket gran. Det består till viss del av mossmark med bland annat tall, men inte i lika hög utsträckning som de nordligare delarna av kommunen.

Nära ansökt verksamhetsområde finns byarna Ingeborrarp och Rya. Båda med tidigast skriftliga belägg från 1500-talet. Gemensamt för byarna är det bevarade öppna landskapet (tidigare odlad mark, idag åker eller betesmark) närmast bebyggelsen i byarnas centrum, med inslag av lövdungar. De smala och slingriga vägarna som finns i hela området stämmer ofta överens med de historiska kartornas vägsträckningar. Gårdarna är ofta belägna på samma tomter som vid tillfällena då kartor upprättats på 1700- och 1800-talet, mer om detta går att läsa i *Bland stengården och slättergubbar* (Tillägg till ÖP07).

I området finns en stor del av spår av fossil åkermark inom kommunens gränser, detta går att se i Fornsök. Området utmärker sig som ett av de mest fornlämningstäta i Örkelljunga kommun. På dessa områden finns det idag mycket granskog eller kalhyggen. Kring Ingeborrarp finns bevarad fossil åkermark, landskapet är än idag öppet och har synliga terrasskanter, mindre åkerytor och ett stort antal röjningsrösen.

I området Rya-Ingeborrarp är byarna och dess historia läsbara genom välbevarade spår från olika tider. Detta inkluderar både äldre lämningar som nyare. Exempel på detta är de öppna landskapen vid byarna, delvis med fossil åkermarker, Rya kyrkoruin (som utgör den gamla sockenkyrkan) med intilliggande gårdar, kyrkvägen som leder mellan byarna och nyttjas som stig/promenadslinga, den kallmurade stenbron i Ingeborrarp, fågata, röjningsrösen, stengärdesgårdar/hägnadssystem, slingrande vägar, bevarade gårdsplatser, traditionellt byggnadsskick. Den fd järnvägssträckningen går genom området och är också läsbar.

I och kring byarna Årröd och Esborrarp finns en del bevarade karaktärsdrag av samma slag, men runt Ingeborrarp och Rya är de fler och av olika slag vilket gör att tidigare samhällsförhållanden tydliggörs särskilt väl.

Naturvårdsprogram 2018 och allmänna naturvärden

Under 2018 tog Örkelljunga kommun fram ett Naturvårdsprogram med naturvärdesinventering. Områden med särskilda naturvärden har inventerats och klassats i klass 1-3, där klass 1 motsvarar högsta naturvärde, klass 2 högt naturvärde och klass 3 påtagligt naturvärde. I verksamhetsområdets närhet finns tre inventerade områden:

123. Lövskogar vid Rya kyrkoruin - Naturvärdesklass 3

Ett större lövskogs- och odlingslandskap vid Rya by söder om kyrkoruinen. Rikare mark i kuperad terräng. Lövmarkerna domineras av avenbok, bok och ek. Inslag finns av ett småskaligt odlingslandskap med stenrösen, murar, bryn och smärre åkrar. På rikare mark växer hassel och blåsippa. Även backsippa har här en tynande förekomst. Sparsamt med multnande ved och gamla träd.

124. Kulturlandskap vid Ingeborrharp - Naturvärdesklass 1

Ålderdomligt mosaikartat kulturlandskap vid gamla gårdar. Odlingslandskap varvat med ädellövskogsdungar, där öppen betad mark dominerar. Förekomst av fågata, stenmurar, rösen, översilade ängar, smärre våtmarker och skogsdungar som växer på diabasstråk med rikare flora. Solitära träd av björk, ek, lind och sälg växer ute i markerna. Den betade marken är ogödslad och delvis stenbunden och tuvig. Förutom en rad intressanta växter och fåglar finns troligen här en spännande och artrik ängssvampflora. Förekomst av ett hembygdsmuseum och vandringsstigar. Totalt sett en levande kulturbygd!

Y. Pinnån - Preliminär naturvärdesklass 1

Vattendragets källor finns i den norra delen av kommunen och ingår i Rönneåns avrinningsområde. Rönneån mynnar i Skälderviken. Brödjasjön, Stjärneholmssjön och Skinningeholmssjön är de översta sjöarna i Pinnåns avrinningsområde. Pinnån rinner sedan genom flera viktiga sjöar i sydvästlig riktning genom kommunen, t.ex. Åslungasjön, Hjälmjön, Lärkesholmssjön och Flinka sjö. De övre delarna utgörs av skogs- och myrmarker, medan öppnare landskap och mer tätbefolkade områdena ansluter i åns södra delar inom kommunen. Örkelljunga reningsverk leder ut vatten till Pinnån. I de övre delarna av avrinningsområdet är ån bara meterbredd, men ökar sen till flera meters bredd längre söderut. Strömmande partier omväxlar med lugnflytande. Åns vattenfärg och näringsinnehåll varierar i olika delar av avrinningsområdet och under olika delar av säsongen. Av fisk är stationär öring, bäcknejonöga och elritsa noterade. Studier av bottenfaunan har visat på artrika djursamhällen och indikerat goda förhållanden. Det är i de sydligaste delarna av ån, nedströms Hjälmjön, som åns naturvärden är som högst.

I artportalen.se finns flera observationer av växter och djur, bland annat ett par observationer av fjällgås (CR) på Kungamossen 2021-01-10 och 2017-02-12. Strax sydöst om Kungamossen observerades under 80- och 90-talet växterna åkerkulla (NT) och sommarfibbla (NT) samt orkidén grönvit nattviol, som är fridlyst i hela landet.

Länsstyrelsens Regionala kulturmiljöprogram

I det Regionala kulturmiljöprogrammet har Länsstyrelsen motiverat området Rya-Ingeborrharp som bevarandevärdt så här:

"Området är ett karaktäristiskt odlingslandskap med välbevarad bebyggelse. Kyrkoruinen pekar på ett under 1800-talets senare hälft vanligt förhållande då det forna sockencentrat övergavs till förmån för industrialismens nybildade samhällen och kommunikationsnät"

<https://www.lansstyrelsen.se/skane/besoksmal/kulturmiljoprogram/kulturmiljoprogram-omraden/kulturmiljoprogram-rya-ingeborrharp.html>

Förslag till förbättringar för att förtydliga samrådsmaterialet:

- De kartor som redovisas hade med fördel kunnat innehålla fastighetsgränser och kommungräns för att öka läsbarheten.
- På vilka avstånd kommer sprängningarna från den föreslagna verksamheten att kännas och höras i området?
- Hur många arbetstillfällen kan etableringen komma att medföra?
- Det står att "*den absoluta merparten av transporterna kommer att nyttja gamla väg E4 väster om infarten*". Hur styrs det? Hur vet vi att transporterna inte kommer att gå norrut till trafikplats Eket? En omfattande utredning gällande trafikflöden, buller, dammning, risk och säkerhet krävs.
- Hur kommer landskapsbilden runt Ingeborrarp och Rya kyrkoruin att påverkas av den föreslagna etableringen?
- Resonemang kring plankravet för Sevesoanläggningar.

Konsekvenser för barn

Inom de fastigheter som finns inom 300 meter från anläggningens utbredning enligt ansökan finns det i Örkelljunga kommun 61 boende personer, varav 13 barn. Då har inte hushåll på samma avstånd i vår grannkommun Klippan tagits med. Det är rimligt att barnen idag använder marken för lek och rekreation, samt att anläggningen kommer att ha inverkan på barnens upplevelse av sin närmiljö.

Ekonomiska konsekvenser

Etableringen kan komma att medföra betydande ekonomiska konsekvenser. Till exempel medför etableringen troligen ett antal arbetstillfällen (hur många framgår inte ur handlingarna) som kan bidra positivt till kommunens ekonomi. Samtidigt är det rimligt att anta att etableringen kan komma att ha betydande negativ inverkan på kommunen som besöksmål, då Ingeborrarpsgården, Rya kyrkoruin och golfbanan kan komma att drabbas.

Konsekvenser med anledning av diskriminering

Inga konsekvenser enligt diskrimineringslagen har identifierats.

Medverkande tjänstepersoner

I handläggningen av detta yttrande har följande tjänstepersoner deltagit:

Binai Ahmad, planarkitekt

Malin Bertheden, miljöstrateg

Alma Ivarsson, byggnadsantikvarie

Adam Nilsson, GIS-ingenjör

Maria Månsson Brink, stadsarkitekt



Ardiana Demjaha
Kommundirektör

Från: Maria Månsson Brink <maria.mansson.brink@orkelljunga.se>
Skickat: den 28 juni 2023 08:27
Till: SM_SE_Rya Bergtäkt
Ämne: VB: Rya bergtäkt bemötande synpunkt samråd

Från: Maria Månsson Brink
Skickat: den 21 juni 2023 08:55
Till: 'Schultz Anna' <anna.schultz@ncc.se>
Kopia: kommun@klippan.se; skane@lansstyrelsen.se
Ämne: Sv: Rya bergtäkt bemötande synpunkt samråd

Det är en kommunal angelägenhet att planera mark och vatten. Kommunen har planmonopol.
Det är kommunen som avgör när detaljplanekravet inträder. Inte exploitören. Kommunen har mandat att sätta igång plankravet. *PBL 1 kap. 2 §.*

Tillståndsprövningen ärendet just nu är inne i gäller Seveso. Nyetablering av verksamhet som omfattas av Seveso kräver detaljplan. Lagstiftningen innehåller inte begreppet "seveso-moment".
PBL 4 kap 4 § b / PBL 4 kap § 5

Plankrav finns för bygglovspliktiga åtgärder som kan antas innebära betydande miljöpåverkan. *4 kap 3 § b*

Kommunen avgör när ett nytt byggnadsverk eller anläggning utlöser detaljplanekravet. *PBL 4 kap 2 §.*

Bodar är byggnadsverk, täkten är en anläggning, upplag är en anläggning, parkering är anläggning. *PBF 6 kap 1 § 2. / PBF 6 kap 1 § 8*

Kommunen avgör också när en anläggning har sådan omgivningspåverkan att detaljplanekravet utlöses. *PBL 4 kap 3 § a*

Det finns lagstöd för kommunen att kräva detaljplan för Rya bergtäkt.

Örkelljunga kommun har tolkningsföreträde för vår egen översiktsplan. Kommunen anser att anläggningen strider mot översiktsplanen. Kommunen har inte för avsikt att upprätta en detaljplan för en bergtäkt på denna plats.

Med vänlig hälsning

Maria Månsson Brink
Stadsarkitekt
Kultur- och samhällsutvecklingsförvaltningen

Telefon: 0435-55 019
maria.mansson.brink@orkelljunga.se
www.orkelljunga.se



Från: Schultz Anna <anna.schultz@ncc.se>
Skickat: den 19 juni 2023 16:08
Till: Örkelljunga Kommun <kommunkontor@orkelljunga.se>
Kopia: Maria Månsson Brink <maria.mansson.brink@orkelljunga.se>; kommun@klippan.se; skane@lansstyrelsen.se; Nora Björn <nora.bjorn@klippan.se>; Kajsa.Cinthio@lansstyrelsen.se
Ämne: Rya bergtäkt bemötande synpunkt samråd

Bolaget har tagit emot yttrande från kommunstyrelsen Örkelljunga kommun.

Bolaget kommer att lägga vikt vid att beskriva hur planerad verksamhet kan bedrivas med hänsyn tagen till de värden som bl a lyfts av Örkelljunga kommun. Detta kommer att ske kopplat till det som kommit fram vid samrådet, befintlig översiktsplan för kommunerna samt de formuleringar som framförts och samrätts i ÖP2040.

Med anledning av den frågeställning/synpunkt som lyfts av Örkelljunga kommun rörande detaljplanering kopplat till Seveso-verksamhet vill bolaget bemöta detta redan nu. Nedan hämtat från kommunens yttrande:

"Det framgår tydligt ur handlingarna att ansökt verksamhet klassas som Seveso-anläggning. Vid nyetablering av Seveso-anläggning krävs enligt PBL 4 kap. 2 § detaljplan, om den omfattar bygglovspliktiga åtgärder. Det framgår inte om anläggningen omfattar bygglovspliktiga åtgärder. Örkelljunga kommun har inte för avsikt att upprätta en detaljplan för denna verksamhet på denna plats, då kommunens bedömning är att anläggningen strider mot gällande och kommande översiktsplan."

För undvikande av oklarheter ska understrykas att de Seveso-moment, på den lägre kravnivån, som här är aktuella utgörs av hantering av sprängämnen som inte sker kontinuerligt utan enbart vid sprängningstillfälle mellan 10-20 gånger per år. Denna hantering är inte bygglovspliktig. Något krav på detaljplan föreligger således inte.

I övriga frågor önskar bolaget hänvisa till slutförande av påbörjade utredningar som presenteras i samband med ansökans inlämnande.

Mvh Anna

Anna Schultz
Raw Material Supply Coordinator
Department Stone South Sweden
NCC Industry AB
M+46 79 078 73 72

NCC Industry AB
Postadress | Box 5367 | 402 28 Göteborg
Besök | Drakegatan 10 | 412 50 Göteborg
Styrelsens säte Solna | Org. nr. 556302-3307

Från: Maria Månsson Brink <maria.mansson.brink@orkelljunga.se>
Skickat: den 16 oktober 2023 11:12
Till: SM_SE_Rya Bergtäkt
Ämne: Yttrande över kompletterande samråd enligt miljöbalken för ny bergtäkt m.m. i Rya
Bifogade filer: Signerat yttrande.pdf

Hej!

Bifogar ÖrkeUjunga kommuns yttrande i rubricerat ärende.

Med vänlig hälsning

Maria Månsson Brink
Stadsarkitekt
Kultur- och samhällsutvecklingsförvaltningen

Telefon: 0435-55 019
maria.mansson.brink@orkelljunga.se
www.orkelljunga.se



Rya bergtäkt

Kompletterande samråd enligt miljöbalken för ny bergtäkt mm i Rya Rya 2:5 och 2:14 i Örkelljunga kommun, samt Bjärsgård 3:30 i Klippans kommun

Beslut på delegation

Fel! Bokmärket är inte definierat.Kommundirektören beslutar att på delegation översända yttrandet.

Delegation som styr beslutet: Delegationsordning Kommunstyrelsen
Beslutad av kommunstyrelsen, 2022-09-07 – KS §150, B.7

Yttrande

Örkelljunga kommun har tidigare yttrat sig i ärendet 2023-05-24. Synpunkterna kvarstår i sin helhet. Sammantaget är kommunens bedömning att ansökt verksamhet inte är förenlig med kommunens översiktsplan, att den kommer ha negativ inverkan på kommunens upplevelse-, natur- och kulturmiljövärden och att kommunen är negativ till att en bergtäkt etableras på föreslagen plats.

Konsekvenser för barn

Inom de fastigheter som finns inom 300 meter från anläggningens utbredning enligt ansökan finns det i Örkelljunga kommun 61 boende personer, varav 13 barn. Då har inte hushåll på samma avstånd i vår grannkommun Klippan tagits med. Det är rimligt att barnen idag använder marken för lek och rekreation, samt att anläggningen kommer att ha inverkan på barnens upplevelse av sin närmiljö.

Ekonomiska konsekvenser

Etableringen kan komma att medföra betydande ekonomiska konsekvenser. Till exempel medför etableringen troligen ett antal arbetstillfällen (hur många framgår inte ur handlingarna) som kan bidra positivt till kommunens ekonomi. Samtidigt är det rimligt att anta att etableringen kan komma att ha betydande negativ inverkan på kommunen som besöksmål, då Ingeborrarpsgården, Rya kyrkoruin och golfbanan kan komma att drabbas.



Konsekvenser med anledning av diskriminering

Inga konsekvenser enligt diskrimineringslagen har identifierats.


Ardiana Demjaha
Kommundirektör

Från: Ryen Pär <Par.Ryen@msb.se>
Skickat: den 29 juni 2023 14:28
Till: SM_SE_Rya Bergtäkt
Ämne: Angående samråd, NCC Industry AB, Rya bergtäkt i Klippans kommun samt Örkeljunga kommun

Till Sweco Sverige AB
Samråd NCC Rya bergtäkt

Myndigheten för samhällsskydd och beredskap (MSB) har mottagit samrådsunderlag från NCC Industry AB inför planerad ansökan om tillstånd enligt 9 och 11 kap. miljöbalken till en ny täktverksamhet med mera inom fastigheterna Bjärsgård 3:39 i Klippans kommun samt Rya 2:5 och Rya 2:14 i Örkeljunga kommun.

Av samrådsunderlaget framgår att verksamheten omfattas av lag (1999:381) om åtgärder för att förebygga och begränsa följderna av allvarliga kemikalieolyckor (Sevesolagen) på dess lägre kravnivå.

MSB lämnar följande synpunkter i samrådet:

I samrådsunderlaget anges att ett handlingsprogram för verksamheten enligt 7 § till förordning (2015:236) om åtgärder för att förebygga och begränsa följderna av allvarliga kemikalieolyckor (Sevesoförordningen) kommer att tas fram och biläggas ansökan. Handlingsprogrammet ska genomföras via ett säkerhetsledningssystem. Vid genomförande av säkerhetsledningssystemet ska bilaga 2 till Sevesoförordningen beaktas. På MSB:s hemsida finns en vägledning som ska vara ett stöd vid det systematiska arbetet med att upprätta, förnya och granska handlingsprogram och säkerhetsledningssystem: <https://www.msb.se/sv/publikationer/handlingsprogram-och-sakerhetsledningssystem-ett-stod-vid-det-systematiska-arbetet-med-att-uppratta-fornya-och-granska-ett-handlingsprogram-och-ett-sakerhetsledningssystem/>

Den information om verksamheten som ska finnas tillgänglig för allmänheten ska kunna nås via kommunens hemsida (7 § MSBFS 2015:8). De upplysningar som ska lämnas till allmänheten för en verksamhet på den lägre kravnivån regleras i bilaga 4 del 1 till Sevesoförordningen. En vägledning om att informera allmänheten enligt Sevesolagen finns på myndighetens hemsida: <https://www.msb.se/sv/publikationer/att-informera-allmanheten-enligt-sevesolagen/>

MSB:s dnr 2023-09690

Med vänlig hälsning
Pär Ryen

Pär Ryen
Handläggare

Myndigheten för samhällsskydd och beredskap
Avdelningen för räddningstjänst och olycksförebyggande
Enheten för hantering av industriella risker
651 81 KARLSTAD

Växel: 0771-240 240
010-240 54 01

E-post: par.ryen@msb.se
www.msb.se

Datum
2023-09-20SKS Diariennr
2023/2438
Ert DiariennrSkogsstyrelsen
Swantje Oostra
Box 63, 28 121 Hässleholmswantje.oostra@skogsstyrelsen.se
Tfn 0431-294 87
Växel 036-35 93 00NCC Industry AB
sm-se-ryabergtakt@sweco.se**Yttrande avseende ansökan om tillstånd till miljöfarlig verksamhet och vattenverksamhet Rya Bergtäkt på fastigheterna Bjärsgård 3:39, Klippans kommun, samt Rya 2:5 och Rya 2:14 i Örkeälljunga kommun, Skåne län**

Skogsstyrelsen har beretts möjlighet att yttra sig i rubricerat ärende.

Som en följd av åtgärdernas påverkan på grund- och ytvatten kan även naturmiljön i verksamhetsområdets närområde påverkas negativt vilket också nämns i presenterat underlag. Det är framför allt fuktiga/våta miljöer som är beroende av grund- eller ytvatten som kommer att påverkas vilket skulle kunna leda till att de naturvärden som är knutna till dessa miljöer påverkas negativt.

Vad gäller nya tillfartsvägar skulle det vara bra om de planerades så att de inte lades nära dessa bestånd eftersom sumpskogar/vatten i skogsmark både är viktiga ur naturvärdes- och produktionssynpunkt.

Enligt presenterat underlag kommer bolaget att genomföra en naturvärdesinventering av verksamhetsområdet samt även en inventering av relevanta artgrupper.

Vi har för närvarande inga ytterligare synpunkter på presenterat underlag och för närvarande inte heller någon ytterligare information att tillföra som har bäring på detta.

Skogsstyrelsen ansvarar för frågor om skogsbruket och har till uppgift att verka för att landets skogar sköts på ett sådant sätt att de skogspolitiska målen nås. Skogsstyrelsen är tillsynsmyndighet, enligt skogsvårdslagen och delar av miljöbalken gällande skogliga åtgärder på skogsmark (mark som lyder under SVL.). Vidare ingår bland våra uppgifter att medverka i frågor om samhällsplanering för en hållbar utveckling och hushållning med naturresurser.

I detta ärende har skogskonsulent Swantje Oostra beslutat.

Swantje Oostra

Från: simon.isberg@trafikverket.se
Skickat: den 28 augusti 2023 13:35
Till: SM_SE_Rya Bergtäkt
Ämne: Yttrande från Trafikverket: Taktverksamhet på fastigheten Bjärsgård 3:39 m.fl., Klippans kommun och Örkeljunga kommun

Trafikverkets ärendenummer: TRV 2023/74180

Er referens: -

Samråd inför ansökan om tillstånd till miljöfarlig verksamhet till taktverksamhet på fastigheten Bjärsgård 3:39 m.fl., Klippans kommun och Örkeljunga kommun

Trafikverket har tagit emot ovan rubricerat ärende för yttrande.

Transporter

Bolaget beräknar att antalet lastbilstransporter kommer att uppgå till ca 150-175 st. per dag. Bolaget har dock åtagit sig att enbart transportera på dagtid under vardagar.

En ökning av ca 150-175st tunga transporter per dag bör innebära en betydande påverkan på omgivningen. Bolaget ska redovisa hur de arbetar för att transporter till och från takten kan ske med hänsyn till miljön både avseende störningar på närboende, men framförallt val av fordon, körsätt och ruttval.

Trafikverket har vid flera täkter upptäckt att lastbilarna kör upp grus på våra vägar vilket leder till skador och merkostnader för oss, detta gäller även vid anslutningar som är hårdgjorda. En lämplig lösning på detta problem är att takten installerar någon form av hjulvätt eller ett hinder som skakar loss grus/Jord innan det kör ut på det allmänna vägnätet. Bolaget är ansvarigt för eventuella skador på det allmänna vägnätet till följd av en verksamheten.

Kapacitet korsning väg 1838/1831

Trafikverket vill informera om att Klippans kommun har genomfört en trafikutredning för att utreda kapacitet och trafiksäkerhet i fyrvägs korsningen vid väg 1838/1831/Ångavägen med framtida trafik från planerade verksamheter. När utredningen genomfördes var transporter från den ansökta taktverksamheten inte inräknade. Trafikverket anser att bolaget ska ta del av denna utredning för att utreda hur det maximala antalet transporter kopplat till taktverksamheten påverkar framtida trafikmängd, kapacitet och trafiksäkerhet i korsningen. Resultatet av den utredningen ska redovisas i miljökonsekvensbeskrivningen.

Anslutningar

In- och utfart planeras utmed väg 1838

För ny eller förändring av befintlig anslutning mot allmän väg, där staten är väghållare krävs att anslutningstillstånd söks enligt väglagen § 39. Ansökan görs av den enskilda fastighetsägaren. Se:

<https://www.trafikverket.se/e-tjanster/ansok-om/ansok-om-ny-eller-andrad-utfart/>

För beviljande av denna krävs att den ges en trafiksäker utformning genom bl.a. goda siktförhållande. Anslutningar utformas enligt VGU, Vagar och Gators Utformning (senaste publikationen). Se:

<https://www.trafikverket.se/for-dig-i-branschen/vag/Utformning-av-vagar-och-gator/vagar-och-gators-utformning-vgu/>

En ansökan om anslutningstillstånd tar i normalfallet ca 8 veckor att handlägga. En beviljad ansökan innebär att sökande har ett år på sig att färdigställa anslutningen. Anslutningen får inte användas förrän den är godkänd och besiktigad av Trafikverket Region Syds driftentreprenör.

Observera att Trafikverket i detta yttrande endast informerar om hur fastighetsägaren går till väga för att ansöka om anslutningstillstånd. Vi tar inte ställning till önskad anslutning i detta skede.

Trafikverket har i övrigt inga synpunkter i ärendet.

Avsändaren har bedömt att meddelandet inte innehåller någon sekretessbelagd information enligt offentlighets- och sekretesslagen (2009:400).

Med vänlig hälsning

Simon Isberg

Biträdande samhällsplanerare

simon.isberg@trafikverket.se

Direkt: 010-12 34 031

Trafikverket

211 18 Malmö

Besöksadress: Neptunigatan 52

Telefon: 0771-921 921

[trafikverket.se](https://www.trafikverket.se)

[Facebook](#) | [YouTube](#) | [Twitter](#) | [LinkedIn](#) | [Instagram](#)

Samtliga remisser och beslut till Trafikverket ska skickas till trafikverket@trafikverket.se eller:

Trafikverket

Ärendemottagningen

Box 810

781 28 Borlänge

Handläggaren är konsult på Trafikverket. / The administrator is a consultant at Trafikverket (Swedish Transport Administration).



Datum: 2023-07-21

Diariernr: 2023-000183

Yttrande avseende samråd enligt miljöbalken Rya bergtäkt

Fastighet: **Bjärsgård 3:39, Klippan**

Sökande: NCC Industry AB

Räddningstjänsten har tagit del av samt granskat inkomna handlingar och har inget att erinra mot etablering av verksamheten. Handlingar som berör Sevesoområdet ska tillsändas Räddningstjänsten såsom handlingsprogram med riskanalys och insatsplan samt meddelande till allmänheten. I övrigt ska verksamheten följa det som åligger dem enligt lag (2003:778) om skydd mot olyckor 2.kap 4§ (LSO) samt därtill berörd förordning och föreskrifter. Att särskilt beakta är räddningstjänsten tillfartsvägar till området.

Räddningstjänsten Söderåsen

Joakim Eringskog
Brandinspektör

042-641 04
joakim.eringskog@astorp.se



2023-07-20

Sweco
Samråd NCC Rya bergtäkt
Box 286
201 22 Malmö

LFV:s yttrande angående ny bergtäkt med mera inom fastigheterna Bjärsgård 3:39, Rya 2:5 och Rya 2:14, Klippans och Örkeljunga kommuner

Dokumentnummer
D-2023-339218

Härmed överlämnas LFV/ANS yttrande över i rubriken nämnda remiss.

Ärendenummer
Å-2023-019578

Med vänlig hälsning

Ert datum
2023-06-29

A handwritten signature in blue ink that reads 'Lovisa Edman'. The signature is written in a cursive, flowing style.

Er beteckning

Handläggare
Edman, Lovisa

Sekretess
OSL 18 kap 8 § Bevakn &
säkerhet

för Pär Oberger
Enhetschef CNS

2023-07-20

Remissvar:

LFV har i egenskap av sakägare för CNS-utrustning inget att erinra mot den nya bergtäkten.

Detta yttrande gäller på utfärdandedatum. LFV förbehåller sig rätten att revidera yttrandet vid ny prövning om regelverk gällande störningar på CNS-utrustning förändras, eller om ny CNS-utrustning etableras i hindrets närhet.

Med CNS-utrustning menas utrustning för kommunikation, navigation och övervakning (Communication, Navigation, Surveillance). Analysen grundar sig på Svensk Standard 447 10 12 utgåva 1:1991 "Skyddsavstånd för luftfartsradiosystem mot aktiva och passiva störningar för elektrisk kraftöverföring och tågdrift", Standardiseringskommissionen i Sverige, samt på ICAO DOC 015.

VIKTIGT: I vårt remissvar har LFV inte analyserat konsekvenser för flygvägar till och från flygplatser, samt om CNS-utrustning ägd av flygplats kan riskera att bli påverkad. Berörda flygplatser skall därför alltid tillfrågas som sakägare om byggnadsverk över 20 meter ingår i planer, eller om flygplatserna av annan anledning misstänks kunna bli påverkade av en etablering. Med berörd flygplats avses att etableringen hamnar inom flygplatsens MSA-yta ca 60 km ut från flygplatsen. MSA är den hinderyta som är störst och står för "Minimum Sector Altitude".

LFV erbjuder produkten Flyghinderanalys, där vi utför kontroll av flygvägar, luftrum och all tänkbar radioutrustning för luftfarten. För mer information, se www.lfv.se/flyghinderanalys.

Flyghinderanalys

Ska du uppföra mast, vindkraftverk, mobilkran eller byggnadsverk högre än 20 meter alternativt skicka in planhandlingar? Läs då detta!

Enligt Trafikverkets hemsida bör en lokaliseringsbedömning göras, på LFV kallar vi den för flyghinderanalys. Om du av någon anledning inte vill ha en flyghinderanalys utförd, men ändå efterhöra om LFV har något att erinra, kan du skicka in en **begäran om CNS-analys**. Kom ihåg att flygplatserna kräver en utförd flyghinderanalys för att de ska tillstyrka etablering av hinder högre än 20 meter. En flyghinderanalys är alltid avgiftsbelagd.

HUR GÅR MAN TILL VÄGA?

För att underlätta hanteringen och därmed förkorta handläggningstiden för flyghinderanalyser och CNS-analyser, vill vi göra er uppmärksamma på två mycket viktiga punkter:

1. RÄTT benämning av vad ni vill ha utfört

Använd endast formuleringen **Beställning av flyghinderanalys** om du önskar en komplett (avgiftsbelagd) analys av om byggnadsobjekt kommer att få någon påverkan på flygplatser, in- och utflygningssvägar, luftrum, kommunikationsutrustning, navigationsutrustning och radarutrustning. I denna analys inkluderas CNS-analys av LFVs egna utrustning. Mer information och prislistor hittar du på länken angiven nederst i dokumentet.

Använd endast formuleringen **Remiss CNS-analys** om du enbart vill efterhöra om LFV har något att erinra mot etableringen med hänsyn tagen till LFVs egna utrustning. I denna analys finns ingen information om hur etableringen påverkar flygtrafiken. **Använd vår blankett för CNS-analys vid beställningen.**

2. RÄTT inskickat elektroniskt format

Skicka i elektroniskt format med epost till: **lfvcentralregistratur@lfv.se**

I yttersta undantagsfall per post till: **LFV 601 79 Norrköping**

Skicka koordinatlistor i Excel- eller Wordformat. Resterande information i öppet format (ej scannade filer).

Ange objektets exakta position/koordinater i: RT 90 X 7, 2,5 gon V eller SWEREF 99 TM N, E eller SWEREF 99 (WGS 84). Undvik lokala koordinatsystem som SWEREF 99 18 00. Se till att ni anger exakt koordinatsystem som är använt för objektet, gissa inte om ni är osäkra.

VIKTIGT! ANGE TERRÄNGHÖJD METER ÖVER HAVET (Z) FÖR HINDRETS PLACERING.

Möjlighet finns att beställa analys av ett område, såsom vindkraftpark. Som komplettering till koordinatlistor tar vi tacksamt emot shape-filer (.shp) för stora områden, vindkraftsparker, kraftledningar etc. Blanketter för beställning av flyghinderanalys hittar du via länken nedan. Om du inte använder LFVs blankett, var noga med att all information motsvarande den som finns på LFV-blankett, finns med i din ansökan.

Här hittar du blanketter för beställning av analyser under rubrik "Ladda ner":

www.lfv.se/tjanster/luftrumstjanster/flyghinderanalys/sa-har-gor-du

www.lfv.se/tjanster/luftrumstjanster/cns-analys



För betydligt mer utförlig information till dig som skickar in material avseende flyghinder, besök oss på:

www.lfv.se/tjanster/luftrumstjanster

KONTAKT: Flyghinderanalyser 011-19 25 22
 CNS-analyser 011-19 22 13

INFORMATION OM SEKRETESS FÖR SÄKERHETSÅTGÄRDER FÖR DEN CIVILA LUFTFARTEN

Enligt 18 kap. 8 § p 5 offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) (OSL) gäller sekretess för uppgift som lämnar eller kan bidra till upplysning om säkerhets- eller bevakningsåtgärd, om det kan antas att syftet med åtgärden motverkas om uppgiften röjs och åtgärden avser den civila luftfarten.

Luftfartsverkets remissvar kan innehålla information om säkerhetsåtgärder för den civila luftfarten som skulle kunna medföra skada om dessa uppgifter skulle röjas för obehöriga personer. Vi ber er därför ha detta i åtanke när ni hanterar Luftfartsverkets remissvar.

Uppgifter som i regel omfattas av sekretess är uppgifter om var kommunikationsutrustning, navigationsutrustning eller radar- och övervakningsutrustning är belägen (geografisk position), bevakningsåtgärder för sådana anläggningar (information om tillträdeskontroller, avgränsningar och liknande) eller information om hur en anläggning fungerar eller används och teknisk information om anläggningen (uppgifter om konsekvenser för den civila eller militära luftfarten).

Från: Ida Nylander <ida.nylander@aghairport.se>
Skickat: den 28 september 2023 15:50
Till: Andersson, Maria
Kopia: Mattias Särbring
Ämne: Sv: Samråd enligt 6. kap miljöbalken - Rya Bergtäkt
Bifogade filer: Samrådsunderlag Rya bergtäkt 230615.pdf

Hej Maria,

Tack för ditt mejl.

Ängelholm Helsingborg Airport och Ljungbyheds flygplats, har ingen erinran innan flyghinderanalys är genomförd.

När dessa är gjorda mejla de till safety@aghairport.se (för båda flygplatserna).

Vänliga hälsningar

Ida



Ida Nylander

Flygsäkerhetskoordinator/ Safety Manager
Ängelholm Helsingborg Airport

Flygsäkerhetskoordinator/ Safety Manager
Ljungbyhed Flygplats

Ängelholms Flygplats AB
262 91 Ängelholm
Mobil: 070-785 80 52

ida.nylander@aghairport.se
www.angelholmhelsingborgairport.se

Mot en hållbar framtid-Ängelholms flygplats AB har valt att från och med 2020 görs samtliga tjänsteresor med flyg med 100% fossilfritt biobränsle. Detta gör vi enkelt genom att välja till biobränsle när vi bokar biljetten.



Från: Andersson, Maria <maria.andersson2@sweco.se>
Skickat: den 28 september 2023 11:06
Till: Info <info@angelholmhelsingborgairport.se>
Ämne: Samråd enligt 6. kap miljöbalken - Rya Bergtäkt

CAUTION: This email originated from outside of the organization. Do not click links or open attachments unless you recognize the sender and know the content is safe.

NCC bjuder in till skriftligt samråd enligt 6 kapitlet miljöbalken.

NCC Industry AB planerar att ansöka om tillstånd enligt 9 och 11 kap. miljöbalken till en ny täktverksamhet med mera inom fastigheterna Bjärsgård 3:39 i Klippans kommun samt Rya 2:5 och Rya 2:14 i ÖrkeIljunga kommun. Den planerade verksamheten är belägen strax söder om väg E4, mellan Åstorp och ÖrkeIljunga i Skåne. Se bifogat samrådsunderlag.

Andersson, Maria

Från: Hamed Hassani (Anläggningar & System - Portföljledning)
<hamed.hassani@swedavia.se> för Swedavia Remisshantering
<remisser@swedavia.se>
Skickat: den 28 september 2023 15:35
Till: SM_SE_Rya Bergtäkt
Kopia: Swedavia Remisshantering
Ämne: SVAR SWEDAVIA: Samråd enligt 6. kap miljöbalken - Rya Bergtäkt

Hej

Ansökan om tillstånd enligt 9 och 11 kap. miljöbalken till en ny täktverksamhet med mera inom fastigheterna Bjärsgård 3:39 i Klippans kommun samt Rya 2:5 och Rya 2:14 i Örkelljunga kommun bedöms inte innebära någon negativ påverkan på Malmö Airport.

Swedavia har därför inget att erinra i ärendet.

Vänligen



Hamed Hassani
Anläggningar & System
Swedavia remisshantering

Tel: 010-109 03 82
E-post: hamed.hassani@swedavia.se

Swedavia AB
Stockholm Arlanda Airport
Tel växel: 010-109 00 90
www.swedavia.se

Från: Andersson, Maria <maria.andersson2@sweco.se>

Skickat: den 28 september 2023 11:04

Till: Malmö info <info@malmoairport.se>

Ämne: Samråd enligt 6. kap miljöbalken - Rya Bergtäkt

Du får inte e-post ofta från maria.andersson2@sweco.se. [Se varför det här är viktigt.](#)

NCC bjuder in till skriftligt samråd enligt 6 kapitlet miljöbalken.

NCC Industry AB planerar att ansöka om tillstånd enligt 9 och 11 kap. miljöbalken till en ny täktverksamhet med mera inom fastigheterna Bjärsgård 3:39 i Klippans kommun samt Rya 2:5 och Rya 2:14 i Örkelljunga kommun. Den planerade verksamheten är belägen strax söder om väg E4, mellan Åstorp och Örkelljunga i Skåne. Se bifogat samrådsunderlag.

Just nu pågår samrådsprocessen inför NCC:s kommande ansökan. I Luftfartsverkets yttrande påpekas att berörda flygplatser ska tillfrågas som sakägare, dvs att etableringen hamnar inom flygplatsens MSA-yta 60 km ut från flygplatsen. Det är möjligt att det på anläggningen kommer att etableras asfaltsverk som kan komma att bli 20-40 meter högt. Höjd och utformning är ännu inte slutgiltigt bestämd. Verksamhetsutövaren kommer att genomföra flyghindersanalys och flyghindersprövning.

Skriftliga synpunkter önskas senast den 20 oktober 2023. Synpunkter lämnas skriftligen via e-post till:

sm-se-ryabergtakt@sweco.se

Från: Per Troedsson <Per.Troedsson@bjarekraft.se>
Skickat: den 5 juli 2023 15:14
Till: SM_SE_Rya Bergtäkt
Ämne: Bjäre Kraft

Hej

Bjäre Kraft har fiberförläggning inkl skåp och brunnar längs gamla E 4:an. Fiberförläggningen ligger på syd östra sidan om vägen.

Fiberledningen är nergrävd och ligger några meter från asfaltkant. Om ni vill att Bjäre Kraft ska sätta ut ledningen önskar jag att ni

lägger in ett ärende i Ledningskollen.se.

Bjäre Kraft yrkar på att ledningen inkl tillbehör ska ligga kvar i befintligt läge. Om ni ändå önskar att ledningen inkl tillbehör ska flyttas yrkar

Bjäre Kraft på att ni tar hela kostnaden.

Med vänlig hälsning

Per Troedsson
Projektör



per.troedsson@bjarekraft.se | Tel: 0431-44 54 22





Stidsvig den 27 juli 2023

Till NCC INDUSTRY AB

Samråd inför Rya bergtäkt i Klippans och Örkelljunga kommun, Skåne län

Detta samrådsyttrande kommer att svaras från både GELITA Sweden AB och Essentia Protein Solutions AB i detta dokument.

NCC genomför samråd enligt miljöbalken 6 kap MB och har med anledning av detta översänt samrådsunderlag till bl.a. GELITA Sweden AB och Essentia Protein Solutions AB inför kommande ansökan om tillstånd enligt miljöbalken till en ny täkt i Klippans och Örkelljunga kommun. GELITA Sweden AB och Essentia Protein Solutions AB bedöms därmed av NCC ingå i kretsen enskilda som kan antas bli särskilt berörda.

GELITA Sweden AB är en livsmedelsindustri (fastighetsbeteckning Stidsvig 1:21 /Stidsvig 2:10/ Stidsvig 2:13) som tillverkar gelatin, protein och fett. Produkter används i huvudsak för livsmedel och farmaceutiska produkter, men även inom tekniska applikationer.

Granne med GELITA Sweden AB's anläggning ligger, på andra sidan Pinnån, ytterligare en livsmedels-industri – Essentia Protein Solutions AB – som tillverkar bl.a. högvärdiga proteinprodukter. GELITA Sweden AB förser denna verksamhet med vatten av dricksvattenkvalitet till processen.

GELITA Sweden AB och Essentia Protein Solutions AB noterar att det inte framgår av samrådsunderlaget att det finns två livsmedelsproducerande industrier i den planerade täktens närområde och inte heller om förutsättningarna för dessa verksamheter kan påverkas av den planerade täktverksamheten.

GELITA Sweden AB's verksamhet är utpekad som en samhällsviktig verksamhet.

GELITA Sweden AB och Essentia Protein Solutions AB tar vatten ur Pinnån för sin produktion. Vattnet renas till dricksvattenkvalitet för att kunna användas i tillverkning av produkter avsedda för livsmedels- och farmaceutiska industrin. Vattnet återförs sedan till Pinnån efter rening.

Tillgången till vatten ur Pinnån är mycket viktig för GELITA Sweden AB och Essentia Protein Solutions ABs verksamheter, liksom att vattnet håller sådan kvalitet att det kan renas till

dricksvattenkvalitet. Vattennivåerna i Pinnån varierar under sommarperioden och lågvattensituationer uppstår ibland.

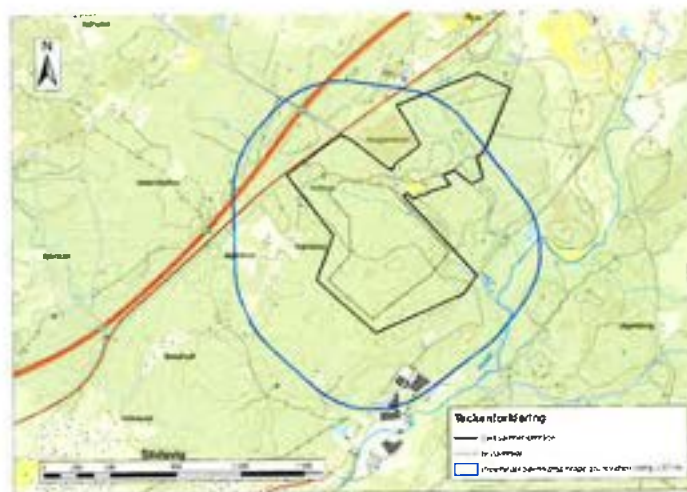
Av samrådsunderlaget framgår att grundvattennivån kommer att påverkas av brytningen och att grundvattnet kommer att ledas till sedimentationsdammar, men det framgår inte om eller hur grundvattenavsänkningen kommer att påverka Pinnån och kvaliteten på dess vatten samt flödet. Detta måste redovisas i kommande ansökan.

Det framgår även av samrådsunderlaget att NCC avser att använda Pinnån som recipient för ytvatten samt vatten från planerad deponin samt brytningsområde.

Recipienten (Pinnån) är en kritisk fråga när det gäller denna typ av verksamhet som NCC planerar. Processer som grundvattensänkning och dränering av vatten, leder ofta till att betydande mängder vatten ska avledas, vilket kan leda till utarmning av lokala vattenkällor.

Dessutom kan utsläpp med vatten med hög sedimenteringsbelastning och andra föroreningar i närliggande bäckar eller vattendrag skada akvatiska ekosystem, vilket påverkar fiskpopulationer och vattenkvalitet. Det är absolut nödvändigt att lämpliga åtgärder vidtas för att minska dessa potentiella risker och skydda de lokala vattenresurserna.

Bilden nedan är hämtad från NCC samrådsunderlag (figur 8.1) och visar det preliminärt bedömda påverkansområdet för grundvatten och den avsänkning som kan komma att ske i jord. GELITA Sweden AB och Essentia Protein Solutions AB noterar att påverkansområdet innefattas bolagens fastigheter.



GELITA Sweden AB och Essentia Protein Solutions AB kommer inte att tillstyrka en verksamhet som påverkar vattenförhållandena i Pinnån, oavsett om det gäller kvaliteten på vattnet eller flödet.

Det framgår även av samrådsunderlaget att sprängningar kommer att ske, men inte om eller hur dessa riskerar att påverka kringliggande bebyggelse, markförhållanden eller vattenförhållande. Gelita Sweden AB förutsätter att detta kommer att belysas i kommande ansökan. Sprängningar som påverkar utrustning eller byggnader vid GELITA Sweden AB och Essentia Protein Solutions ABs anläggningar kommer inte att tillstyrkas.

Enligt samrådsunderlaget kan anläggningen medföra utsläpp av suspenderat material / grumling / olja / kväve och den planerade verksamheten kan därmed påverka GELITA Sweden AB och Essentia Protein Solutions ABs möjlighet att rena vatten till dricksvattenkvalitet.

GELITA Sweden AB



Elenor Dahlgren
General Manager

Essentia Protein Solutions AB

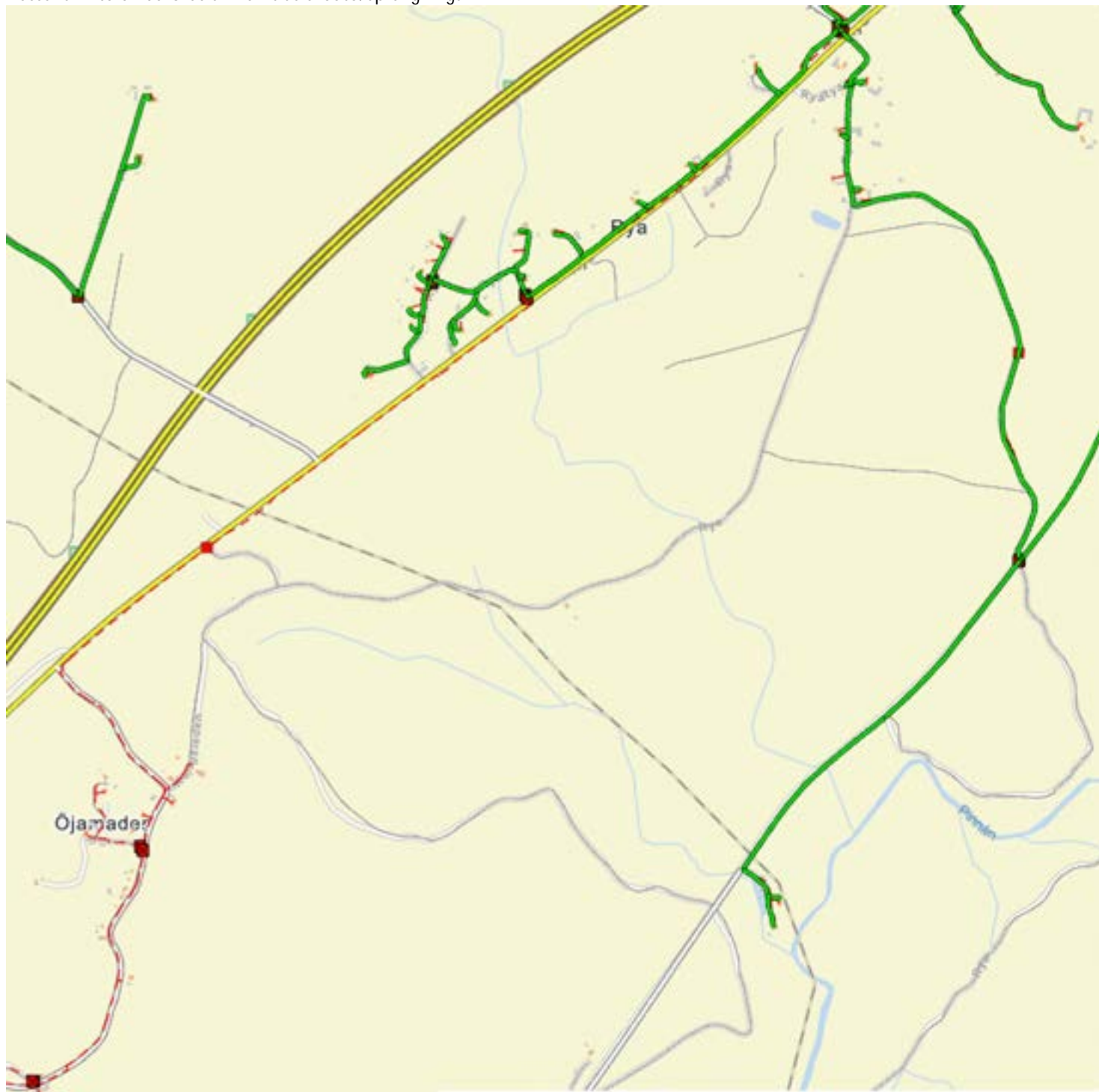


Jens Ögren
Plant Manager

Från: Leif Dahlgren <leif.dahlgren@globalconnect.se>
Skickat: den 7 augusti 2023 15:28
Till: SM_SE_Rya Bergtäkt
Ämne: Samråd Rya bergtäkt.

Hej.

Vi har väl inga direkta synpunkter på bergtåkten.
Bifogar kartbild på befintliga optokablar i område.
Gröna är äldre inmätta kanalisationer.
Röda är nyare och exakt läge kan variera lite.
Det är dock små variationer.
Dessa får inte bli berörda av framtida arbete/sprängningar.



Best Regards

Leif Dahlgren
Driftansvarig

Mobile: +46731212239
Phone: +46104788363

GlobalConnect.net





Sweco
Samråd NCC Rya bergtäkt
Sm-se-ryabertakt@sweco.se

Datum
2023-08-24

Handläggare
Laura Karlsson
Telefon
010- 4909847
E-post
Laura.karlsson@nsva.se

Diarienummer ÖR 23/00028-1

Yttrande - NCC tillståndsansökan Rya bergtäkt

29 juni 2023 inkom samrådsremiss från Sweco gällande NCCs ansökan om tillstånd för bergtäkt i Rya , Örkelljunga.

NSVA har följande yttrande:

Nuvarande vattenförsörjning

Örkelljunga kommun försörjs med kommunalt vatten från dels täkten i Örkelljunga samhälle och dels från täkten i Eket. Totalt används fyra brunnar, två i Örkelljunga och två i Eket.

Båda brunnarna i Eket är jordlagerbrunnar som är 30 respektive 27 meter djupa. Det finns miljödom från 2012 som ger rätt att ta ut 10 l/s ur de båda brunnarna på totalt 320 000 kubikmeter per år. Tillstånd finns för att utföra ersättningsbrunnar för dessa.

Framtida vattenförsörjning

Med anledning av vikande vattenkvalitet i brunnarna i Örkelljunga och otillräcklig vattenmängd från befintliga brunnar pågår prospektering av nya brunnslägen för den framtida vattenförsörjning på andra platser än i Örkelljunga samhälle.

Uttaget ur de nuvarande brunnarna i Eket skulle kunna ökas, och nya brunnar skulle kunna borrar intill för att ersätta dessa. Grundvattenförekomsten har bra förutsättningar. SGU uppskattar att förekomsten kan ge 5 till 25 l/s.

Undersökningar har också gjorts för att finna mer vatten kring Eket och Sånnestorp. Bedömningar från tidigare undersökningar visar på att grundvattentillgången är stor i området. Undersökningar har bland annat gjorts söder om Eket och dessa visade på bra kvantitet av vatten. Sammantaget bedöms området intressant för framtida utökning av vattenuttaget.

**Dagvatten**

Då området ligger utanför kommunalt verksamhetsområde har NSVA inget att yttra i denna fråga.

Avlopp

Då området ligger utanför kommunalt verksamhetsområde har NSVA inget att yttra i denna fråga.

NSVAs bedömning

Med tanke på den pågående nödvändiga utvidgningen av vattentäkten i och kring Eket bedömer NSVA det som olämpligt med aktiviteter som avleder vatten och sänker grundvattennivån i närområdet.

Kommunalt verksamhetsområde

Området är beläget långt utanför kommunalt verksamhetsområde för dricksvatten, spillvatten och dagvatten. Vid behov får de ordna detta själva och kommunalt VA kan inte erbjudas. NSVA har inga dammar i närheten av utpekade område.

Med vänlig hälsning

Nordvästra Skånes Vatten och Avlopp AB

Laura Karlsson

Miljöingenjör

YTTRANDE TILL SKRIFTLIGT SAMRÅD GÄLLANDE ANSÖKAN TILL NY
TÄKTVERKSAMHET Å FASTIGHETERNA BJERSGÅRD 3:39, KLIPPANS KOMMUN
SAMT RYA 2.5 OCH RYA 2.14, ÖRKELLJUNGA KOMMUN.

YTTRANDE AVGES AV ÄGAREN TILL RYA 4:16, FAMILJESTIFTELSEN RYA GÅRD
802423-3986.

Inledningsvis ställer sig Stiftelsen synnerligen avvisande till rubricerade projekt.

Att öppna en bergtäkt i ett jungfruligt landskap med hundratals års kulturhistoria är ett mycket stort ingrepp i såväl historien, som kulturvärden, som påverkan för de kringboende. Skall något sådant tillåtas skall detta ske med utomordentligt välavvägda skäl, med stränga och tvingande regler och detta oavsett kostnader för NCC. Det förväntade positiva ekonomiska utfallet torde bli mycket stort för NCC varför eventuella inlösenfrågor skall behandlas synnerligen generöst.

Vår fastighet Rya Gård, belägen ca 250 m från gränsen till fastigheten Rya 2:5, förvärvades i mitten på trettio-talet av släktens förfader möbelhandlaren Leonard Nyborg med syfte att om möjligt dra sig undan befarade orostider. Under kommande år utvidgades Nyborg sitt ägande med ett flertal angränsande fastigheter vilka sedermera kom att ägas av hans efterkommande generationer. Ägandet förändrades till att släkten skapade Stiftelsen. Örkelljunga golfklubb förvärvade delar av fastigheten för tillskapande av en golfbana.

För bevarande av gårdens fridsamma och naturnära värden har avtal träffats med golfklubben för bevarande av dessa på kringliggande fastigheter.

Släkten förvaltar idag gemensamt genom Stiftelsen egendömen som fritidsboende för generationerna efter Möbelhandlaren Leonard Nyborg.

Stiftelsen hyr under delar av året ut ett intilliggande annex med en profil av naturupplevelse i fridsamhet.

Med denna bakgrund lämnar stiftelsen följande kommentarer till samråds-handlingarna varvid vi hänför oss till handlingarnas paginering.

Beaktande vår fastighets (4:16) belägenhet med kringliggande berg gränsande till projektets angivna område bifogar vi en anmälan om stiftelsens

vattenförsörjning med yrkande att vi anses som vattenrättslig sakägare i ev. kommande ansökan.

2.1

Bakgrund

Att Bolaget ser stora fördelar i samlokalisering av de uppräknade verksamhetsområdena torde vara självklart, men tanken att transportererna skall kunna hanteras växelvis förefaller vara ett önsketänkande. Stiftelsen ser denna mängd transporter som en stor nackdel. NCC anger vidare under denna punkt att verksamheten omfattas av den lägre nivån enligt "sevesolagen" 1999:381 utan närmare utveckla grunden för detta uttalande. Mer under rubriken Risker.

2.2

I samrådsbehandlingen borde tydligare anges vilka dispenser som NCC tänkt sig då detta samråd är ett av få tillfällen då berörda och allmänhet har möjlighet till insyn och påverkan.

NCC:s tänkta tid för giltigheten, 30 år, förefaller vara långt bort men i brist på grunder för denna tidsangivelse kan detta inte närmare kommenteras.

2.2.1

Hela projektet synes i många delar vara miljöfarlig verksamhet, vilket kommenteras nedan under respektive rubrik. Dock får redan nu sägas att angivna mängder synes vara synnerligen omfattande, exklusive inert, uppgår den årliga hanterade mängden till 1 700 000 ton, och detta skall hanteras, inom området och till från området.

2.2.2

Inom Stiftelsens ägor finns vattendrag vilka kan beröras. Därutöver Stiftelsens egen brunn. På den karta som ingår i samrådsmaterialet, under vatten, är avgränsningen med blå cirkel märkligt snävt lagd. Stiftelsens mark gränsar till verksamhetsområdet med 250 m varmed stor oro naturligtvis råder över vad som kan komma påverka våra vatten. Som ovan nämnts yrkar vi att vi tas upp som vattensakägare.

3.1

I redogörelsen anges "enskilda som kan antas bli särskilt berörda ..." Stiftelsen yrkar att vi omfattas av denna krets och kallas till kommande samråd.

5.1,2,3,

Verksamhetsbeskrivningen gällande brytning av sten, krossprocessen och tvättning redogörs på ett synnerligen övergripande sätt. Det noteras att sprängning skall utföras, "normalt under vardagar", att brytmaterialet transporteras med dumper/bergtruck för primärkross-efterkross och siktning. Till detta kan hydraulhammare läggas varefter allt skall tvättas. På förfrågan hos tillverkare av denna utrustning framkommer att ljudnivån är synnerligen hög vid arbeten med denna utrustning. NCC har själva med medarbetaren Thomas Berggren lett ett arbete "Tyst krossning" för utforskande av bullerfrågan, vilket Stiftelsen ser positivt på och utgår från att detta kommer, om projektet trots allt genomförs, i allt beaktas.

Asfalttillverkningen presenteras med en beskrivning av förloppet utan att frågan om ljudnivå och lukt berörs. All asfalttillverkning är en synnerligen komplex verksamhet. Stiftelsen har i ett försök att förstå vad saken kan komma att medföra tagit till sig asfaltbranschens uppslagsbok och då särskilt 19 kap om hälsa, säkerhet och miljö. Under rubriken miljöproblem räknas sex kategorier upp vilka samtliga berör nu ifrågavarande "ansökan" Stiftelsen hänvisar därmed till Asfaltbokens kommentarer och råd, då särskilt dess 19 kap. Stiftelsen motsätter sig helt all hantering av asfalt med den placering som anges i samrådshandlingarna, detta omfattar såväl tillverkning som återvinning.

5.4

NCC planerar att på fastigheten Rya 2:5 anlägga en depå för inert avfall. Denna kommer att ligga ca 250 meter från Stiftelsens närmste byggnad, tillika den byggnad som Stiftelsen bedriver uthyrningsverksamhet i. Markområdet till NCC:s verksamhet är en sluttande höjd med relativt gles lövskog. Det finns alltså ingen naturlig barriär. En depå medför alltid inflyttning av avfall, trafik in och ut. Omflyttning-sortering av massor, utförs vanligen med schaktmaskiner. Till detta kommer hantering av tegel, asfaltmassor och rivningsmängder som troligen kommer finfördelas, krossas. Hela hanteringen av depån kommer att

utgöra en stor bulleralstrare. Inom Stiftelsen ser vi med stor oro på detta eftersom bullernivåerna kommer att påverka våra vistelser på gården mycket negativt. Detta är naturligtvis inget som Stiftelsen i någon form kan acceptera.

5.8

En verksamhet typ denna, en bergtäkt, alstrar ett synnerligen stort transportbehov, såväl internt som externt. Internt kommer maskiner och förflyttningsredskap att alstra ett oerhört oljud, såväl i brytning som i efterbehandling. I asfaltprocess detsamma. I handlingarna anges förväntade fordonsrörelser till 300-350 per dygn. Detta kommer att ske på gamla E4, numera en lokalgata, i vilken riktning anges ej. Oavsett vilket kommer detta att medföra stora trafikstörningar för utfarter till vägen. På aktuell vägsträcka finns ca 35 utfarter vilka skall korsa den högintensiva lastbilstrafiken. Detta är givetvis oacceptabelt och säkerligen en trafikfara.

Vid hantering av i stort sett allt som kan förekomma i verksamheten kommer lukter att alstras. Till detta, en till- och fråntransport som blir av en oerhörd omfattning. Den neddamning som kommer att medföras, av såväl sprängning, krossning, skutknackning och asfalttillverkning torde bli av en omfattning som aldrig setts i detta område. (Se Asfalthandboken kap 19 diffus damning jämte riktlinjer). Till detta skall läggas alla utsläpp som alstras av lastbilar och arbetsmaskiner inom området.

6

Sevesoregelverket är tillkommit för att skapa ett skydd för "omvärlden" vid kemirelaterade verksamheter. Det ligger utanför Stiftelsens kompetens att på detta stadium i ansökningsprocessen ha några synpunkter. Stiftelsen utgår från att NCC på mycket seriöst sätt beaktar regelverket. Dock får sägas att det vid beräkning av påverkansgraden vid bedömning av lägre eller högre nivå skall alltas upp enligt förordning 1999:381 med bilagor, sammanräknat. I samrådshandlingarna har enbart nämnts sprängmedel. I verksamheten kommer gaser, drivmedel och mycket annat att förvaras inom området, varför en redovisning av beräkningsunderlaget skall redovisas.

7.0

I avvaktan på kommande alternativ, till nu påtänkt bergtäkt har Stiftelsen intet att anföra.

8.1-2

Inledningen av denna del, med att verksamheten kan komma att medföra betydande miljöeffekter, är inte något att invända mot.

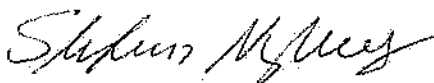
Påverkan på Stiftelsens vatten har ovan sagts, varmed Stiftelsen avvaktar utfallen av kommande utredningar.

8.3

I omkringliggande skogar och fält finns ett flertal bäckar och vattensamlingar vilka kan försvinna i någon form. En del av Stiftelsens värde, är just denna blandning av kringliggande natur, varför en påverkan på dessa, på sätt samrådshandlingen uttalar, vore ett stort och tragiskt ingrepp i kulturvärdena. Sak samma gäller hela den naturupplevelse som skogen och fälten ger.

Med nu angivna omständigheter och värden som grund motsätter sig Stiftelsen med kraft ifrågakvarande etablering av tilltänkta projekt.

Malmö 2023 08 28



Stefan Nyborg

Familjestiftelsen Rya Gård

Fastighet Örkejlunga Rya 4:16

Kontaktperson

Ordförande Stefan Nyborg

Stationsvägen 13, 23291 ARLÖV

0733-363298

stefan.nyborg@outlook.com



Skånes Ornitologiska Förening

Falsterbo fyr, Fyrvägen 35

SE – 239 40 FALSTERBO

Sweden

Arlöv 29 augusti 2023

Sweco

Sm-se-ryabergtakt@sweco.se

Yttrande från Skånes Ornitologiska Förening i samband med samråd för ny bergtäkt m.m. i Klippans och Örskelljunga kommuner

Skånes Ornitologiska Förening (SkOF) tackar för möjligheten att avge ett yttrande i detta ärende. SkOF har genom våra kommunornitologer i resp. kommun besökt det aktuella området och konstaterar att det högst sannolikt saknar några större värden för fåglar. Därmed har vi från föreningens sida inget att anföra mot den föreslagna etableringen baserat på fågelförekomster. I detta läge är det istället eventuell påverkan på den närbelägna Pinnån som är den allvarligaste frågan när det gäller naturmiljön. Negativ påverkan på Pinnån måste undvikas. Om sådan påverkan inte kan undvikas bör tillstånd till bergtäkten inte ges.

SkOF ser det som mycket viktigt att den föreslagna naturvärdesinventeringen genomförs och att denna även omfattar intilliggande möjligt påverkansområde. I samband med naturvärdesinventeringen bör även en översiktlig fågelinventering genomföras som täcker samma område, d.v.s. både verksamhetsområdet och intilliggande möjligt påverkansområde. Först efter att dessa inventeringar har genomförts kan eventuell påverkan på naturmiljö bedömas fullt ut. En sådan fullständig bedömning av påverkan på naturmiljön måste ingå i miljökonsekvensbeskrivningen.

Eftersom den föreslagna etableringen av bergtäkt och tillhörande verksamheter onekligen innebär en betydande miljöpåverkan av ett stort område menar SkOF att det, om tillstånd till verksamheten ges, bör vara aktuellt med kompensationsåtgärder för den biologiska mångfald som kommer att påverkas. Exakt vilken biologisk mångfald som kommer att påverkas och hur denna kan behöva kompenseras går inte att avgöra i dagsläget utan är något som vi får återkomma till efter att naturvärdesinventering och övriga inventeringar av olika arter eller organismgrupper är genomförda.

Larmrapporter pekar allt tydligare på att den biologiska mångfalden minskar drastiskt på alla geografiska nivåer. Alla organismgrupper har alltför stora antal med hotade arter. I vårt omställningsarbete till en hållbar värld är bevarande av biologisk mångfald absolut nödvändigt. Samtliga framtida exploateringar bör därför genomföras på ett sådant sätt att negativ påverkan på biologisk mångfald blir så liten som möjligt. Kompensationsåtgärder som stärker den biologiska mångfalden bör användas i en kraftigt ökande omfattning.

För Skånes Ornitologiska Förening genom

Kenneth Bengtsson

Postadress
Fyrvägen 35
SE – 239 40 Falsterbo

Telefon
0736-254 256

Bankgiro
684 – 4849

e-post
skofmail@gmail.com
<http://www.skof.se>

Andersson, Maria

Från: Karl-Johan Westberg <kjw@woodlands.se>
Skickat: den 24 maj 2023 11:35
Till: Andersson, Maria
Ämne: Planerad bergtäkt Stidsvig / Eket (Örkelljunga kommun)

Hej,
Jag vill på vägnar av vårt företag, Woodlands Country Club, uttrycka vår oro för den planerade bergtäkt som planeras bortanför vår golfanläggning.
Vi ser det som direkt olämpligt och oansvarigt att anlägga denna typ av produktion i närhet till Örkelljunga kommuns största och mest prestigefyllda turistmål.
Vår anläggning bygger på att våra gäster får en fridfull upplevelse med golfspel, hotell, konferens och restaurang och vi lägger stora resurser på utveckling för framtiden.
Ingeborrarps friluftsmuseum och deras aktiviteter samt Rya kyrkoruin med bröllop kommer givetvis också att påverkas negativt.

Vår restaurang med uteservering och konferens ligger i direkt anslutning till väg Riksettan och tung trafik endast 40 meter från restaurangen med ökat buller och vibrationer är inte en situation som är acceptabel.

Desamma gäller för själva produktionen av bergtäkten som kommer att skapa buller och vibrationer vid sprängningar och brytning som kommer att påverka den upplevelse som våra gäster förväntar sig på golfbanan.

När det gäller påverkan på grundvatten är vi också självklart bekymrade då vår restaurang har egen brunn och vår bevattning av golfbanan helt är beroende av de tillflöden som kommer från naturen. Vi hade redan en stor påverkan på vattenflödena under sommaren 2018 då vi inte lyckades hålla bevattningen på en nöjsam nivå med stora, kostsamma skador på golfbanan som följd.

Jag vill därför redan nu meddela vår protest mot denna etablering av bergtäkt och förväntar mig att vi hålls informerade framöver och att ni bekräftar till mig att denna information når rätt instans.

Med vänlig hälsning / Best Regards

Karl-Johan Westberg

Tel: +46 435 536 90
Mail: kjw@woodlands.se
Facebook.com/WoodlandsCC
www.woodlands.se



Från: Karl-Johan Westberg <kjw@woodlands.se>
Skickat: den 4 juli 2023 09:06
Till: SM_SE_Rya Bergtäkt
Ämne: Skriftligt samråd gällande NCC Rya Bergtäkt

Hej,

Jag vill på vägnar av våra företag, Woodlands Country Club Golf AB samt Woodlands Country Club Fastigheter AB, uttrycka vår oro för den planerade bergtäkt som planeras bortanför vår golfanläggning.

Vi ser det som direkt olämpligt och oansvarigt att anlägga denna typ av produktion i närhet till Örkelljunga kommuns största och mest prestigefyllda turistmål.

Vår anläggning bygger på att våra gäster får en fridfull upplevelse med golfspel, hotell, konferens och restaurang och vi lägger stora resurser på utveckling för framtiden.

Ingeborrarps friluftsmuseum och deras aktiviteter samt Rya kyrkoruin med bröllop kommer givetvis också att påverkas negativt.

Vår restaurang med uteservering och konferens ligger i direkt anslutning till väg Riksettan och tung trafik endast 40 meter från restaurangen med ökat buller och vibrationer är inte en situation som är acceptabel.

Desamma gäller för själva produktionen av bergtäkten som kommer att skapa buller och vibrationer vid sprängningar och brytning som kommer att påverka den upplevelse som våra gäster förväntar sig på golfbanan.

När det gäller påverkan på grundvatten är vi också självklart bekymrade då vår restaurang har egen brunn och vår bevattning av golfbanan helt är beroende av de tillflöden som kommer från naturen. Vi hade redan en stor påverkan på vattenflödena under sommaren 2018 då vi inte lyckades hålla bevattningen på en nöjsam nivå med stora, kostsamma skador på golfbanan som följd.

Jag vill därför redan nu meddela vår protest mot denna etablering av bergtäkt och förväntar mig att vi hålls informerade framöver.

Med vänlig hälsning / Best Regards

Karl-Johan Westberg

Tel: +46 435 536 90
Mail: kjw@woodlands.se
Facebook.com/WoodlandsCC
www.woodlands.se



Från: pbl@eon.se
Skickat: den 24 augusti 2023 18:05
Till: SM_SE_Rya Bergtäkt
Ämne: Yttrande Rya bergtäkt - samråd enligt miljöbalken för ny bergtäkt m.m. i Klippans och Örkeljunga kommuner, Bjärsgård 3:39 m.fl.
Bifogade filer: 04 kV Arbeten nära friledning.pdf; karta e.on Bjärsgård 3_39 m.fl..pdf

Ärendenr: 202301685

Datum: 2023-06-28

E.ON Energidistribution AB (E.ON) har tagit del av inkomna handlingar i ovan rubricerat ärende och har följande synpunkter.

E.ON har koncession i den nordöstra delen av området (verksamhetsområdet). E.ON har låg- och mellanspänningskabel i mark, lågspänningsluftledning samt transformatorstation, se bifogad karta.

Kraftledningarna omfattas av Elsäkerhetsverkets starkströmsföreskrifter (ELSÄK-FS 2022:1). Starkströmsföreskrifterna reglerar bland annat ledningskonstruktion, höjd över mark, avstånd från ledning till byggnad, brännbart upplag, parkeringsplatser med flera verksamheter. Följaktligen får inte upplag anordnas eller marknivån förändras under eller invid ledningen.

För arbete under och bredvid kraftledningar gäller särskilda bestämmelser och både Elsäkerhetsverket starkströmsföreskrifter och Arbetsmiljöverkets föreskrifter måste iakttas. Därför måste, i god tid innan arbete i närheten av strömförande friledning, kontakt tas med Therese Olsson, tfn 0702- 92 61 66, mejl Therese.Olsson@eon.se, se även bifogat dokument "Arbete nära friledning".

Brytningen får inte hindra E.ONs skötsel och underhåll på ledningarna beträffande ev. stolpbyte, röjning eller andra underhållsåtgärder som man hade kunnat utföra innan brytningen påbörjats. bergtäkten får inte utformas så att kraftledningsstolpar riskerar att hamna på öar. I området kring en kraftledningsstolpe måste det finnas utrymme för att kunna utföra arbete på stolparna samt kunna byta densamma. För att säkerställa ett sådant utrymme är det nödvändigt att ett område med en radie på 10 meter runt kraftledningsstolpen är så utformat så att hållfastheten inte äventyras. I annat fall ska markytan utökas och kanten stensättas med slänt 1:2. Även området under ledningen skall lämnas orört för att möjlighet skall finnas för eventuella underhållsarbeten.

I det fall ny transportväg önskas anläggas som korsar eller kommer i omedelbar närhet av kraftledningarna måste detta meddelas E.ON för vidare bedömning.

E.ON rekommenderar att sprängning inte sker genom elektrisk tändning

Vid sprängning skall största försiktighetsmått vidtas på ett sådant sätt att vibrationer eller sprickbildningar inte kan fortplantas så att de hotar kraftledningars säkerhet. Samt även måste transformatorstationen skyddas med splitterskydd om den hamnar inom riskzonen.

Om verksamhetsutövaren bedömer att kraftledningar kan komma att påverkas genom vibrationer eller liknande måste kontakt tas med E.ON för ytterligare dialog. Kontakt kan tas med Therese Olsson (kontaktuppgifter ovan).

Om speciella åtgärder behöver vidtas för att skydda våra anläggningar från menlig påverkan av de planerade sprängningsarbetena förutsätter E.ON att exploitören svara för alla kostnader i samband med detta.

Verksamhetsutövaren för taktverksamheten får inte i ledningens närhet utan ledningsägarens i god tid inhämtade medgivande spränga, fälla träd, schakta eller vidta annan åtgärd som kan medföra fara för ledningen eller medföra att ledningen kan vålla skada på person eller egendom.

E.ON förutsätter att befintliga anläggningar kan vara kvar i sitt nuvarande läge, att åtgärder för drift och underhåll kan utföras vid behov samt att skador som uppkommer på kraftledningarna på grund av taktverksamheten bekostas av verksamhetsutövaren för taktverksamheten, samt att ovan nämnda gällande starkströmsföreskrifter efterlevs.

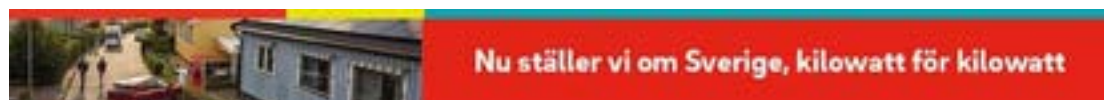
Med vänlig hälsning/Kind regards

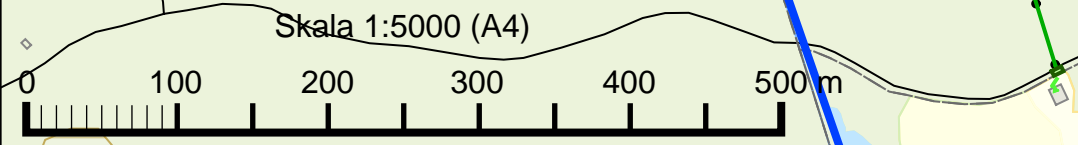
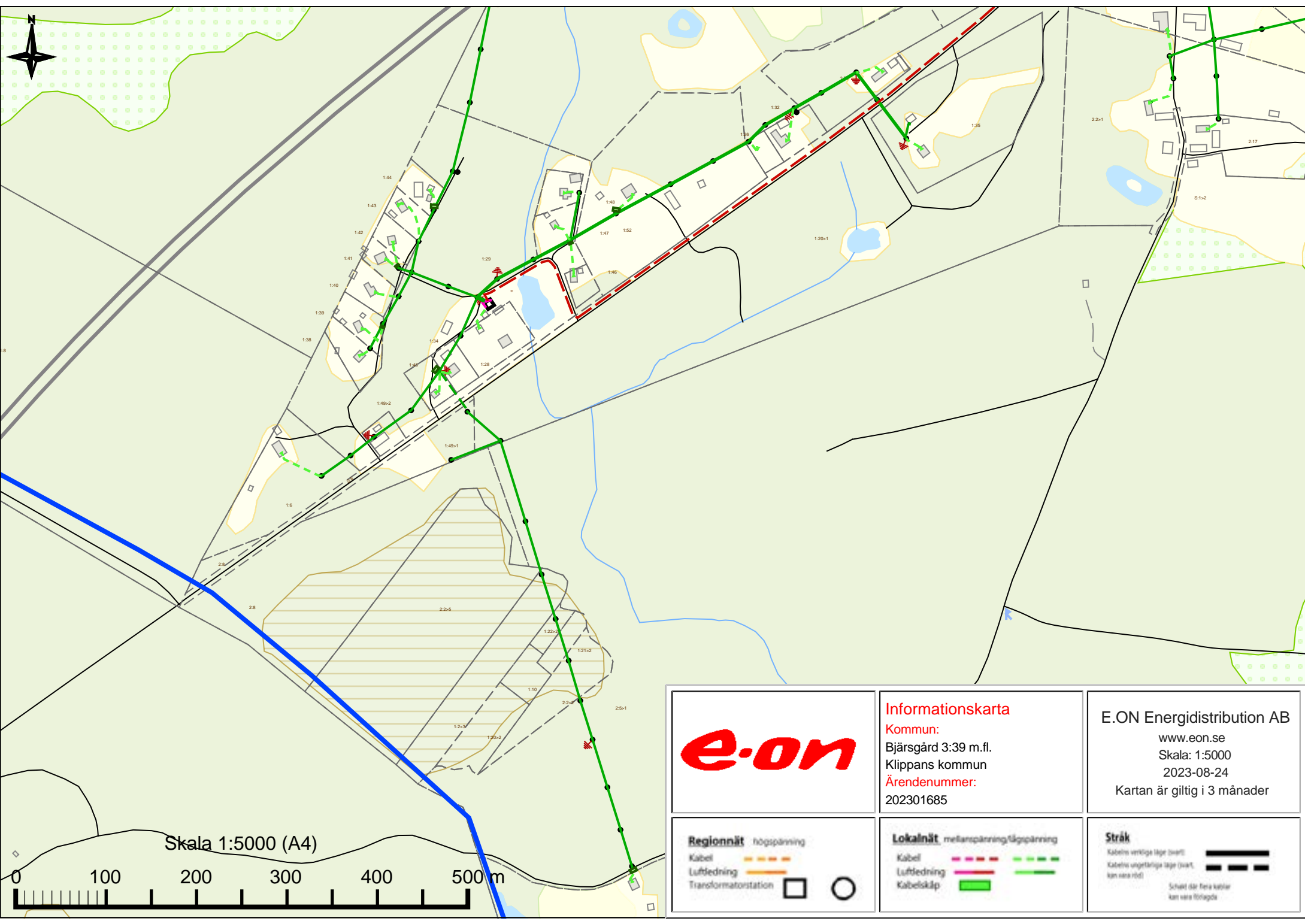
Joakim Hellgren
Tillstånd och Rättigheter



E.ON Energidistribution AB
205 09 Malmö

eon.se | [Facebook](#) | [Twitter](#) | [LinkedIn](#) | [Instagram](#) | [YouTube](#)





Informationskarta
 Kommun:
 Bjärsgård 3:39 m.fl.
 Klippans kommun
 Ärendenummer:
 202301685

E.ON Energidistribution AB
 www.eon.se
 Skala: 1:5000
 2023-08-24
 Kartan är giltig i 3 månader

Regionnät högspänning

Kabel

Luftledning

Transformatorstation

Lokalnät mellanspänning/lågspänning

Kabel

Luftledning

Kabelklipp

Stråk

Kabelns verkliga läge (svart)

Kabelns utgett/läge (svart, kan vara röd)

Svart där flera kablar kan vara förlagda

Arbete nära 0,4 kV (lågspänning) friledning

För arbete under och bredvid kraftledningar gäller särskilda bestämmelser och både Elsäkerhetsverket starkströmsföreskrifter och Arbetsmiljöverkets föreskrifter måste iakttas, vilket i detta fall bland annat innebär följande:

- Ingen uppställning av maskiner, fordon, bodar etc. under eller i omedelbar närhet av ledningen. Ej heller tillfälliga grus eller jordupplag.
- Kranarbete är förbjudet under eller strax bredvid kraftledningen. Stationära kranar får ej placeras så att kranarmen/vajern kan komma i närheten av ledningen.
- Vid övrigt arbete under ledningen gäller minimiavstånd i vertikal led mellan faslina och maskin 2 meter vid 0,4 (lågspänningskabel). I sidled gäller 2 meter vid 0,4 kV. Spärrbara maskiner ska användas.
- Måste man av något skäl arbeta på gränsen till dessa avstånd eller att spärrbara maskiner inte används ska ledningsbevakning beställas via E.ONs kundsupport 0771-22 24 24. Kostnaden för detta kommer att påföras Er eller er entreprenör.
- Belysningsmaster, flaggstänger etc. får inte placeras så nära kraftledningen att dessa kan komma i kontakt med strömförande linor vid fall. Om exempelvis en 12 meter hög belysningsmast monteras får denna inte placeras närmre strömförande lina än 14 meter, horisontellt mått.
- Marknivån får inte förändras under eller invid våra ledningar.
- För montage av staket, el- och teleledningar, metalliska rör etc. gäller speciella restriktioner.

Detta dokument är lämpligt att medsända anbudsförfrågan vid upphandling av entreprenaden

Synpunkter med anledning av ”Inbjudan till samråd enligt miljöbalken för ny bergtäkt m.m. i Klippans och Örkelljunga kommuner”

Kyrkorådet i Örkelljunga pastorat har 2023-08-29 beslutat att inkomma med följande skrivelse.

Historik

I byn Rya ligger Rya kyrkoruin eller Rya gamla kyrka. Kyrkan är bygd i slutet av 1100-talet eller möjligen i början av 1200-talet. När den nya kyrkan, som ligger inne i Ekets by, invigdes 1875 beslutades att överge den gamla kyrkan och 1876 (1875) såldes inventarier, tak, bjälklag och tegel på en offentlig auktion. Kyrkan förföll sedan innan den 1941 restaurerades.

1957 reparerades kyrkoruinen igen då bland annat murkrönen putsades med cement.

2023 utfördes ytterligare åtgärder på kyrkoruinen för att säkra den för framtiden.

Användning

Kyrkoruinen är ett populärt besöksmål för många människor, inte minst under sommarmånaderna.

Kyrkoruinen används idag som gudstjänstlokal för församlingens huvudgudstjänst ett flertal söndagar under sommarmånaderna. Det firas även helgmålsbön i kyrkoruinen vid ett flertal lördagar under sommarmånaderna.

Utöver pastoratets ovan nämnda verksamhet så är kyrkoruinen en mycket populär plats för vigslar och dop.

Risker

Som framkommer av bilderna i bilaga 1 så består idag kyrkoruinen av fristående väggar vilka inte är sammanfogade med bjälklag, takstolar, hanband eller liknande vilket gör dessa känsliga för påverkan.

Kyrkoruinen ligger inte inom det planerade verksamhetsområdet men i dess absoluta närhet.

Vi bedömer att det finns risk för att vibrationer i samband med sprängning kan komma att påverka kyrkoruinen negativt.

Synpunkter

För Örkelljunga pastorat är det av största vikt att Rya kyrkoruin bevaras för framtiden och vi menar att det är av största vikt att det säkerställs att de vibrationer som uppstår vid sprängningar och dylikt inte kan leda till någon skada för ruinen. Vi menar vidare att den kommande miljökonsekvensbeskrivningen ska ta särskild hänsyn till kyrkoruinen och att erforderliga undersökningar avseende vibrationskador behöver genomföras.

För Örkelljunga pastorat

Linus Sjödahl
Ordförande i kyrkorådet

Bilaga 1





Östra Ljungby och Källna Socknars Hembygdsförening

Sweco
Samråd NCC Rya bergtäkt
Box 286
201 22 MALMÖ

För kännedom:
Länsstyrelsen i Skåne län

Stidsvig, 2023-08-10

Samråd enligt miljöbalken gällande

Ansökan om tillstånd till ny täktverksamhet med mera inom fastigheterna Bjärs- gård 3:39 i Klippans kommun, samt Rya 2:5 och Rya 2:14 i Örkelljunga kommun

Östra Ljungby och Källna Socknars Hembygdsförening har vid styrelsesammanträde 2023-08-10 behandlat remiss från Sweco/NCC gällande samråd enligt miljöbalken avseende ny täktverksamhet med mera på fastigheter inom Klippans och Örkelljunga kommuner.

Östra Ljungby och Källna Socknars Hembygdsförening (www.hembygd.se/ostra-ljungby-kallna) är en livaktig hembygdsförening, som har till uppgift att på olika sätt dokumentera, bevara och synliggöra bygdens historia vad gäller såväl människornas liv och leverne som naturen och dess historia.

Hembygdsföreningen har genom särskilda markeringar och vägvisningar synliggjort och beskrivit många av de natur- och kulturhistoriska värden, som bygden förfogar över.

I den gamla Tingsgården, belägen mitt i Stidsvigs by, finns stora samlingar av gamla föremål från bland annat skolan och verksamheter, som förkommit och alltjämt förekommer i bygden, i kombination med nedtecknade berättelser och bilder.

Där finns också en samlingsal, som används flitigt för event av skilda slag.

I **bilaga A** ges en kort beskrivning av några av de kultur- och naturhistoriska värden, som Hembygdsföreningen särskilt värnar om – **Milstenen, Kungamossen, Kungabäcken, Tor Nekards källa, Varggropen, Korpralabäcken, Öjamaden och Tingsgården**. I **bilaga B** redovisas var på kartan de är belägna.

Östra Ljungby och Källna socknars Hembygdsförening

Svarvaregatan 2, 264 70 KLIPPAN

telefon: 070-113 11 20 • 070-315 17 37

Bankgiro: 5330-7682 • www.hembygd.se/ostra-ljungby-kallna

Hembygdsföreningen avråder på det bestämdaste från etablering av bergtäkter och liknande ingrepp i det aktuella området med hänvisning till den mycket känsliga kultur- och naturhistoriska omgivningen såväl inom som runt om det tilltänkta täktområdet och hemställen

att de i redovisningen ovan särskilt omnämnda objekten Milstenen, Kungamossen, Kungabäcken, Tor-nekares källa, Varggropen, Korpralabäcken, Öjamaden och Tingsgården redovisas under avsnitt 4.7 i samrådsunderlaget och behandlas på motsvarande sätt som de i avsnittet uppgivna områdena, som är grundade på Naturvårdsverkets rapport *Skyddad natur*.

Hembygdsföreningen önskar få bekräftelse via e-post till ordföranden roger.ragnarsson@hotmail.com och sekreteraren britt.043522351@gmail.com om att denna inläga är mottagen och ingår i vidare steg vid en eventuell tillståndsansökan.

ÖSTRA LJUNGBY OCH KÄLLNA SOCKNARS HEMBYGDSFÖRENING


Roger Ragnarsson
ordförande


Britt Green
sekreterare


Christina Nilsson
kassör


Gunnar Mattsson
styrelseledamot


Marianne Mattsson
styrelseledamot


Henrik Mattsson
styrelseledamot


Karin Antonsson
styrelseledamot

1. Milstenen

Inne på det tilltänkta täktområdet står en milsten, som fortfarande är i mycket gott skick trots att den stått på denna plats sedan 1764.



Milstenen

Dessa milstenar kallmurades ända ned från frostfritt djup för att åstadkomma maximal hållbarhet.

Sveriges milstenar blev skyddade enligt fornminneslagen redan 1942.

Att utföra omfattande sprängningar i omedelbar närhet av en sådan konstruktion anser Hembygdsföreningen vara helt uteslutet.

2. Kungamossen

Kungamossen ligger bredvid det tilltänkta täktområdet och är planerad att torrläggas genom dikning och sänkning av grundvattennivån.



Kungamossen - bild 1(2)



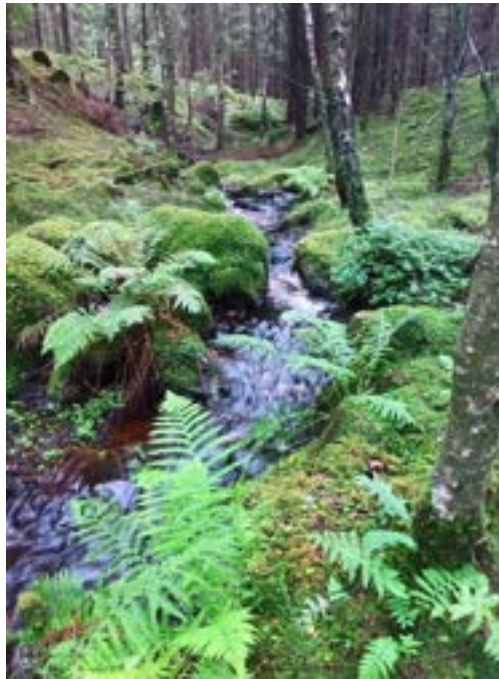
Kungamossen – bild 2(2)

Mossen utgör inte bara ett unikt naturområde utan är också ett ur kulturhistoriskt perspektiv intressant område.

Kungamossen har fått sitt namn av självaste Kung Karl XI och hans bragder i detta område under Skånska kriget 1675-79.

3. Kungabäcken

Kungabäcken har sitt ursprung i Kungamossen och rinner genom det tilltänkta täktområdet innan den rinner ut i Pinnån.



Kungabäcken

Avståndet mellan täktområdet och Pinnån är här så litet att vattenkvaliteten i ån också riskerar att försämrars.

I denna bäck har lokalbefolkningen fångat kräftor i alla tider och gör det än i dag.

4. Tor Nekards källa (Lemonadkällan)

I närheten av täktområdet finns flera naturkällor som är känsliga för sprängningar och grundvattensänkning.

Vattnet från Tor Nekards källa användes för lokal läskedryckstillverkning under tidigt 1900 tal.



Tor Nekards källa

Lokalbefolkningen använder fortfarande vatten från denna källa vid strömavbrott eller problem med eget vatten.

I just denna källa skall traktens hedningar blivit döpta till den kristna tron - därav namnet.

5. Varggropen

Varggropen är en av två fångstgropar i närheten av tåkten.

Den, liksom gravfältet i området, har Hembygdsföreningen särskilt utmarkerat för att det ska vara lätt för besökare att ta sig dit.



Vägvisning till Varggropen och gravfältet

Varggropens konstruktion är känslig för vibrationer i marken. Sprängningar och ökad mängd tunga fordon i gropens närhet kommer därmed att kunna förorsaka ras, som fördärvar gropen.



Varggropen

Fångstgropar av detta slag användes från stenåldern och fram till sent 1800 tal.

6. Korpralabäcken

Korpralabäcken har sin början i Kungamossen och rinner längs Riksettan (gamla E4) för att sedan föras samman med bäckarna från Östra Ljungby skog och flödet från Tor-nekares källa.



Vägvisning till Östra Ljungby skog



Vägvisning Korpralavägen

Korpralabäcken rinner sedan ner i Stidsvig och vidare ut i Pinnån.



Korpralabäcken

I Korpralabäcken har traktens ungdomar fångat ål, kräftor och bäcköring, vilket de gör än i dag.



Kräfta i Korpralabäcken

Korpralabäcken, Korpralaskogen och Korpralavägen har fått sina namn från Korpralatorpet, ett soldattorp från 1700 talet.



Korpralatorpet

Sprängningar samt utdikningar kommer att förändra områdets karaktär till oigenkännlighet.

Utdikningar i området kommer att ta bort förutsättningarna för fortsatt djurliv i bäcken för överskådlig tid.

7. Öjamaden

Namnet *Öjamaden* kommer från forndanskan Mad (våtslätter). Den ursprungliga maden finns fortfarande kvar och har fått bära namnet Öjamaden. Öjamaden är skyltat med vägvisning från såväl det statliga som det kommunala vägnätet i området.



Vägvisning till Öjamaden från Gamla E4 (väg 1838)



Vägvisning till Öjamaden från Bläsingehagevägen i Stidsvig

Öjamaden är en **orörd våtmark** på fastigheten Bläsinge 20:30 precis bredvid det tilltänkta täktområdet.



Öjamaden

Om man sänker grundvattennivån här dränerar man området och förändrar flora och fauna. Den fortfarande helt orörda maden går förlorad för all framtid.

8. Tingsgården

Östra Ljungby och Källna Socknars Hembygdsgrupp förfogar över en av Sveriges äldsta bevarade tingsgårdar, byggd på plats under tidigt 1500 tal.

Tingsgården användes ursprungligen av Danska staten som tingsplats och bostad för tingsfogde.

Huset är byggt på en grus/stenbacke och är därför mycket känsligt för markvibrationer av sprängningar.



Tingsgården – gaveln mot Stidsvigsvägen



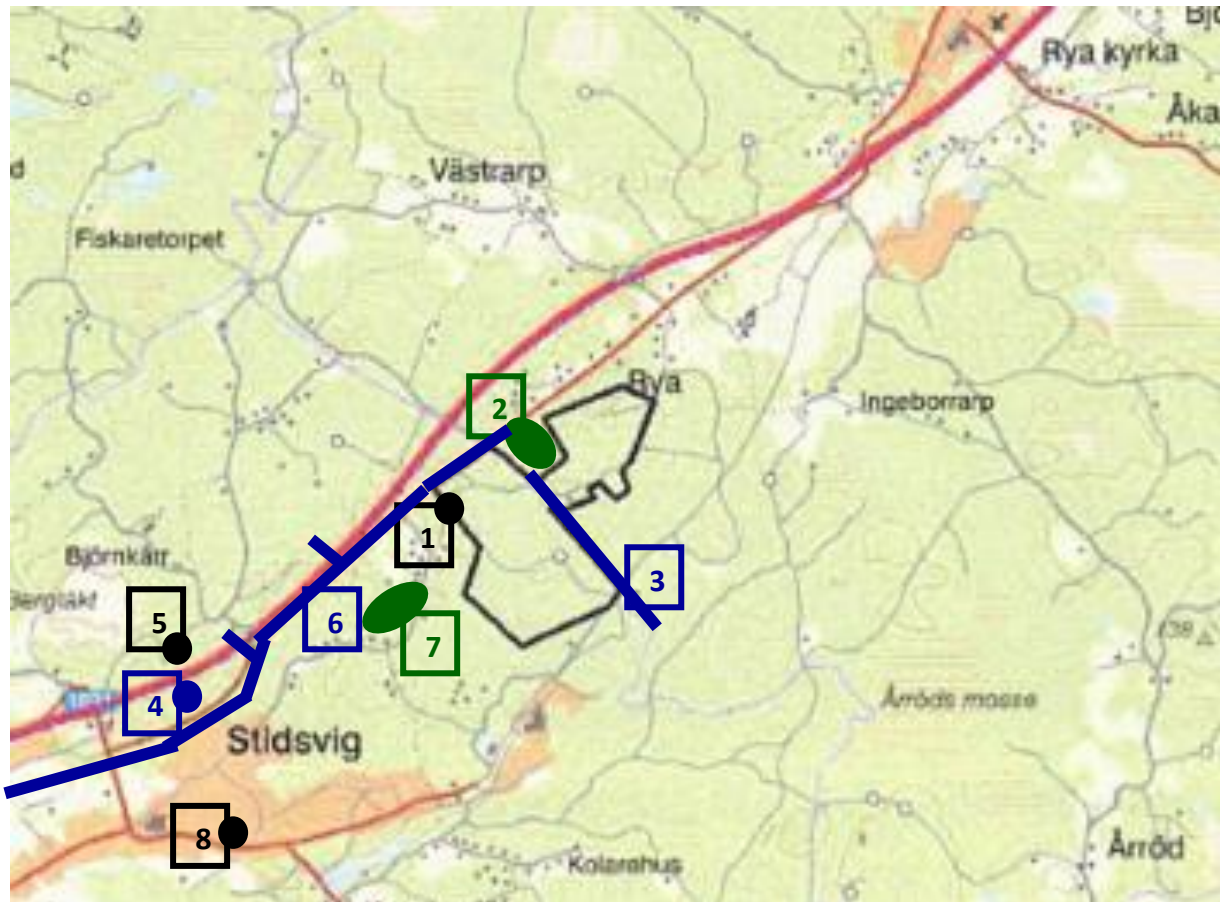
Tingsgården – den gamla stenfoten

Byggnaden är välanvänd än i dag med många typer av arrangemang och utgör en oersättlig tillgång för bygdens kulturliv.

Ur ett kulturhistoriskt perspektiv är denna 500 år gamla byggnad helt unik och omöjlig att ersätta.

Kartredovisning av Milstenen, Kungamossen, Kungabäcken, Tor-nekares källa, Varggropen, Korpralabäcken, Öjamaden och Tingsgården

Nedan redovisas var i området Milstenen (1), Kungamossen (2), Kungabäcken (3), Tor-nekares källa (4), Varggropen (5), Korpralabäcken (6), Öjamaden (7) och Tingsgården (8) är belägna.



Karta hämtad ur kapitel 4 *Lokalisering och områdesbeskrivning*, avsnitt 4.7 *Riksintressen och skyddade områden*, Figur 4.12

Riksintressen och naturreservat i omgivningarna kring verksamhetsområdet

Teckenförklaring:

- 1) Milstenen
- 2) Kungamossen
- 3) Kungabäcken
- 4) Tor Nekards källa
- 5) Varggropen
- 6) Korpralabäcken
- 7) Öjamaden
- 8) Tingsgården

Från: Janne Johansson <janneringarp@gmail.com>
Skickat: den 29 augusti 2023 20:53
Till: SM_SE_Rya Bergtäkt
Kopia: Inger Persson; Magnus Billqvist; Lars Schale
Ämne: yttrande över samrådsunderlag "Rya bergtäkt" - Naturskyddsföreningarna Klippanbygdens Natur och Örkelljungabygdens Natur
Bifogade filer: Yttrande Bergtäkt Rya-NCC (SLUTLIG version ÖbN+Klippan).docx

Hej,

Vi är två kretsar av Naturskyddsföreningen som verkar i kommunerna Klippan och Örkelljunga; nämligen Klippanbygdens Natur och Örkelljungabygdens Natur

Vi vill med detta skriftliga yttrande ge en gemensam respons på det samrådsunderlag för projektet " Rya bergtäkt" - som blivit skickat till oss

Vi skickar endast in dessa synpunkter digitalt; *vill ni att vi också* sänder in en pappersversion med underskrifter gör vi gärna detta. Hoppas ni snarligen ger oss besked om ni så vill och önskar.

Jag heter Janne Johansson, är aktiv i styrelsen för Örkelljungabygdens Natur

En "kopia" av skrivelsen sänds också till Inger Persson Klippan, till hennes mailadress; Inger företräder alltså Klippanbygdens Natur och har varit drivande från den kretsen

Dessutom mailkopia till Magnus Billquist, Naturskyddsföreningen i Skåne

Bägge våra lokala föreningar har aktiva hemsidor som berättar om våra verksamheter.

Bästa hälsning

Janne



Naturskyddsföreningen
Örkelljungabygdens Natur



Samrådsyttrande från Naturskyddsföreningarna Örkelljungabygdens Natur och Klippanbygdens Natur:

Yttrande över utskickat samrådsunderlag gällande: Ansökan om tillstånd till täktverksamhet i ett område kallat Rya bergtäkt, beläget inom fastigheterna Bjärsgård 3:39 i Klippans kommun samt Rya 2:5 och Rya 2:14 i Örkelljunga kommun.

Vi tackar för möjligheten att få yttra oss i detta samrådsärende.

För att bilda oss en bättre uppfattning om områdets utsträckning i både Klippans och Örkelljungkommuner har vi lagt viss tid på att vandra i de aktuella skogsmarkerna och i anknytning till delar av Kungamossen belägen i Rya by. Våra fältbesök har gjorts av olika styrelsemedlemmar i våra två kretsar av Naturskyddsföreningen – Klippanbygdens Natur resp Örkelljungabygdens Natur. Besöken har genomförts i andra delen av sommaren och vandrandet har i huvudsak gått längs de skogsvägar som drar fram i området. Dock med utvidningar.

Allmänna kommentarer

De nu aktuella markområdena är i stort sådana områden som vi saknar en långvarig, djupare kännedom om, varför vårt nedanstående yttrande ska ses i ljuset av detta. Om den ansökan om bergtäkt som inlämnats beviljas innebär dock detta onekligen ett väldigt stort ingrepp i naturområdet och inget blir längre sig likt! En sådan totalexploatering av området ställer onekligen extra-stora krav på det underlag för samråd som nu skickats uti ärendet. Och inte minst på den MKB, miljökonsekvensutredning, som senare ska tas fram. Vi hoppas givetvis få avge yttranden även kring den MKB som härfter ska tas fram. Sannolikt lärorikt för båda parter.

Hanteringen av natur- och kulturmiljön i dessa sammanhang är ju av mycket stor vikt; inte bara för de närboende utan givetvis också för själva naturmiljön som helhet. Det är svårt att tänka sig en större påverkan på ett område som detta än etableringen av en dylik bergtäkt!

I det översända samrådsunderlaget sägs det att bolaget ”ska inför samrådet lämna uppgifter om bland annat den planerade verksamheten och hur verksamheten kan påverka miljön. Dessa uppgifter har sammanställts i detta dokument – samrådsunderlaget.” Vi anser från vår synvinkel, inte ens med god vilja, att bolaget har lyckats särskilt bra med sin ambition att beskriva hur ansökt verksamhet kommer att påverka områdets miljö. Ett samrådsunderlag bör väl ändå inbegripa en mer genomtänkt sammanställning i de viktiga frågorna natur och kulturmiljö.

Naturmiljön, Naturförhållandena

De texter, utredningar som finns medtagna i samrådsunderlaget visavi naturmiljön är i stort mycket knapphändiga. I huvudsak är det mer enkla data som tagits fram och som tecknar bild av området.

Kunskapen om ett områdes växt- och djurliv kräver i regel långt studium. Detta områdes betydelse för exv fåglars häckning och för kärlväxters, fanerogamers livsmöjligheter kräver givetvis också en djupare analys än den som erhålls genom flyktigt studium av översiktliga naturinventeringar

och/eller av den intressanta, men mycket ”opålitliga” Artportalen (densamma ”är ett system för inrapportering och sökning av artobservationer i Sverige”). Artportalens uppgifter består till en stor del på om området besöks eller nästan aldrig besöks av aktiva, kunskapsduktiga amatörer eller biologer. Vissa djur- och växtgrupper kanske aldrig lyfts fram... ofta är kunskapen om kryptogamer och evertebrater mest rudimentär och kommer aldrig till sin rätt på detta forum.

Varje naturområde som riskerar utsättas för totalexploatering måste givetvis undersökas på adekvata eftertänkta sätt innan tillstånd (eller avslag) kan ges. Detta oberoende av om dagens skogsbestånd är ganska förenklade och likriktade eller det finns kvar mer ”naturliga” naturmiljöer.

Enstaka observationer från enstaka besök

Kopplat till våra enstaka fältbesök vill vi notera detta (andra halvan av sommaren):

Den nuvarande naturmarken i områdets både Klippan- och Örkelljungadel domineras till mycket stor del av markanvändningen skogsbruk. Och det är till stora delar yngre eller medelålders barrbestånd som här växer fram, huvudsakligen gran, delvis något lärkbestånd. I närheten av Kungamossen finns till dels inslag med äldre, intressantare blandbestånd.

Fågelarter vi träffat på är bl a: större hackspett, spillkråka, skogsduva, kungsfågel, ormvråk, bofink, rödhake och nötväcka

Växtarter vi noterat är bl a: ögontröst, brunört, åkermolke, gulsporre, nysört, träjon, majbräken, ängskovalj, skogsnoppa, fibblor, tistlar, åkervädd och rödklöver

Kulturmiljön, kulturlandskapet

De texter, utredningar som finns medtagna i samrådsunderlaget visavi kulturmiljön är nästan obefintliga. Även i detta läge borde man haft med, redovisat det levande kulturlandskap som förr fanns i området, speciellt i den del som finns i Klippans kommun. Vid besök i Rya noterades fornminnen i form av odlingsrösen på ganska många håll.

Historisk belysning av tidigare kulturlandskap

Långt in på 1900-talet fanns exv gårdarna Holland och Ljunglåsahus i markerna söder och väster Kungamossen, inget om detta får man upplysning om i samrådsunderlaget. Däremot omnämns något om markernas fornlämningar, varvid man kort konstaterar att *“Verksamhetsområdet berörs av enstaka registrerade fornlämningsobjekt samt fornlämningar i form av fornåkrar och hägnadssystem”*, och man omnämner att en kulturmiljöanalys ska tas fram i samband med MKB'n. Enligt material på Riksantikvarieämbetets “Fornsök” finns rikligt med fornåkrar noterade från markerna i Rya (Örkelljunga kommun), men nästan inga fornlämningar finns redovisade på Bjersgårds mark i Klippans kommun. Stämmer detta med verkligheten? Möjligen, tydligen saknas en mer noggrann inventering av markerna på Klippansidan; detta syns inte minst visavi de hägnader, stengården, stenmurar som finns vid de fd gårdarna Holland och Ljunglåsahus.

Nuvarande bebyggelse med anknytning

En av de klart besvärande omständigheterna kring ansökningsområdet är givetvis den bebyggelse som ligger helt nära det aktuella exploateringsområdet; detta gäller både bebyggelse i Örkelljunga och i Klippans kommun. När närnatur, rekreationsmark helt sonika försvinner på det föreslagna viset, för närboende, måste detta ses som ett mycket gravt, grovt ingrepp.

Grundvatten- och ytvatten

Att den föreslagna verksamheten kommer att medföra betydande miljöeffekter med avseende på främst grund- och ytvatten, naturmiljön samt kulturmiljön konstateras i bolagets underlag för sitt utsända samrådsmaterial.

Det känns som mycket angeläget att motverka avsänkning av våtmarkernas vattennivåer i området med väl tilltagen omnejd (främst Kungamossen). Om ansökan skulle beviljas är det för framtiden mycket viktigt att allt utsläpp av slam och kväve mm är renat innan detsamma släpps ut i Pinnåns vattensystem. Pinnåns vatten används bland annat i intilliggande industri och åns ekologiska betydelse har framförts i olika sammanhang. Att spoliera detta skulle vara en väldigt stor björntjänst gentemot kommande generationer.

Avslutningsvis

Vi tycker det är märkligt att presentationen av verksamhetsområdets natur- och kulturmiljö redovisas i en så pass mager uppsättning med faktakunskap i det översända samrådsunderlaget. För oss som ideellt verkande naturskyddsföreningar hade det varit mer naturligt att få bedöma och granska den MKB, den redovisning som bolaget härefter ska arbeta fram.

Vi inbillar oss att vi med den allmänkunskap vi besitter hade kunnat bidra med värdefulla synpunkter på den redovisning, den MKB, som nu ska tas fram.

Vår önskan är att vi därför också ska få kunna ge yttranden kring den MKB som är på gång. Vi tackar på förhand. Ett naturområde, med olika naturmiljöer, som pga ekonomisk verksamhet helt kommer att försvinna som naturligt område – visst måste ett sådant område belysas ur många olika synvinklar. Inte minst för naturmiljöns och för människornas skull.

För Styrelsen i Örkelljungabygdens Natur
Janne Johansson

Postmottagare/adress:
Örkelljungabygdens Natur
% Janne Johansson
Ingas väg 7
286 91 Örkelljunga
janneringarp@gmail.com

För Styrelsen Klippanbygdens Natur
Inger Persson

Postmottagare/adress:
Klippanbygdens Natur
% Inger Persson
Ordensgatan 4 A
264 35 Klippan
E-Post: klippanbygdensnatur@gmail.com

Från: Skanova-Remisser-Malmö /Telia Sverige AB /Malmö <Skanova-Remisser-Malmo@teliacompany.com>
Skickat: den 14 juli 2023 14:16
Till: SM_SE_Rya Bergtäkt
Ämne: Remissvar gällande Rya bergtäkt i Klippans och Örkeljunga kommun, Skåne län. [ErrandId: CSY02997084] [ResponseId:5335139]
Bifogade filer: TeliaSignatureLogo



2023-07-14

Skanova (Telia Company) AB har tagit del av rubricerat förslag till ny bergtäkt och låter framföra följande:

Yttrande

Skanova har inget att erinra mot förslaget.

Med vänlig hälsning

Claes Halje
Nätplanerare | Infra fixed Access | Operation South



Telia Sverige AB
46 768 128899
claes.halje@teliacompany.com
www.teliacompany.com
Isbergs gata 2, 205 21 Malmö

Telia Sverige AB, Solna 556430-0142

Jag representerar det legala bolaget Skanova

Mottagare: Skanova-Remisser-Malmo@teliacompany.com

Cc: pernilla.setthammar@teliacompany.com

Prioritet: Normal

Kontaktperson: berit.lundstrom@teliacompany.com

Ämne: RYA BERGTAKT (i Klippans och Örkeljunga kommun)

Information:

Hej hej

Här kommer inskannat underlag enl överenskommelse med Pernilla

Ha det gott

Mvh

Berit Lundström

Processledare | BM&Sales, Operator Sales

Telia Sverige

+46705630304

berit.lundstrom@teliacompany.com

www.teliawholesale.se

Stjärntorget 1, 169 94 Solna, Sweden

This email may contain information which is privileged or protected against unauthorized disclosure or communication. If you are not the intended recipient, please notify the sender and delete this message and any attachments from your system without producing, distributing or retaining copies thereof or disclosing its contents to any other person.

Telia Company processes emails and other files that may contain personal data in accordance with Telia Companys [Privacy Policy](#).

(OBS! Om du svarar på meddelandet, ta inte bort '[Responselid:5335139]' från ämnesraden då denna text används för automatisk inläsning.)

Från: [REDACTED]
Skickat: den 1 juli 2023 09:32
Till: SM_SE_Rya Bergtäkt
Ämne: Rya bergtäkt
Bifogade filer: Screenshot_20230701_082053_Email.jpg

Även miljöaspekten på detta fina område och lägre grundvattennivåerna gör att det i mina ögon inte är acceptabel placering av bergtäkt i området.

Har aldrig haft problem innan med djupborrad brunn och även grävd brunn med tillförseln av vatten och vem vet även min bergvärmeanläggning kan bli drabbad av framtida problem med sådan verksamhet

Skickat från min Galaxy



Rya bergtäckt



1 juli 2023 08:20

sm-se-ryabergtakt@sweci.se

Detaljer

Hej!

Med anledning av ev nya bergtäckter i mitt område som jag **INTE** vill ha i närheten av där jag bor sen mer än 30 år.

Min fastighet vill ej bli påverkad med mer oljud och oangelägenheter från yttre påverkan då det är av kvalitet för mig som fastighetsägare bo här ute.

I mina ögon ska inte detta område försörja hela Skåne med bergtäckt då det redan finns bergtäckt både i kvidinge och vid Mölletofta och har redan påverkan från Mölletofta bergtäckt med kännbara sprängningar i området.

Har även närhet till E :4 an med dess buller och med flera påverkningar till kommer min fastighets värde att minska betydligt vid eventuell försäljning vilket är inte acceptabelt .

Går detta igenom med flera bergtäckter får ni köpa in/ lösa in min fastighet till högsta möjliga pris , då jag uppskattar min livskvalitet att bo här mycke högt.

Vill gärna bo kvar här men inte på dessa ev framtida bergtäckters uppståndelsen här i närheten....

Vet hur det gick till när bergtäckten kom till i Mölletofta och hur man körde över fastighetsägare och misstänker att samma sak händer här TYÄRR!!!

[Redacted]

Skickat från min Galaxy



Svara



Svara alla



Vidarebeford..



Ta bort



Mer



Från: [REDACTED]
Skickat: den 21 juli 2023 19:24
Till: SM_SE_Rya Bergtäkt
Ämne: Ncc

Hej ansvariga beslutsfattare,

Jag, [REDACTED] från Bläsihagevägen, skriver till er för att uttrycka min djupa oro och mitt starka motstånd mot planerna på att etablera en bergtäkt i vårt närområde. Det är av yttersta vikt att ni tar er tid att noggrant överväga de potentiella negativa konsekvenserna som en sådan bergtäkt kan medföra för vår miljö, vårt samhälle och vårt ekosystem.

En av mina främsta farhågor är den allvarliga miljöpåverkan som bergtäkten kan ha. Förlusten av naturliga livsmiljöer och förstöringen av habitat för hotade arter är aspekter som inte får underskattas. Våra skogar och våtmarker är hem för många unika och känsliga växt- och djurarter. Genom att tillåta bergtäkt riskerar vi att förlora dessa värdefulla ekosystem och hota den biologiska mångfalden för kommande generationer.

Det har rapporterats att skogsödlan, en hotad art, finns i närheten av den planerade bergtäkten. Vi kan inte ignorera risken att denna art kan drabbas av allvarlig skada eller till och med utrotning om dess livsmiljö förstörs. Det är vårt ansvar att skydda och bevara den biologiska mångfalden, och att tillåta en aktivitet som hotar en hotad art strider mot detta ansvar.

Vår närliggande bäck, som kommer att korsas av de tunga lastbilarna som används för transport av material, löper stor risk att bli förorenad av diesel eller asfalt i händelse av ett eventuellt olycksfall eller läckage. Denna förorening skulle kunna ha långvariga och skadliga effekter på både vattenkvaliteten och det rika ekosystemet som bäcken stöder. Vi kan inte blunda för detta hot mot vår lokala vattentillgång och de organismer som är beroende av den. Hägern är en majestätisk fågel som lever längs vår bäck och är beroende av dess vatten och fiskpopulationen för sin föda. Byggandet av en bergtäkt skulle störa deras häcknings- och födosöksplatser, vilket kan leda till en minskning av deras population och negativt påverka balansen i vårt ekosystem.

Salamandern är en känslig och skyddsvärd art som lever i våra skogar och våtmarker. Deras livsmiljöer skulle hotas av buller, damm och föroreningar som kan uppstå från den föreslagna bergtäkten. Att förlora dessa unika och fridlysta varelser skulle vara en oersättlig förlust för vår naturarv och biologiska mångfald.

Bäckenjonogat är en vacker insekt som är starkt kopplad till renheten och kvaliteten på våra vattendrag. Deras larver lever i vattnet och fungerar som indikatorer på vattenkvalitet. Om bäcken förorenas eller skadas på grund av bergtäkten skulle bäckenjonogat drabbas och indikera en större störning av ekosystemet. Detta är en varningssignal som vi inte bör ignorera.

Vi måste också ta hänsyn till den känsliga balansen i vårt ekosystem som helhet. Våra skogar och våtmarker fungerar som naturliga filter för luft och vatten, och de bidrar till att reglera klimatet och upprätthålla en hälsosam miljö för oss alla. Genom att förstöra dessa naturliga livsmiljöer hotar vi vår egen hälsa och välbefinnande på lång sikt.

Dessutom kan jag inte bortse från de negativa effekterna som bergtäkten kan ha på vårt samhälle och vår livskvalitet. Sprängningarna och den tunga lastbilstrafiken skulle orsaka betydande bullerstörningar och luftföroreningar, vilket skulle påverka vårt dagliga liv och vårt välbefinnande. Dessutom har vi redan sett skador på våra egendomar, inklusive sprickor i väggar och fundament, på grund av tidigare sprängningar och lastbilstrafik relaterade till bergtäkten.

Den ekonomiska och sociala påverkan av att etablera en bergtäkt i vårt närområde kan inte heller ignoreras. Vårt område är populärt bland turister och besökare som uppskattar den vackra naturen och den lugna miljön. Bergtäkten skulle skapa en betydande störning i denna naturliga skönhet och minska attraktionskraften för turister och investeringar. Det skulle även kunna påverka fastighetsvärden och vårt lokala näringsliv negativt.

Mot bakgrund av dessa farhågor vädjar jag till er att ta hänsyn till de negativa konsekvenserna och att överväga alternativa lösningar som inte innebär att ödelägga vår miljö och hota vår biologiska mångfald. Vi har ett ansvar gentemot framtida generationer att skydda och bevara vårt naturliga arv. Låt oss arbeta tillsammans för att finna hållbara lösningar som kan gynna både vårt samhälle och vår miljö.

Tack för er uppmärksamhet och ert engagemang för att bevara vår natur och vårt samhälle.

Med vänliga hälsningar

[REDACTED]

Från: [REDACTED]
Skickat: den 31 augusti 2023 08:23
Till: SM_SE_Rya Bergtäkt
Kopia: [REDACTED]
Ämne: VB: Samråd NCC Rya bergtäkt.
Bifogade filer: [REDACTED]

Hej,
Första mailet studsade -angiven orsak var att er adress hade fel format.

Gör ett nytt försök.

Vänliga hälsningar,

Skickat: den 30 augusti 2023 18:21
Till: <mailto:sm-se-ryabergtakt@sweco.se>

Ämne: Samråd NCC Rya bergtäkt.

Samråd enligt Miljöbalken

Ärende: Samråd NCC Rya bergtäkt. Ansökan om tillstånd av täktverksamhet mm inom fastigheterna Bjärsgård 3:39 i Klippans kommun samt Rya 2:5 och Rya 2:14 i Örkeljunga kommun.

Att.
Mail: sm-se-ryabergtakt@sweco.se
Eller postadress:
Sweco
Samråd NCC Rya bergtäkt
Box286
201 22Malmö

Vår fastighet [REDACTED] ligger mindre än 1000 m från täkt och verksamhetsområdet. Fastigheten har egen brunn för dricksvatten och bevattning. Den preliminära hydrogeologiska undersökningen redovisad i det av er utskickade underlaget, visar på att den planerade täkten väsentligt kommer att påverka grundvattennivån i ett stort område. Vi menar att de föreligger stor risk att även vårt område kommer att påverkas och yrkar att den hydrogeologiska undersökningen utökas att omfatta även vårt område. Vi baserar detta på att den underlag som presenterats för en annan näraliggande bergtäkt visar på risk för störningar även i vårt område. Vi befarar också att om båda dessa täktverksamheter godkänns finns risk för ytterligare påverkan både vad gäller grundvatten och övrig utomhusmiljö vilket skulle vara negativt för området, oss och vår fastighet. Vi konstaterar att det är stor risk att fastigheten står utan vatten under delar av eller hela året. Blir så fallet blir fastigheten i princip obrukbar som fritidshus vilket skulle innebära en betydande och oproportionerlig påverkan, och förlust av stort ekonomiskt värde för fastighetsägaren.

Baserat på underlaget kommer även vår fastighet att störas av buller i betydande omfattning, dels genom täktverksamheten, dels genom den ökning av tunga transporter som kommer att orsakas på anslutande vägar. Även här riskeras en additiv effekt om båda täktföretagen förverkligas vilket kan komma att resultera i 1000 fordonsrörelser per dygn. Den aviserade bullerutredningen bör därför även omfatta ett alternativt scenario där båda täktföretagen är i drift.

Enligt Folkhälsomyndigheten kan buller kan ha både tillfällig och permanent påverkan på människans fysiologiska funktioner. Under senare år har flera studier pekat på att långvarig exponering kan öka risken för hjärt- och kärlsjukdomar. Buller nattetid kan få omedelbara effekter på sömnen och påverka vårt välbefinnande dagen efter, men det kan också få allvarigare negativa hälsoeffekter om sömnstörningen kvarstår en längre tid (Folkhälsomyndigheten 2019).

En bullerutredning enbart med avseende på dB är därför inte tillräcklig utan bör även klarlägga mängd lågfrekvent buller eftersom negativa hälsoeffekter uppstår även vid lägre dB. Vi menar att möjligheterna för god rekreation omintetgjörs om verksamheten får bedrivas den omfattning som beskrivits i underlaget.

Vi anser att brytningstider och transporter är alltför omfattande och menar att väsentliga begränsningar behöver göras för att minska olägenheterna för fastigheten och annan näraliggande bebyggelse.

Vi konstaterar att underlaget har brister i beskrivningen av naturmiljön. Exempelvis har vattendragen i området förekomst av utter, vilket inte omnämns. Eftersom uttern är fridlyst finns också krav på att man bl.a. inte får skada eller förstöra djurens fortplantningsområden eller viloplats. Detta beskrivs och utreds ej i underlaget.

Yrkanden:

Vi yrkar härmed på att täktföretaget säkerställer fortsatt vattentillgång till fastigheten.

Detta yrkande innebär att de kostnader och eventuella merkostnader som framgent uppstår för att säkerställa vattentillgång av god kvalitet till fastigheten, skall betalas av täktföretaget NCC eller den som framgent skall bedriva verksamheten.

Vi yrkar härmed på att ett eventuellt kommande tillstånd för brytningstider och transporter förtydligas och väsentligt begränsas vad det gäller den dagliga verksamhetsperioden och att verksamhet och transporter inte alls tillåts bedrivas under kvällstid, nattetid och helger. Detta för att reducera omfattningen av ohälsosamt buller.

Vi yrkar på att naturmiljön utreds och bättre beskrivs, särskilt gällande fridlysta arter.

Vänliga hälsningar,



Bergtäkt

Stidsvig 2023

Synpunkter



Innehållsförteckning

Behov av ny bergtäkt	3
Natur och skyddsområden Synpunkter Natur och skyddsområden	4
Vad fridlysning innebär	4
Markägarens ansvar	5
Träd – bokträd och ekar	5
Synpunkter – bokträd och ekar	5
Grundvattensänkning och andra markförhållanden	7
Grundvattensänkning och andra markförhållanden som påverkar våra hus.	7
Synpunkter Grundvattensänkning och andra markförhållanden	7
Avvattning från täktområdet	7
Våtmarker i vårt område	7
Hur påverkas den biologiska mångfalden?	8
Hur bidrar torrlagda vårmarker till övergödning?	8
Naturskyddsföreningen vill att	9
Dricksvattenförsörjning	9
Synpunkt – Dricksvattenförsörjning	9
Utdrag från MSB	9
Gemensamma EU-regler för vatten	9
Egna brunnar	10
Utdrag ur SGU	10
Markrörelser Synpunkter Markrörelser Med stöd av nedanstående anser vi att nya bergtäkter inte kan öppnas i vårt område	10
Sprängningar Synpunkt Sprängningar	11
Stendamm	12
Cykelleder i Skåne: gamla E4:an Synpunkt cykelleder i Skåne: gamla E4:an Med stöd av nedanstående anser vi att nya bergtäkter inte kan öppnas i vårt område	12
Buller Synpunkt – Buller	13
Utdrag från Boverket	13
Buller är ett hälsoproblem	13
Hälsa och komfort	13
Sömn	13
Hjärt- och kärlsjukdomar	14
Förmåga att uppfatta tal	14
Nedsatt prestationsförmåga	14
Forskning om buller	14

Trafikbuller – orsak och verkan.....	15
Miljö kvalitetsmålet God bebyggd miljö – delmålet för buller.....	15
Att bedöma framtida buller i planeringskedet.....	15
Bedömning när det finns flera bullerkällor.....	16
Boverkets slutsatser - Bedömning när det finns flera bullerkällor	16
Fastighetsvärdet	17
Synpunkt Fastighetsvärdet.....	17
Sammanfattning	17
Synpunkt angående planerad ny täkt i Stidsvig.....	17
Frågor som vi önskar svar på utöver ovanstående:.....	17
Synpunkterna delges och mailas till	17

Angående den planerade verksamheten avseende ny täkt av berg mm av NCC, Klippans kommun, Skåne län

Behov av ny bergtäkt

Synpunkter – Behov av ny bergtäkt

Med stöd av nedanstående anser vi att nya bergtäkter inte kan starta i vårt område.

Angående NCC planerade bergtäkt i Stidsvig. Om NCC får tillstånd till en ny bergtäkt inom radien av 1000 m från Johanssons bergtäkt kommer det att innebära ökad klimatpåverkan eftersom det redan finns bergtäkter i närområdet:

- Bergtäkten Johanssons Berg i Heljalt AB har redan tillstånd att bryta av 2,55 miljoner ton sand och grus med ett maximalt årligt uttag av 200 000 ton inom det brytningsområde som redan finns i Stidsvig och har fått tillstånd till 2049.
- Johansson bergtäkt finns inom radien 1000 meter från NCC tillänkta bergtäkt.
- Swerock bergtäkt i Bjersgård ligger 8 km från Johanssons bergtäkt
- Skanskas bergtäkt Össjö grus och kross ligger ca 10 km från Johanssons bergtäkt i Stidsvig.
- Kvidinge Stenkross är 18 km från Johanssons bergtäkt.

Enligt Sveriges bergmaterial industri SBMI AB finns inget behov av nya bergtäkter i Sverige och i vårt närområde finns redan behovet av bergtäkter tillgodosett.

Utdrag ur Sveriges bergmaterial industri SBMI AB, dokument Konsekvenser av dagens regler:

”Ur ett försörjningsperspektiv kan man knappast tala om att det finns ett faktiskt behov av nya täkter. Det är rent praktiskt alltid möjligt att transportera bergmaterial från befintliga täkter längre bort från det aktuella behovet – dock till priset av ökad klimatpåverkan, högre transportkostnader och merkostnader för stat och kommun. Att det finns behov av bergmaterial för infrastruktur och byggande torde vara uppenbart för de allra flesta. Däremot kan man knappast tala i termer av behov när det gäller nya täkter. Dagens täkter kan i dagsläget försörja Sverige kapacitetsmässigt många gånger om. Frågan är hur försörjningen kan lösas med minsta möjliga klimatpåverkan och till en rimlig kostnad.”

Sveriges geologiska undersökningar SGU ”anser att det i många fall är bättre att fortsätta driften i befintliga bergtäkter än att öppna nya täkter i orörd natur. Uttag av tidigare orörda resurser istället för återanvändning eller återvinning innebär dock alltid en miljöpåverkan vilket man också bör ha i åtanke. SGU anser att en lokaliseringssökning inte behöver göras regelmässigt vid en förlängning av ett tillstånd för en befintlig bergtäkt, om inte synnerliga skäl tyder på en väsentlig ökad miljöpåverkan. Att redovisa en alternativ lokalisering till det täktområde sökanden gör anspråk på, är befogat i första hand då det är fråga om en ny täktverksamhet. De täkter som idag är aktiva har redan lokaliserats efter en avvägning gentemot motstående intressen.”

<https://www.sgu.se/samhallsplanering/bergmaterial-for-byggande/stod-vid-ansokan-om-grus-och-bergtakter/sgus-stallningstaganden/>

Natur och skyddsområden

Synpunkter Natur och skyddsområden

Med stöd av nedanstående anser vi att nya bergtäkter inte kan starta i vårt område.

Ekologi handlar om samspelet i naturen. Hur organismer, såsom djur, växter och mikroorganismer, lever och fungerar i sina livsmiljöer och hur de är beroende av varandra och av miljön runt omkring. Det är samhällets och vårt ansvar som invånare i Stidsvig att bevara och skydda vår natur och dessa djurarter och det är de som beviljar tillstånd för bergtäkter ansvar att se till djur och naturns bästa.

Det finns bara tre ödlearter kvar i Sverige. Vi har kopparödlan och skogsödlan i vårt område. Vi har inte sett dessa sen vi var barn på 60-talet förrän vi flyttade till Östra Ljungby skog. Kopparödla är skyddad enligt artskyddsförordningens 6 § (SFS 2007:845) och därmed är det bl. a. förbjudet att döda eller skada exemplar av arten eller dess ägg eller bon. Samtliga ormar och kräldjur är fridlysta. Vi har också snok och huggorm här som också är ovanligt.

Vi har häckande tranor i moss- och kärrområdet (myrar) med en tjärn, det finns flera moss- och kärr (myrar) med tjärnar i området.

Generellt är alla fåglar och däggdjur fridlysta enligt jaktlagstiftningen. Det gäller dock inte de arter som det finns speciell jakttid för, exempelvis älg, rådjur, räv, hare, kråk- och måsfåglar. Alla kräldjur är fridlysta. Exempel på helt fredade djur är igelkott, utter, fladdermus, flodpärlmussla och snok.

Fridlysta djur som vi har i området

Tranor, fladdermöss, paddor, grodor, långbensgrodor, huggormar, snokar, kopparödlor, skogsödlor, röd ekorre och utter som finns i Pinnån Stidsvig.

Fåglar

Rödstart, blåmes, talgoxe, stor hackspett, nötskrika, ormvråk, glada, gröngöling, spillkråka, korp, rödhake, gärdsmyg, trädkrypare, duvhök, svarthätta, ladusvala, svartvit flugsnappare, dubbel beckasin, koltrast, dubbeltrast, enkelbeckasin, kråka, trädgårdssångare, ringduva, skogsduva, nattskärna, gök med flera.

Andra djur och insekter som finns här

Harar, älg, dovhjortar, rådjur, rävar, vildsvin, bålgetingar, humlor, bin, näselfjäril, citronfjäril, gräshoppor, nyckelpigor med flera.

Växter

Nattviol fridlyst orkidé.

Vad fridlysning innebär

Syftet med fridlysning är att skydda en växt- eller djurart som riskerar att försvinna eller utsättas för plundring. Fridlysning kan också ske för att uppfylla internationella åtaganden. Fridlysningen ser lite olika ut för olika arter:

- För växtarter innebär fridlysningen oftast att man inte får plocka, gräva upp eller på annat sätt ta bort eller skada de fridlysta växterna.

- För djurarter innebär fridlysningen att man inte får döda, skada eller fånga de fridlysta djuren.

Fridlysningen av fåglar gäller även deras ägg och bon. I fråga om jakt efter vilt ska istället bestämmelserna i jaktlagstiftningen tillämpas. Se nedan.

- Vissa arter har ett starkare skydd som innebär att man inte heller får störa djuren, eller skada deras fortplantningsområden eller viloplatsen.

Markägarens ansvar

2022 gick Skogsstyrelsen ut med att de vägledande domar både i Sverige och i EU kräver ökad hänsyn för vilda djur och växter. **Domstolar kräver ökad naturhänsyn.**

Bakgrunden till nyordningen är att flera domar från mark- och miljödomstolarna har visat att artskyddsförordningens förbud behöver tillämpas strikt när det gäller skydd av fåglar och fridlysta arter. Dessutom visar domarna att "betydligt fler av de avverkningsärenden som Skogsstyrelsen handlägger där fridlysta arter riskerar att påverkas, behöver hanteras enligt miljöbalken".

Miljöbalken ställer också krav på att markägaren eller verksamhetsutövaren bär ansvar för att själv ta reda på vilka arter som finns i skogen och att se till att inte dessa arterna skadas vid avverkningar eller andra ingrepp. [I mars 2021 kom EU-domstolen](#) fram till att Sverige tillämpar artskyddsförordningen för slappt och att vi måste ta mycket större hänsyn till djur och växter än vad som är fallet idag.

Eftersom Skogsstyrelsen är skyldig att följa gällande lagstiftning och vägledande domar har myndigheten kommit fram till följande förändringar:

- Skogsägaren är skyldig att visa hänsyn till samtliga vilda fågelarter på individnivå.
- Skogsägaren är också skyldig att ta hänsyn till en rad andra fridlysta växter och djur vid skogsbruksåtgärder.
- Inför en avverkning är skogsägaren skyldig att skaffa den kunskap som behövs för att inte fridlysta arter ska påverkas på ett sätt som strider mot lagen.
- Skogsstyrelsen kommer i högre utsträckning än tidigare att behöva begära in kompletterande underlag och utredningar av skogsägaren gällande fridlysta arter som kan påverkas negativt.

Träd – bokträd och ekar

Synpunkter – bokträd och ekar

Med stöd av nedanstående anser vi att nya bergtäkter inte kan starta i vårt området.

I området finns skogspartier med många gamla bokträd och ekar, även döda stående och liggande träd. Träden är gamla och vissa med en omkrets av ca 250 cm vilket borde innebära att de är mer än 100 år gamla. Gamla ekjättar hyser en stor mångfald av arter och minst 1.500 svampar, mossor, lavar och småkryp är mer eller mindre beroende av eken

Enligt Länsstyrelsen Skånes rapport Skyddsvärda träd i Skåne – Inventeringsrapport 2006-2009:

"Trädens naturvärden: Gamla, grova och håliga träd bär ofta en mycket stor biologisk mångfald. I barkens skrovliga skrymslen och vrår med varierande mikroklimat finner olika mossor och lavar sina speciella livsmiljöer. Vissa svampar bildar mykorrhiza med trädens rötter i ett symbiosförhållande, medan andra, som rötsvampar, långsamt bryter ned trädens ved. Den murkna veden tillsammans med svamparnas mycel blir sedan föda åt en mängd olika skalbaggsarters larver. Så småningom bildas håligheter i träden, där det på botten ofta finns mulm bestående av mer eller mindre finfördelad murken ved samt svampoch fågelborester m.m."

" Vi riskerar att underskatta vårt behov av lämpliga miljöer för att långsiktigt bevara de ekanknutna arterna. Ett exempel härpå är mellanspetten som dog ut på 1980-talet och som troligen var dömd att dö ut redan på 1930-talet. P.g.a. att arealerna för ekmarker under lång tid minskat, var redan då ekmarkerna för små och hackspettarna för få för att de långsiktigt skulle kunna klara sig genom

omväxlande goda och svåra år. Hackspettar reagerar snabbare på landskapsomvandlingar än t.ex. insekter, då de är beroende av större landskapsområden. Det finns en stor risk att också den kritiska gränsen för många eklevande insekter är nådd eller passerad, även om det lokalt ännu finns ganska rika populationer kvar.”

I vårt område har vi stor hackspett som vi behöver värna om.

”Åtgärdsprogram för särskilt skyddsvärda träd i kulturlandskapet skrevs under 2004 av Björn Risinger och Olle Höjer för Naturvårdsverket. I denna rapport står följande: ”Åtgärdsprogrammet för särskilt skyddsvärda träd i kulturlandskapet förväntas ha positiva effekter för över 400 rödlistade arter.” Där står vidare: ”En stor del av det gröna kulturarvet tillvaratas om myndigheter i samverkan med markägare, ideella organisationer och andra aktörer prioriterar skydd och vård av de utpekade trädmiljöerna. Detta kan bidra till att miljö kvalitetsmålen ’Levande skogar’, ’Ett rikt odlingslandskap’ och ’God bebyggd miljö’ uppnås. Åtgärdsprogrammet bedöms även kunna utgöra ett komplement till den bevarandestrategi som Naturvårdsverket och Skogsstyrelsen utarbetar inom ramen för regeringsuppdrag angående långsiktigt skydd av värdefulla naturområden på skogsmark.” Åtgärdsprogrammet för särskilt skyddsvärda träd i kulturlandskapet sträcker sig till 2014.”

För oss som bor här i området är det särskilt viktigt att våra värdefulla naturområden och kulturlandskap skyddas. Vår bokskog är lika värd att skyddas som bokskogarna på Söderåsen eller andra naturreservat.

Grundvattensänkning och andra markförhållanden

Grundvattensänkning och andra markförhållanden som påverkar våra hus. Ytvatten och grundvatten som uppstår inom täktverksamheten kommer att ledas bort.

Synpunkter Grundvattensänkning och andra markförhållanden

Med stöd av nedanstående text från Naturskyddsföreningen anser vi att nya bergtäkter inte kan öppnas i vårt område.

Våra närliggande grundvattenberoende ekosystem, till exempel källområden, mossar, kärr och våtmarker kommer att påverkas av täktverksamheten.

Avvattning från täktområdet

Pinnån är utpekad som ett värdefullt vatten av Naturvårdsverket med beskrivningen näringsfattig, meandrande å som mynnar i Rönne å. Den har fina områden för lek och uppväxt av havsvandrande lax och öring, rik bottenfauna och mycket högt naturvärde enligt BTF (1992). Åns bottenfauna hyser bland annat *Brychius elevatus* (skalbagge), *Sisyra* sp. svampslända) och *Riolus cupreus* (skalbagge). Nedströms Pinnån finns sumpskog som domineras av klibbal domineras.

Med tanke på avvattning av täktområdet uppgår till extrema mängder vatten per dygn som skall hinna sedimenteras i NCC dammar så lär dom få svårt att reningen av partiklar från stendamm i vattnet och detta kommer hamna i Pinnån, vidare till Rönneå och Skälderviken. Ett stendamm som kommer att förstöra djurlivet i Pinnån, Rönneå och Skälderviken.

Våtmarker i vårt område

Varför är våtmarker viktiga? **Utdrag från Naturskyddsföreningen 2023-02-27**

Andelen våtmark i Sverige har minskat kraftigt. Nästan en fjärdedel har försvunnit och 75 procent av våtmarkerna nedanför fjällen är påverkade. När våtmarker försvinner ökar utsläppen av växthusgaser, grundvattenbildningen minskar och den biologiska mångfalden utarmas.

Vad är en våtmark?

Våtmark är mark där vatten under en stor del av året finns nära markytan, samt områden med vegetation som kan växa i vatten. Bottnar i sjöar, hav och vattendrag som tillfälligt torrläggs räknas också dit. Även småvatten, översvåmningsområden, sjöar och vattendrag kan i vissa fall räknas med, om de är viktiga för att omgivande våtmarker ska fungera. När våtmarker torrlades försvann mycket vatten från landskapet. Det har i sin tur inneburit att viktiga funktioner som vattenreglering och vattenrening försvann. Utsläpp av växthusgaser och minskad biologisk mångfald är andra konsekvenser.

Vad är positivt med våtmarker?

Våtmarker bidrar med många ekosystemtjänster. Bland annat kan de fungera som näringsfällor och kolsänkor, bidra till grundvattenbildning och ge mer stabila flöden i vattendragen. Vissa fungerar som barnkammare för fisk och livsmiljö för mängder av fåglar och trollsländor. De är dessutom ofta attraktiva naturmiljöer att besöka. Att återskapa, återväta, utdikade våtmarker är därför centralt i arbetet för att minska övergödning, minska utsläppen av växthusgaser, minska sårbarheten för klimatförändringar och för att gynna den biologiska mångfalden.



Våtmarker bidrar med flera ekosystemtjänster: de kan bilda torv och fungera som näringsfällor och kolsänkor, bidrar till grundvattenbildning, ger stabila flöden i vattendragen, är viktiga livsmiljöer för mängder av arter och är ofta fina rekreationsområden.

Hur binder våtmarker koldioxid?

Utdikning av våtmarker leder till enorma koldioxidutsläpp. Torrläggningen av kärr, mossar, sjöar och vikar som genomförts, står idag för motsvarande 20 procent av Sveriges totala utsläpp av växthusgaser.

Stor del av de marker som torrlagts är så kallad torvmark som innehåller onedbrutna växtdelar. Så länge torvmarken är blötlagd bryts inte växtdelarna ned. På så sätt byggs torven ständigt på och stora mängder kol lagras i marken. Om marken sedan torrläggs utsätts torven för syre som gör att växtdelarna bryts ned och frigör det bundna kolet. Marken som tidigare varit en så kallad kolsänka börjar istället släppa ifrån sig stora mängder koldioxid.

Hur påverkas den biologiska mångfalden?

En effekt av torrlagda våtmarker är minskad grundvattenbildning, sämre vattenkvalitet, mer övergödning och att mängder arter knutna till slättsjöar, myrar, kärr, mossar och strandängar fått ett minskat livsutrymme.

Vissa kvarvarande våtmarker påverkas dessutom av igenväxning på grund av utebliven slåtter eller bete. Hävden behövs för att hålla våtmarken öppen och därmed användbar som livsmiljö för till exempel gäddor och vadarfåglar.

Våtmarker är viktiga livsmiljöer för mängder av arter och restaurering gynnar såväl växter och svampar som insekter, groddjur och fåglar. Idag är cirka 600 arter som är beroende av våtmarker rödlistade och ytterligare nästan 300 arter som nyttjar våtmarkerna finns med på listan.

Hur bidrar torrlagda våtmarker till övergödning?

Torrlagda våtmarker i kombination med ett intensifierat jordbruk är betydande anledningar till den övergödning som drabbar våra hav, sjöar och vattendrag. Dessutom bidrar även reningsverk, enskilda avlopp, industriutsläpp och trafik till övergödningen.

När våtmarker torrläggs försvinner de ytor som bromsar upp vattnet och möjliggör för partiklar att sjunka till botten eller tas upp av växter. Istället rinner det näringsrika vattnet

snabbt genom landskapet ut i våra hav, sjöar och vattendrag och bidrar till bland annat algblomning, syrebrist och bottendöd.

Naturskyddsföreningen vill att

- Fler våtmarker i Sverige måste skyddas, restaureras och återskapas. Det behövs stabilitet och långsiktighet i arbetet så att nationella och internationella målsättningar kan uppnås.
- Satsningen på åtgärdssamordnare måste fortsätta och utökas till fler avrinningsområden.
- Torvmarker och andra marker med högt organiskt innehåll, som dikats för jord- eller skogsbruk, ska som huvudregel återvätas.
- Resurserna för skötsel av våtmarker i skyddade områden behöver utökas.

Dricksvattenförsörjning

Synpunkt – Dricksvattenförsörjning

Med stöd av nedanstående anser vi att nya bergtäkter inte kan öppnas i vårt område.

Vi har i dagsläget eget vatten som försörjer oss fullt ut, men det kommer troligen att försvinna om NCC får öppna en bergtäkt i Stidsvig. Vi vill inte ha kommunalt vatten. Vad händer den dagen vattnet försvinner? Vi vill inte ha en vattentank. Vad händer om det blir ofred och/eller sabotage på det kommunala vattnet? Då behövs de enskilda brunnarna. Är det en rättighet att ett företag bara tar bort fastighetsägarens vatten? Enligt dom i Svea hovrätt 2023 SVEA HOVRÄTT Mark- och miljööverdomstolen 060307 DOM 2023-02-09 Stockholm: Om tillgången till vatten eller vattenkvaliteten påverkas till följd av verksamheten ska bolaget ersätta fastighetsägarna med nya brunnar med likvärdig vattenkvalitet. Vi anser att det är vår rättighet att behålla vår dricksvattenförsörjning såsom vi har det i dag.

Utdrag från MSB

Tillgång till friskt vatten är någonting som de flesta i vårt land tar för givet. Därför kan konsekvenserna också bli stora när det blir avbrott i dricksvattenförsörjningen.

Dricksvatten brukar kallas vårt viktigaste livsmedel. En bra vattenförsörjning är en hörnsten i ett väl fungerande samhälle. Kranvatten används bland annat som dricksvatten, för hygieniska ändamål som bad, tvätt och toaletter samt till brandsläckning. Bra dricksvatten är också en förutsättning för att övrig livsmedelsindustri ska fungera, till exempel mejerier, slakterier och bryggerier. Som samhällsfunktion karaktäriseras vattenförsörjningen av att den är storskalig och komplex. Samtidigt måste den vara robust nog för att fungera tjugofyra timmar om dygnet, dag efter dag, månad efter månad, år efter år.

Gemensamma EU-regler för vatten

Dricksvattenproducenten har ansvar för att dricksvattnet är säkert. Hälften av det kommunala vattnet i Sverige kommer från ytvatten i sjöar och vattendrag. En fjärdedel är grundvatten i mark och resten är grundvatten som förstärks med infiltration av ytvatten. Kommunerna ansvarar direkt eller genom egna bolag för vattenförsörjningen i tätorterna. De driver vattenverk, avloppsreningsverk och sköter ledningar.

Kvalitetskrav och andra regler om dricksvatten tas fram gemensamt av medlemsstaterna inom EU och införlivas i svensk lagstiftning av bland annat Livsmedelsverket. Livsmedelsverkets regler gäller för storskalig dricksvattenförsörjning, till exempel kommunalt dricksvatten, och för dricksvatten som används i kommersiell och offentlig verksamhet, till exempel på skolor, sjukhus och i livsmedelsföretag. Reglerna gäller inte för enskilda brunnar.

Myndighetskontroll av dricksvatten utförs lokalt av kommunerna och samordnas regionalt av länsstyrelserna. Livsmedelsverket samordnar kontrollen nationellt, vilket bland annat innebär att vägleda och informera.

Egna brunnar

Cirka 1,2 miljoner svenskar får sitt dricksvatten från egna brunnar. Ungefär lika många har egna brunnar för fritidsboende. Ungefär 40 procent av landets grävda brunnar har någon gång under året för höga halter av mikroorganismer eller nitrat i vattnet. Du som har egen brunn ansvarar själv för din dricksvattenförsörjning.

Utdrag ur SGU

SGU:s ställningstaganden

<https://www.sgu.se/samhallsplanering/bergmaterial-for-byggande/stod-vid-ansokan-om-grus-och-bergtakter/sgus-stallningstaganden/>

Utifrån SGU:s roll som expertmyndighet för berg, jord och grundvatten och särskilt som ansvarig myndighet för miljömålet Grundvatten av god kvalitet har följande ställningstaganden gjorts.

- SGU anser att det i många fall är bättre att fortsätta driften i befintliga bergtäkter än att öppna nya täkter i orörd natur. Uttag av tidigare orörda resurser istället för återanvändning eller återvinning innebär dock alltid en miljöpåverkan vilket man också bör ha i åtanke. SGU anser att en lokaliseringssökning inte behöver göras regelmässigt vid en förlängning av ett tillstånd för en befintlig bergtäkt, om inte synnerliga skäl tyder på en väsentlig ökad miljöpåverkan. Att redovisa en alternativ lokalisering till det täktområde sökanden gör anspråk på, är befogat i första hand då det är fråga om en ny täktverksamhet. De täkter som idag är aktiva har redan lokaliserats efter en avvägning gentemot motstående intressen.

Markrörelser

Synpunkter Markrörelser

Med stöd av nedanstående anser vi att nya bergtäkter inte kan öppnas i vårt område.

Sättning är markytans sjunkning på grund av underliggande jordlagars trycks ihop, komprimeras. Marksättningar kan bero på yttre påverkan, till exempel att marken belastats genom byggnation eller att grundvattenytan sänkts. Sättningar kan också uppkomma för att det bildats större eller mindre hålrum i underliggande mark, till exempel på grund av malmbrytning, utvinning av gas och olja, nedbrytning av organiskt material, karstbildning eller uttorkning av jordar.

Utdrag ur KTH "Sättningar vid grundvattensänkningar"

Markrörelser/sättningar är svåra att undvika när en sänkning av grundvattnet uppstår.

Sättningarnas storlek och utbredning är omöjlig att beräkna vilket kan resultera i en bred variation av skador.

I marken som vi går på finns det ihåligheter i olika storlekar. Dessa hålrum är delvis eller helt fyllda med vatten. Sättningar kan bero på en massa olika saker:

- * Sänkning av grundvattennivå
- * Ökad trafik på närliggande vägar
- * Extrema väderförhållanden
- * Ökad belastning på marken
- * Ökad växtlighet i marken nära huset
- * Jordbävning

Vid större infrastrukturprojekt kan det vara väldigt svårt att undvika grundvattensänkningar. Detta just för att det behandlar så stora markytor, och att man plötsligt börjar bearbeta marken för andra syften. För att undvika sättningar så måste man först samla kunskap om den mark man bygger på. Men med all kunskap är det fortfarande väldigt svårt att beräkna **framtida** sättningar. Det finns många exempel då skador på byggnader inträffat på grund av ojämna sättningar.

Redan vid en decimeter sättning så kan byggnaden ta skada. Om marken sjunker ojämnt så kan det ske större skador i byggnaden än om den sjönk jämnt under byggnadsytan.

En sättningsskada uppstår när mark- och jordförhållandena under en grund förändras. Marken sjunker och grunden får inte längre det stöd som var tänkt från början när det byggdes. Då utsätts grunden för andra krafter än de som var planerade för och sättningsskador uppstår.

Vilket innebär att vi kommer att få stora sättningar i våra hus.

Sprängningar

Synpunkt Sprängningar

Med stöd av nedanstående text anser vi att nya bergtäkter inte kan öppnas i vårt område.

I en geologisk undersökning som COWI gjort enligt Svensk standard när det gäller effekter av sprängning:

Vibrationens frekvens från sprängning har även det stor betydelse. Nära en sprängning är frekvenserna på vibrationen höga och med ökande avstånd minskar de höga frekvenserna och till slut kvarstår endast de låga. Hus är känsligast för vibrationer med låga frekvenser då de ligger nära konstruktionens egenfrekvenser (ofta i intervallet 4 – 20 Hz). Detta betyder att hus är känsligare för de vibrationer som förekommer på långa avstånd. Vibrationerna blir även mer lågfrekventa i lera än i berg.

En bergtäkt innebär ett stort ingrepp i naturen och utgör per definition en miljöfarlig verksamhet. En täkt utgör alltid en miljörisk, till exempel för att påverka närliggande vattendrag eller grundvattnet. Den förändrar också landskapsbilden, leder till en ökad mängd tunga transporter i närområdet, buller och damm.

Ytterligare en faktor som påverkar sättningar i våra hus.

Stendamm

Synpunkter Stendamm

Med stöd av nedanstående anser vi att nya bergtäkter inte kan öppnas i vårt område.

Kvarts ingår i våra vanligaste bergarter som sandsten, granit och gnejs. Dammet från arbete med sand-, berg- och stenmaterial innehåller till viss del mycket små, så kallade respirabla kvartspartiklar som vid inandning kan nå längst ner i luftvägarna. Inandning av stendamm som innehåller kvarts kan leda till lungskador, bland annat den obotliga sjukdomen silikos.

Om NCC får en maximal verksamhet med transportrörelser kommer det att bli enorma mängder stendamm som kommer att transporteras runt om i vår miljö vilket vi anser är en enorm hälsorisk.

Transporter och maskinpark

Synpunkter transporter och maskinpark:

Med stöd av nedanstående anser vi att nya bergtäkter inte kan öppnas i vårt område.

Alla som bor i närområdet och vägen ner till Mölletofta och E4 kommer att bli påverkad av alla transporter som kommer att gå här. All maskinutrustning kommer att påverka oss bor inom minst 1 km radie från bergtäkten. Alla i området kommer att bli påverkade av bormaskin för losshållning av berget, krossanläggning i form av förkross, efterkross och finkross, sikt-/ och sorteringsanläggning, tvättanläggning, hjullastare för lastning av ballastmaterial, bergtruckar eller dumprar för interna transporter av material, grävmaskin för bl.a. matning, undanbäring, lastning av material och i samband med avbaningsarbeten samt skutknackning. ÄVEN OLIKA TYPER av bandschaktare kan komma att förekomma vid avtäckning från NCC tänkta bergtäkt.

Dammet från bergtäkten kommer att blir ett stort problem enligt Utdrag ur besök som Umeå universitet, Kandidatprogrammet i miljö- och hälsoskydd gjort på bergtäkten Stöningsberget utanför Umeå *"Transportvägarna innebär största problemet med damm, berättar Niklas Nilsson. Tyvärr får vi inte salta i täktområdet eftersom täkten ska återgå till naturen när den används färdigt. Men vi vattnar mycket, framförallt på sommaren"*.

<https://www.umu.se/utbildning/program/kandidatprogrammet-i-miljo--och-halsoskydd/endaq-pa-programmet--besok-pa-bergtakt/>

Cykelleder i Skåne: gamla E4:an

Synpunkt cykelleder i Skåne: gamla E4:an

Med stöd av nedanstående anser vi att nya bergtäkter inte kan öppnas i vårt område.

[Lunds Naturskyddsförening](#) har tagit fram cykelkartor som sträcker sig från sydkusten till strax söder om Varberg i Halland, hela Kronoberg och Blekinge samt till Mönsterås i region Kalmar. Norr om Kronoberg når de strax söder om Värnamo. Oavsett om du vill ge dig ut på milslånga cykelfärder eller bara utmana dig på ett par kilometer finns det cykelleder för alla smaker.

Här ser du lätt vilka vägar som leder ut i naturen och vilka som snabbast och säkrast tar dig mellan orterna. På cykelkartorna hittar du ett sammanhängande nät av cykelbanor och lågtrafikerade vägar där det går bra att cykla. Gamla E4:an är utmärkt som cykelled där du kan ta dig från Örskellunga, Eket, Laholm, Hässleholm med flera orter. Cykelleden här kommer att försvåras om bergtäkten kommer att få tillstånd med tanke på den trafik den kommer att generera.

Buller

Synpunkt – Buller:

Med stöd av nedanstående anser vi att nya bergtäkter inte kan öppnas i vårt område.

Vi köpte vår fastighet 2021 och flyttade hit för att få en bullerfri miljö med fågelsång. Vi vill inte leva med fler bullerstörningar än de som redan finns när vi stundtals hör motortrafiken från E4an.

Utdrag från Boverket

Bedömning när det finns flera bullerkällor bör hänsyn tas till den samlade bullersituationen. När det förekommer flera bullerkällor, eller när buller från en källa kombineras med andra miljöbelastningar (till exempel vibrationer eller luftföroreningar), bör det ställas särskilt höga krav på hänsyn och åtgärder för att skapa en godtagbar ljudmiljö. Vid beräkning av fasadisoleringen bör bullernivåerna från alla förekommande ljudkällor beaktas och jämföras med kraven på ljudnivå inomhus.

Buller är ett hälsoproblem

Buller uppfattas vanligen, till skillnad från vissa andra miljöstörningar, inte som livshotande. Men det är ett faktum att buller påverkar både vår hälsa och möjligheten till en god livskvalitet. Buller kan störa sömn och vila, skada hörseln, skapa stress, leda till försämrad uppmärksamhet, medföra koncentrationssvårigheter och nedsatt prestationsförmåga, försvåra inlärning samt skapa otrivsel och svårigheter att uppfatta samtal eller att använda telefon, radio och tv. Det finns också starka indikationer på att långvarig exponering för trafikbuller kan medföra effekter på hjärt- och kärlsystemet. Buller ska därför respekteras och hanteras som en viktig planeringsfråga. Hälsoeffekterna och störningsupplevelsen är beroende av till exempel vilken typ av buller det är, vilken styrka och frekvens det har, hur det varierar över tiden samt vid vilken tid på dygnet det förekommer.

Hälsa och komfort

När man överskrider riktvärden närmar man sig gränsen mellan komfort och hälsa. Cirka 60 procent av befolkningen vill kunna sova med öppet fönster. Även om detta kanske i första hand är att betrakta som en komfortfråga, trafikbuller – orsak och verkan så upplever människor att möjligheten förhöjer livskvaliteten. Vid bedömning av ljudmiljön finns det därför goda skäl att även försöka tillgodose detta önskemål. För att kunna garantera en bra ljudmiljö och en bra luftkvalitet inomhus ställs det krav på att både riktvärden och gränsvärden ska uppfyllas med stängda fönster och öppna ventilationsdon. I de flesta fall är det omöjligt att sova med öppet fönster trots att ekvivalentnivån ute är 55 dBA. Med fönster på glänt dämpas ljudnivån cirka 15–20 dB. För att klara riktvärdet inomhus i sovrum bör maximalnivån inte överskrida 60–65 dBA och ekvivalent ljudnivå 45–50 dBA. Detta är en aspekt utöver uteplatsituationen som beaktats vid definieringen av tyst- och ljuddämpad sida.

Sömn

För att kunna fungera väl fysiologiskt och mentalt behöver vi ostörd sömn. Sömnstörningar är därför en allvarlig effekt av samhällsbuller. Primära effekter av sömnstörningar är svårighet att somna, uppvaknanden och förändringar av sömndjupet, höjt blodtryck, ökad hjärt- och pulsfrekvens, sammandragning av de ytliga blodkärlen, ändrad andning samt ökat antal kroppsrorelser under sömnen. Sekundära effekter är upplevelse av minskad sömnkvalitet, trötthet, nedstämdhet, olustkänsla och minskad prestationsförmåga. Efter flera års

exponering av buller kan viss tillvänjning ske. Detta gäller dock inte fysiologiska reaktioner på grund av att sömnmönstret påverkas, såsom ökad hjärtfrekvens, höjt blodtryck och muskelspänningar. Sömnen påverkas framför allt av antalet bullerhändelser under sömnperioden samt skillnaden i styrka mellan buller och bakgrundsljud. De mest störningskänsliga perioderna är vid insomnande och före normalt uppvaknande. Minst tio timmars störningsfri period nattetid skulle behövas för att en majoritet av befolkningen ska kunna få åtta timmars obruten sömn.

Hjärt- och kärlsjukdomar

Forskning pågår kring sambandet mellan trafikbuller och hjärt- och kärlsjukdomar. Det är ännu för tidigt att dra några definitiva slutsatser, men hälsofarorna med buller kan vara betydligt större än vad man tidigare trott. Exponering för trafikbuller kan leda till stressreaktioner, som i sin tur ökar risken för till exempel högt blodtryck, kärlkramp och hjärtinfarkt. Det finns indikationer att exponering för trafikbuller orsakar hundratals fall av för tidig död i hjärt- och kärlsjukdomar. Symptomen utvecklas dock över lång tid, vilket försvårar tillförlitliga mätningar. Dessutom utgör buller en av flera samverkande faktorer som bidrar till ohälsa.

Förmåga att uppfatta tal

Många människor är särskilt känsliga för bullerstörningar som påverkar möjligheten att uppfatta tal. Mest känsliga är äldre människor, personer med försämrad hörsel samt skolbarn och invandrare som tillägnat sig språket.

Nedsatt prestationsförmåga

Vissa samband har visats mellan bullerexponering och nedsatt prestationsförmåga i tankekrävande uppgifter. Mest påverkas uppmärksamhet, förmåga till problemlösning, minnesförmåga och läsinlärning. Barn från bullriga områden har ofta ökade halter av stresshormoner (traditionell benämning på främst noradrenalin, adrenalin och kortisol) och högre blodtryck än barn från tystare områden, eftersom de försöker prestera bättre trots buller. Bullerexponering kan ge negativa effekter på lång sikt avseende prestationsförmågan.

Forskning om buller

God miljö kvalitet kännetecknas, enligt forskningsprogrammet Ljudlandskap för bättre hälsa, av goda ljudlandskap som består av en mångfald av ljud, inklusive ljud från trafik. Ljudlandskapet i ett bostadsområde omfattar själva bostaden och platser för återhämtning utomhus, till exempel balkong eller uteplats i anslutning till bostaden. Det omfattar även platser i den närmaste omgivningen, till exempel grönområden som de boende kan nyttja i sitt dagliga liv. Särskilt viktig är tillgången till tysta platser och tysta sidor av byggnader. Tillgång till tysta områden i bostadens grannskap kan betyda skillnaden mellan en acceptabel och en bra boendemiljö. I dag bekämpas oftast bullerkällor en i sänder, främst genom åtgärder för att minska ljudnivån från till exempel vägtrafikbuller. Detta räcker inte för att åstadkomma goda ljudlandskap. Det är mer effektivt att planera för goda ljudlandskap vid utveckling och förnyelse av områden i städer och deras närhet. Utgångspunkten måste vara hur människor upplever hela ljudlandskapet, inte enbart enskilda ljudkällor.

Trafikbuller – orsak och verkan

Norsk forskning

Norsk forskning visar att människors upplevelse av bullerstörning vid bostaden inte enbart påverkas av bullerbelastningen vid själva bostaden. Upplevelsen påverkas också av bullerbelastningen i det närområde som de boende använder dagligen, det vill säga kvaliteten på ljudlandskapet i bostadens grannskap. Boende med samma bullerbelastning vid bostaden kan ha vitt skilda ljudlandskap. Den som bor vid en gata med cirka 60 dB och där grannskapet har en likartad ljudnivå, upplever det mindre störande än vad den gör, som bor vid en gata med samma bullerbelastning men där grannskapet är bullrigare.

Miljökvalitetsmålet God bebyggd miljö – delmålet för buller

Varken miljökvalitetsmål eller riktvärden regleras i lag. De har samma formella status, som uttryck för ambitionen att successivt förbättra ljudmiljön för alla. Delmålet för buller hänvisar direkt till riktvärdena. Generationsmålet, att uppfylla samhällets krav på frihet från buller, kan beträffande trafikbuller också kopplas till riktvärdena. Riksdagen har antagit ett miljökvalitetsmål för God bebyggd miljö, som bland annat innebär att: Städer, tätorter och annan bebyggd miljö skall utgöra en god och hälsosam livsmiljö... I ett generationsperspektiv innebär målet bland annat att: Boende och fritidsmiljön, samt så långt möjligt arbetsmiljön, uppfyller samhällets krav på gestaltning, frihet från buller, tillgång på solljus, rent vatten och ren luft. Människor utsätts inte för skadliga luftföroreningar, bullerstörningar, skadliga radonhalter eller andra oacceptabla hälso- eller säkerhetsrisker. Ett särskilt delmål om buller har också antagits: Antalet människor som utsätts för trafikbullerstörningar överskridande de riktvärden som riksdagen ställt sig bakom för buller i bostäder skall ha minskat med 5 procent till år 2010 jämfört med år 1998.

Att bedöma framtida buller i planeringsskedet

Vid lokaliseringssprövning enligt PBL vägs olika allmänna intressen mot varandra och även gentemot enskilda intressen. Efter en helhetsbedömning avgörs om en plats är lämplig för till exempel bostadsbebyggelse. I den avvägning som görs kan det i vissa fall bedömas rimligt att kraven på en god ljudmiljö i någon mån får stå tillbaka för andra intressen. I sådana fall bör det redan i planeringsskedet analyseras om det finns risk för att bebyggelsen blir olämplig med hänsyn till boendes hälsa. Ett bra samarbete mellan planerare och miljöhandläggare är särskilt viktigt, bland annat för att ansvarstagandet så långt möjligt ska kunna omfatta även brukarskedet. Resultatet av analysen bör redovisas tydligt i beslutsunderlaget, för att underlätta möjligheterna att förutse vilka konsekvenser genomförande av beslutet kan få.

Boverkets slutsatser Bullerproblematiken i planeringsskedet och brukarskedet Bostäder bör lokaliseras så att de blir långsiktigt hållbara ur hälsosynpunkt. Det innebär bland annat att hänsyn bör tas till prognostiserade trafikförändringar. Den framtida ljudmiljön bör analyseras i planeringsskedet. Resultatet av analysen bör redovisas tydligt i beslutsunderlaget för att möjliggöra en väl avvägd konsekvensbedömning. Om framtida bullerskyddsåtgärder kan förutses bör nödvändiga insatser säkras i planeringsskedet.

Bedömning när det finns flera bullerkällor

Exponering för flera bullerkällor samtidigt, till exempel buller från både väg- och spårtrafik, ökar störningsupplevelsen. Skälet är att buller från olika källor har olika karaktär. Störningen förstärks till exempel när bullret innehåller både ett ständigt trafikbrus och kraftiga momentana ljudnivåer, eller när det förekommer buller med olika dominerande frekvenser. Störningen ökar också om det samtidigt förekommer vibrationer, och upplevs ännu starkare om det även förekommer luftföroreningar eller om miljön upplevs som otrygg eller stressig. Riktvärdena för buller tar inte hänsyn till att störningen ökar vid exponering för flera ljudkällor. Det finns inte heller vedertagna metoder för att addera buller från olika ljudkällor. Bullerkällorna beskrivs och bedöms i dag var och en för sig, medan det vore önskvärt att samlat kunna bedöma ljudmiljöns kvalitet i sin helhet. När det förekommer flera bullerkällor – till exempel buller från olika trafikslag, och samtidigt kanske även andra störningskällor – bör det tas hänsyn till att störningsupplevelsen förstärks. Svenska riktvärden för buller från väg-, spår- respektive flygtrafik avser ljudnivåer för vart och ett av de enskilda trafikslagen. Om dessa riktvärden tillämpas strikt i en situation med flera olika bullerkällor, kan risken för störning underskattas. Även om riktvärdena inte överskrids för de enskilda trafikslagen kan den sammanlagda ljudnivån vara högre. 55 dBA från vägtrafiken plus 55 dBA från tågtrafiken kan till exempel alstra en sammanlagd ljudnivå på 58 dBA vid en intilliggande bostad.

Boverkets slutsatser - Bedömning när det finns flera bullerkällor

Hänsyn bör tas till den samlade bullersituationen. När det förekommer flera bullerkällor, eller när buller från en källa kombineras med andra miljöbelastningar (till exempel vibrationer eller luftföroreningar), bör det ställas särskilt höga krav på hänsyn och åtgärder för att skapa en godtagbar ljudmiljö. Vid beräkning av fasadisoleringen bör bullernivåerna från alla förekommande ljudkällor beaktas och jämföras med kraven på ljudnivå inomhus.

Fastighetsvärdet

Synpunkt Fastighetsvärdet

Om tillstånd till bergtäkt ges kommer det att innebära sjunkande fastighetsvärden för oss i området.

Sammanfattning

Angående den planerade verksamheten avseende NCC ny täkt av berg mm i Klippans kommun Skåne län

Synpunkt angående planerad ny täkt i Stidsvig

Vi motsäger oss en ny bergtäkt med det starkaste som NCC avser att ansöka om i Stidsvig och åberopar ovanstående fakta och synpunkter.

Vi anser att tillståndsmyndigheten noggrant måste kontrollera alla risker och ta in kunskap från andra källor. Inte minst från de innevånare i Stidsvig som redan är drabbade. Och att, om det uppkommer olägenheter, full ersättning ska utgå till berörda.

Frågor som vi önskar svar på utöver ovanstående:

1. Har NCC skickat information och till Ängelholms kommun som kommer att bli påverkade p.g.a. vattenutsläppen från Pinnån till Rönneå som kommer att påverka hela Skälderviken?
2. Har NCC skickat information och samråd till alla fastighetsägare som bor längs Pinnån och Rönneå som berörs av vattenutsläppen från bergtäkten?
3. Vilken kompensation får vi för minskat fastighetsvärde?
4. Vilken kompensation får vi för all påverkan som bergtäkten kommer att påverka oss?

Synpunkterna delges och mailas till

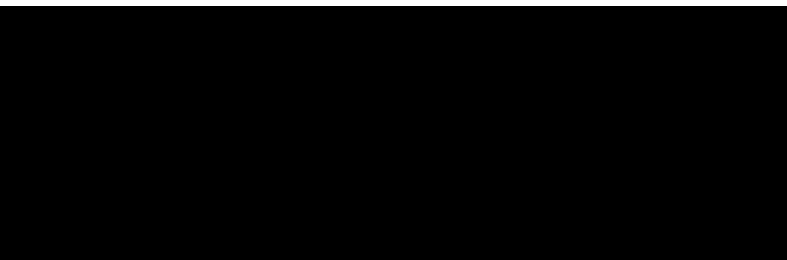
NCC: sm-se-ryabergtakt@sweco.se

Länsstyrelsen: kajsa.cinthio@lansstyrelsen.se

Klippans kommun: kommun@klippan.se

Skogsvårdsstyrelsen: skogsstyrelsen@skogsstyrelsen.se

Naturskyddsföreningen Skåne: bengt@jurs.org



Från: [REDACTED]
Skickat: den 15 augusti 2023 20:52
Till: SM_SE_Rya Bergtäkt
Ämne: Rya bergtäkt

Ang: Ansökan om tillstånd till bergtäkt mm inom fastigheterna Bjärsgård 3:39 Klippans kommun, Rya 2:5 och Rya 2:14 i Örkelljunga kommun i Skåne län.

Kopia skickas till Länsstyrelsen Skåne och till Klippans kommun.

Som boende och fastighetsägare i närområdet har jag synpunkter och några frågor som jag vill ha svar på.

Vi är många som har egen brunn, och ni skriver att brunnen kan påverkas av er planerade verksamhet. Detta gör mig väldigt bekymrad, men vad som gör mig än mer orolig och faktiskt riktigt arg är er formulering "I så fall kan du ha rätt till ekonomisk kompensation" Om er verksamhet orsakar påverkan på min brunn och dricksvattentillgång, så anser jag att det är ert ansvar och er skyldighet att inte bara kompensera mig, men också se till att min dricksvattentillgång är säkrad.

Stora delar av verksamhetsområdet används i dagsläget som rekreationsområde för många av närområdets invånare. Här finns fina möjligheter för både promenad, ridturer, fotografering, jakt, skogsbad, osv.

För mig är närheten till naturen väldigt viktig, det var därför jag flyttade hit. En bergtäkt i detta område skulle förstöra ett värdefullt rekreationsområde för många av kommunens invånare. Närhet till och möjlighet att vistas i naturen, är en viktig resurs för människors välmående.

Ni skriver i er information till oss att det finns rödlistade/hotade arter i pinnån, sandkrypare, lax och skalbaggar. Er verksamhet kommer med stor sannolikhet ha en dålig inverkan på dessa redan hotade arter. Det finns också andra arter i närområdet som är särskilt beroende av vatten och fuktig livsmiljö och det är vattensalamandrar. Jag har vi ett flertal tillfällen stött på större vattensalamander på min tomt och jag vet att de observerats på andra ställen väldigt nära ert planerade verksamhetsområde.

Om det blir en bergtäkt, kommer det bli aktuellt att ni köper in fastigheter som ligger i närområdet?

Kommer vi fastighetsägare bli ersatta för eventuell värdeminskning av våra fastigheter pga bergtäkten?

Önskar bekräftelse via epost att denna skrivelse är mottagen och ingår i vidare steg vid ev tillståndsansökan.



264 94 Klippan

Följ mig på [Facebook](#)

Från: [REDACTED]
Skickat: den 7 juli 2023 14:05
Till: kajsa.cinthio@lansstyrelsen.se; SM_SE_Rya Bergtäkt
Ämne: Yttrande om tillstånd för ny bergtäkt Bjärsgård 339, Klippans kommun, Rya 25, Rya 214 i ÖrkeUjunga kommun.pdf
Bifogade filer: Yttrande om tillstånd för ny bergtäkt Bjärsgård 339, Klippans kommun, Rya 25, Rya 214 i ÖrkeUjunga kommun.pdf

Hej,

Se bifogad fil. Jag önskar bekräftelse via e-post på att denna inlaga är mottagen och ingår i vidare steg vid ev. Tillståndsansökan

Hälsningar

[REDACTED]
26470 Klippan

[REDACTED]

Från: [REDACTED]
Skickat: den 31 augusti 2023 17:22
Till: SM_SE_Rya Bergtäkt
Ämne: Samråd Rya bergtäkt

Som boende i byn Stidsvig har vi några punkter vi vill delge i detta samråd.

* Naturområdet, där bergtäkten är planerad används idag för olika fritidsaktiviteter såsom ridning, löpning, utflykter och dagliga promenader.

* Vid långvarig torka är vattennivån i Pinnån mycket låg vilket ökar känsligheten för vattenorganismer och fiskar, vid ett eventuellt utsläpp. Men tanke på att livsmedelsfabrikerna, nedströms har eget stort reningsverk för använt processvatten, känns det märkligt att Ncc inte redogör för hur allt vatten genom täkten ska renas. Ävattnet från Pinnån har mycket stor betydelse för byns båda livsmedelsfabriker då det vattnet renas för att användas i processerna.

* Vi ser risker med att våra fastigheter i byn, tappar i värde pga. ytterligare en bergtäkt i närområdet. Vi är även oroliga att våra fastigheter blir skadade av vibrationer från sprängningar.

* Asfalt luktar vidrigt illa. Sprängningar och tung trafik genererar mycket oljud och buller.

* Vad är egentligen nyttan med tre bergtäkter inom samma område? Företagen som bygger vägar och samhällsbyggnad borde tvingas att samarbeta kring befintliga bergtäkter.

* Vad händer med vår fina golfbana?
Värdet på husen i Woodlands? Mycket pengar investerade i rekreation där.

* Ingeborrarpsgården och Rya kyrkoruin är två välbesökta kulturplatser i dagsläget. En bergtäkt som närmsta granne hade skrämt bort de flesta besökare.

Hälsningar,

[REDACTED]

264 70 Klippan

Skickat från min Galaxy

Från: [REDACTED]
Skickat: den 10 augusti 2023 12:52
Till: SM_SE_Rya Bergtäkt
Ämne: Synpunkter

Hej

Undertecknad bor på stidsvigsvägen [REDACTED] och är djupt bekymrad och oroad över alla planer på nya bergtäkter i området.

Det finns redan 3 bergtäkter i närområdet och dessutom asfaltverk, befintliga och planerade.

Med tanke på redan befintlig miljöbelastning i närområdet anser jag att det inte är lämpligt med fler.

Min oro är högst befogad och då gäller det inte bara värdeminskning på min fastighet utan jag är även orolig för skador i samband med sprängningarna.

Jag har ett murat hus som är serponitat utvändigt och är orolig för sprickor och vibrationer då jag bor nära de nu nya påtänkta bergtäkterna.

Vem kommer att stå för eventuella kostnader för det?

Det kommer även att innebära ännu mera buller, inte minst i samband med transporter till och från bergtäkterna.

Sist men inte minst så kommer asfaltverk med sin miljöbelastning.

Jag inser att jag inte har någon påverkansmöjlighet i detta men jag är djupt kritisk och stor motståndare till nya bergtäkter i stidsvig.

[REDACTED]
Stidsvigsvägen [REDACTED]
264 70 Klippan

Sweco

Samråd NCC Rya bergtäkt

Box 286

201 22 Malmö

Vi, som representerar [REDACTED] och [REDACTED] motsäger oss era planer på att anlägga en bergtäkt i närheten av vår bostad.

Vi har ägt vår fastighet [REDACTED] sedan 1972 och nu är det tredje generationen som gläds åt att vistas där. Vi (två familjer, sammanlagt åtta personer) tillbringar mycket tid året runt på fastigheten och har så gjort sedan köpet gjordes för drygt 50 år sedan. Vi brukar skogen aktivt, med Sydved som helentreprenör, vi har får som betar hagarna varje sommar och vi jagar på vår mark samt även kringliggande marker genom medlemskap i det lokala jaktlaget.

Era planer på en bergtäkt i området bör avskrivas på grund av flera anledningar:

- om vi tittar på själva området ni planerar ha som bergtäkt så är det för det första ett populärt bostadsområde. På 60-talet byggdes många små stugor som befolkades, under en del år under 90-talet stod en del hus tomma för att sedan vända igen inte minst på grund av pandemin. Det är populärt och omtyckt att bo i området som numera blomstrar. Folk uppskattar friden, naturen, lugnet och samtidigt närheten till bra infrastruktur, kollektivtrafik, små och stora städer samt till Danmark. Många boende är danskar, inte minst på golfbanan Woodlands. I stort sett alla hus är bebodda året runt, vilket aldrig skett tidigare. Er timing kunde inte vara sämre faktiskt.
- En annan aspekt av området är att det består av fantastisk natur, till och med nyckelbiotoper! Det finns en stor mosse mitt i täktområdet, Kungamossen, där det bröts torv fram till för ca 80 år sedan. Efter detta är mossen orörd vilket skapat en fantastisk artrik flora och fauna. I det planerade täktområdet finns även alsumpmark samt alkärr. Det finns större vattensalamander, fladdermöss och nattviol, bland annat.
- Vad innebär er planerade täkt för oss som bor i dess omedelbara närhet? Förutom att den blir extremt ful att titta på (ni skriver ju till och med i prospektet att man kanske ska ha den som turistattraktion?!) så innebär en täkt buller, skakningar, stendamm, trafikbuller, sprängningar etc samt att vi ev förlorar vårt dricksvatten. Även om vattnet inte försvinner, så kan det kontamineras efter varenda sprängning. Vi som bor i närheten kan aldrig få kommunalt vatten, hur tänker ni lösa det?
- E4 går precis bredvid er planerade täkt. Vägen byggdes i slutet av 1990-talet och är absolut inte dimensionerad för att ni ska spränga sten precis bredvid! Tål vägen detta? Vad händer om det kastas stenar eller grus på förbipasserande trafik, eller om en sprängning går helt fel?
- Trafiken kommer att bli katastrof för oss boende. Så många lastbilar kan inte få plats på den vägen, ock även för E4 blir det trångt.
- Det finns i området flera bergtäkter, varav en väldigt nära. Att vi boende är negativa beror främst på dåliga erfarenheter från tåkten vid Mölletofta. När de spränger skakar husen, många vittnar om föremål som ramlar ner i deras bostäder och vi har bland annat sett att våra stenmurar går sönder bit för bit. De förskjuts i takt med varje ny sprängning. Vi hör även tåkten, hur de kör från morgon till kväll.
- I närheten finns Rya kyrkoruin, Ingeborrharpes friluftsmuseum samt Woodlands Countryclub. Dessa tre kan lägga ner om ni får igenom er planerade täkt. Så många som blir berörda, både direkt och indirekt.

Vi förbehåller oss rätten att skicka in kompletteringar gällande detta ärende.

[Redacted]

28/8-2023

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]



STOPPA BERGTÄKTER STIDSVIG

TILLSAMMANS STÅR VI STARKARE

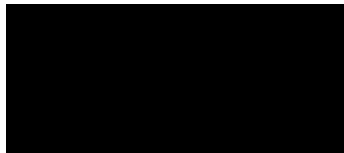
Torsdag 31:a Augusti 2023

Jag valde tillsammans med min sambo att flytta till Stidsvig då vi ville bosätta oss i en lugn miljö med närhet till naturen. Vi promenerar dagligen i markerna runt omkring oss med vår hund. Att ytterligare en bergtäkt skulle anläggas i vårt närområde känns för oss starkt oroande.

Vi upplever att det skulle innebära en negativ påverkan av vår boendemiljö och på all den fina naturen i området med risk för buller och vibrationer, ökad trafik, påverkan på grundvattnet och sprickbildning av byggnader.

Vi är dessutom oroliga för att en anläggning av ännu en bergtäkt skulle innebära en värdeminskning av vårt hus.

Vi motsätter oss starkt planerna på NCC's planerade bergtäkt i Östra Ljungby Skog vid Stidsvig!



Från: [REDACTED]
Skickat: den 28 augusti 2023 12:46
Till: SM_SE_Rya Bergtäkt

Jag [REDACTED] har valt att bosätta mig i stadsnära landsbygd då jag vill ha en lugn och fridfull boendemiljö, samt nära till naturen. Jag [REDACTED] har vuxit upp i denna by sen blöjan och älskar Stidsvig och dess natur. Vi bor här och har barn som ska växa upp i denna mysiga by precis som jag gjort. Av denna anledning är jag stark motståndare till att en ännu en bergtäkt anläggs i området. Jag känner stark oro för hur ljud och utsläpp från täkten kommer påverka mig och min familj samt naturen och djuren. En bergtäkt bör anläggas längre från bebyggelse. Nej tack till bergtäkt i Stidsvig!

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] Stidsvig
[REDACTED]
[REDACTED]
Skickat från min Galaxy

Malmö, 31 Aug 2023

Hej NCC Industry AB,

Mitt namn är [REDACTED] och jag äger, tillsammans med min mamma [REDACTED], fastigheten [REDACTED]. Det är en fastighet som ligger relativt nära er planerade bergtäkt i Klippan/Örkelljunga (Rya bergtäkt) och jag är mycket bekymrad för er planerade verksamhet.

Vi köpte stugan 1986 för det attraktiva läget nära djur och natur och för lugnet i skogen. Jag är nu orolig över hur buller från sprängningar, stenkross, sortering, asfaltverk och utökad trafik kommer att påverka denna miljö. Hur säkerställer ni att en drift som pågår hela dygnet inte har någon negativ påverkan på boendemiljön och djurlivet? Kommer vi få tillgång till den planerade utredningen avseende buller och erforderliga ljuddämpande åtgärder?

Området för den planerade täkten ligger heller inte långt från Söderåsens Nationalpark. En täkt i Klippan/Örkelljunga skulle kunna störa djurlivet och tvinga många djurarter att migrera till närliggande områden. En ändring i djurartsammansättning påverkar fauna och växtlighet. Hur säkerställer ni att täkten inte påverkar balansen i naturen i t.ex. Varshultamyren, Östra Ljungby skog och i nationalparken?

Jag är också bekymrad över eventuell påverkan på grundvattnet. När vi köpte stugan fanns endast en relativt grund, grävd brunn som knappt räckte till normal vattenförbrukning. Eftersom vi inte är anslutna till det kommunala vattennätet, lät vi 2008 borra en ny brunn, som med sina 61 m djup ger oss tillfredsställande vattentillgång men gör oss också helt beroende av denna brunn. Jag är mycket orolig för hur er planerade bergtäkt kan påverka vår vattenförsörjning men naturligtvis även de andra brunnarna i området. Hur säkerställer ni att vattennivån inte blir för låg? Hur säkerställer ni att ingen nutida eller framtida vattenkontaminering kommer ske (EU:s vattendirektiv rörande grundvatten och miljögifter)? Hur säkerställer ni att grundvattnet inte påverkas? Dessutom undrar jag om det finns risk för att Kungamossen kommer att torrläggas i förbindelse med er planerade verksamhet?

En av era planerade verksamheter är asfalttillverkning. Ofta används bitumen i denna process; kommer ni att använda detta reagens? Även om bitumen inte förväntas tränga ner i vatten och mark kan den avge en mycket obehaglig lukt (delvis p.g.a. svavelinnehåll). Hur säkerställer ni att närområdet inte blir utsatt för obehaglig lukt vid asfaltframställningen?

Jag är naturligtvis också orolig för den ökade trafiken i förbindelse med en ny täkt. Hur säkerställer ni att ökat trafikbuller inte stör djur och boende under alla delar av dygnet?

Slutligen är jag oroad för den förväntade värdeminskning som förväntas ske för samtliga fastighetsägare i närområdet p.g.a. närheten till en täkt. Vilken kompensation kan förväntas från er sida för denna ovälkomna negativa påverkan på en större investering?

Med anledning av ovan listade synpunkter, motsätter jag mig starkt NCC Industry ABs planer för exploatering av området i Klippan/Örkelljunga för etablering av Rya bergtäkt. Jag anser att en täkt bör etableras på ett lämpligare ställe, längre bort från bebyggelse och viktiga naturområden.

Vänliga hälsningar

[REDACTED]

[REDACTED]

Källvägen [REDACTED]
264 70 KLIPPAN

SWECO
Samråd NCC Rya Bergtäkt
Box 286
201 22 Malmö

Stidsvig 17 augusti 2023

Angående Rya Bergtäkt

Vi, [REDACTED] ägare av fastigheten [REDACTED] motsätter oss på det bestämdaste etablering och igångsättning av den planerade bergtäkten NCC Rya Bergtäkt.

Vårt ställningstagande baseras på följande punkter:

- En stark påverkan på närmiljön för oss boende beträffande buller, skalv, lukt och jordbakterier. Dessutom stora begränsningar av strövområden, friluftsliv och närheten till det befintliga djurlivet.
- En icke försumbar stark negativ påverkan på prisnivån på fastigheter i täktens närhet.

Den planerade bergtäktens brytningsområde ligger ca 1000 meter från vår tomt, enligt utsänd karta. Sprängningar från befintlig bergtäkt på andra sidan motorvägen (E4) ca 4 km från oss är idag klart kännbara hos oss. Boende på samma avstånd till befintlig bergtäkt som vi skulle få till Rya Bergtäkt har vittnat om sprickor i fastigheter och nedfallande föremål inomhus. Förutom sprängningarna kommer den ständigt pågående krossen och malningen att bli mycket störande. Till detta kommer det tänkta asfaltverkets lukt och eventuella luftföroreningar inte att vara positiva och påverkar möjligheten att t ex torka tvätt utomhus. Alternativet är torktumlning till dagens höga elpriser. Just nu planeras förutom Rya Bergtäkt, ytterligare en bergtäkt i vårt närområde. Mängden sprängningar och andra negativa påverkningar kommer därför att öka markant.

Närheten till vår bostad innebär att det strövområde som vi nyttjat starkt begränsas och att djurlivet påverkas. Den historiska vägen Kungsleden, som är en del av forna tiders Eriksgata, stängs av för allmänheten och det blir omöjligt för promenader mellan Stidsvig och Eket längs denna historiska rutt.

Sammantaget påverkar allt ovanstående vår boende kvalitet ytterst negativt. En eventuell köpare av fastigheten [REDACTED] kommer att se det på samma sätt som vi, vilket kommer att påverka fastighetens försäljningspris.

Vi utgår från att våra synpunkter beaktas och tillförs samrådsunderlaget. Självklart emotser vi en bekräftelse på att våra synpunkter har kommit er tillhanda.

Med vänlig hälsning

[REDACTED]

Sweco

Samråd NCC Rya bergtäkt

Box 286

201 22 Malmö

Kopia: Länsstyrelsen Skåne - Miljöprövningsenheten

Ang. Anläggning av bergtäkt, Klippan och Örkejljunga Kommuner

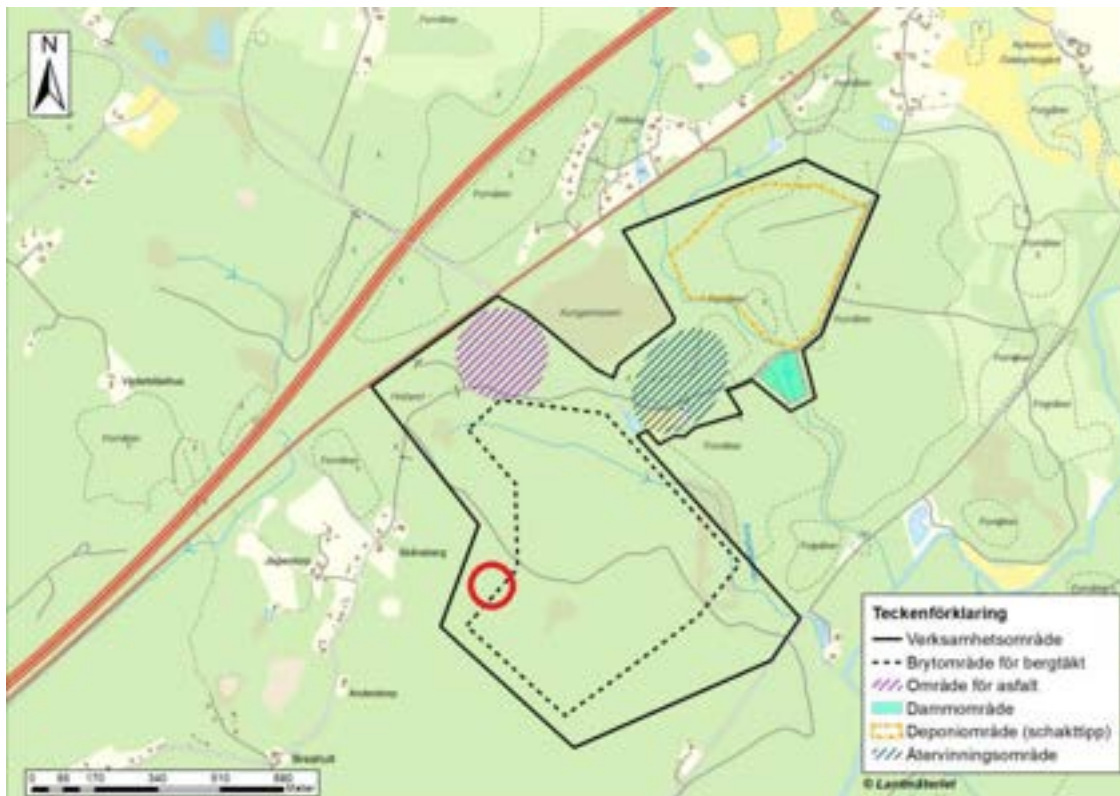
Vi emotsätter oss den av NCC Industry AB, planerade etableringen av bergtäkt inom fastigheterna Bjärsgård 3:39 i klippans kommun samt Rya 2:5 och Rya 2:14 i Örkejljunga kommun Skåne län.

Önskar svar på följande frågor:

- Det finns mycket fladdermöss i området. Dessa bor i träden, hur påverkas dessa om alla träd i området försvinner? Hur påverkar sprängningar, buller, damm och avgaser från transporterna djurlivet som finns och lever i området? Dom många bäckarna som rinner tvärs igenom verksamhetsområdet och mynnar ut i Pinnån samt våtmarkerna i området skapar optimala förhållanden för groddjur och andra arter. Det finns gott om groddjur, ormar, fåglar, fladdermöss och däggdjur inom området. Det finns inom det tilltänkta brytområdet en våtmark med alsumpskog, vilket är nyckelbiotop, Där vi och andra har observerat och dokumenterat bland annat större vattensalamander. NCC har inte nämnt eller visat denna våtmark i sitt underlag. Alla dessa våtmarker runt och i verksamhetsområdet kommer att dräneras helt om bergtäkten blir verklighet. Varför är våtmarken inte beaktad i NCCs underlag?

Länk till artportalen med media: <https://artportalen.se/Sighting/111455252>

Se röd markering på kartan nedan för våtmark.



- Vi har observerat och dokumenterat mängder med grodor, paddor och salamandrar inom det tilltänkta verksamhetsområdet. Varje sommar har massor av små bebisgrodor hoppat runder i området. Varför är inte dessa beaktade? Länkar till artportalen med media:
<https://artportalen.se/Sighting/111455702>
<https://artportalen.se/Sighting/111455441>
- Det finns ett rikt fågelliv inom det tilltänkta verksamhetsområdet. Vi har t.ex. observerat och dokumenterat den rödlistade fågelarten Spillkråka inom verksamhetsområdet. Spillkråkorna är bofasta här och har observerats inom området under flera års tid. Har NCC haft en fågelexpert ute i området för att kontrollera och dokumentera fågellivet? Om det stämmer så ifrågasätter vi detta starkt då man kan höra Spillkråkorna på väldigt långa avstånd. Länk till artportalen med media:
<https://artportalen.se/Sighting/110876899>
<https://artportalen.se/Sighting/111454895>
 Utöver Spillkråkan har även följande arter dokumenterats inom det tilltänkta verksamhetsområdet; Gröngöling, Större hackspett och Ormvråk. Länk till artportalen med media:
<https://artportalen.se/Sighting/110877083>
<https://artportalen.se/Sighting/110900272>
<https://artportalen.se/Sighting/111456157>

Vi kräver att det görs en grundlig inventering av fladdermöss, groddjur och andra däggdjur samt fåglar inom det tilltänkta verksamhetsområdet.

- EKO-system är helhetssystem. Hur påverkas helheten?
 Vi efterfrågar en utredning som visar att djurlivet inte blir lidande av bergtäkten.
- Hur är de långsiktiga effekterna för människan och ekosystemet?
 Är det lagligt att bedriva en täktverksamhet så nära inpå där människor och barn bor och vistas?
 Enligt våra uträkningar på kartorna som NCC har skickat ut ligger vår fastighet 156 meter från verksamhetsområdet och 240 meter till brytningsområdet. Detta är extremt nära oss och en bergtäkt så nära kommer göra det omöjligt för oss att bo kvar. Vi är extremt oroliga för hur detta kan komma att påverka våra barn både psykiskt och fysiskt. Redan nu är dom psykiska effekterna på oss vuxna extrema då vi inser att vi inte kommer kunna bo kvar om täktverksamheten blir verklighet då det finns en stark oro för hur det kommer påverka våra barn och våra djurs hälsa. Samtidigt kommer det vara omöjligt att sälja fastigheten med en bergtäkt så tätt inpå tomten. Vilket skapar en omöjlig situation som vi brottas med psykiskt dagligen; vi inte vågar bo kvar men samtidigt kan vi inte komma härifrån.
 I det tänkta området går flertal stigar och vägar som vi och våra barn använder dagligen. Verksamhetsområdet stänger av alla dessa stigar och skogsrundor för oss vilket innebär att ni då även stänger av tillgängligheten till skogen HELT från oss. Vi har INGET kvar att nyttja till friluftsliv och ridningen som är vår stora hobby och passion i livet. Skogen och dess stigar är otroligt viktiga för vår familjs välmående och bara tanken att bli av med dessa är katastrofala. Dessa stigar och skogen är hela anledningen till att vi bor här. Där går ingen trafik och man kan lugnt och stilla rida runt utan trafik och oro, både för sig själv och våra barn. Det är inga små upptrampade stigar som kommer försvinna utan det är breda fina vägar som nyttjas dagligen till friluftsverksamhet och rekreation av många i byn och närområdet

Vi efterfrågar forskningsrapporter som entydigt visar att inga faror för människor som lever och vistas i direkt närhet till en anläggning i denna omfattning föreligger. Både kortsiktigt och långsiktigt.

Vi kräver en utredning som visar att människorna och då främst barnen, inte kommer få några fysiska eller psykiska men, orsakat av bergtäkten. Kan inte NCC garantera detta bör de överväga att lägga sin bergtäkt i områden som inte bebos av människor.

- Hur kommer den eventuella bergtäkten påverka byn under tiden?

- Säkerhet.

NCC beskriver i sitt underlag att brytområdet ligger avskilt. Men för oss som bor här är det extremt när inpå våra fastigheter. Hur garanterar NCC att inte våra barn och djur kan ta sig in på området? Barnen är uppvuxna här i den skogen och den är inte på något sätt avskild för oss. Hur långt från brytområdet kan stenkast färdas i samband med detonation i täkten?

- Fastighetspriserna?

Vi kräver en värdering före och efter ett ev. beslut är taget, av alla fastigheter i området.

Fastighetsägaren och dennes mäklare upplever att de kommer beröras av bergtäkten samt att NCC kompenserar fastighetsägarna fullt ut för värdeminskningarna.

- Trafikfara med bergtäkt? Viltet springer på vägen? Tung trafik ökar markant. Stenskott på våra bilar ökar markant. Den tunga trafiken vid Mölletofta är redan extrem idag. Hur kommer ytterligare en bergtäkt att påverka trafiksäkerheten för oss som bor i området?

- Hur kommer viltbarriärerna att placeras?

Vi kräver en omfattande utredning om hur detta ska lösas. Även Trafikverket bör involveras.

- Grundvatten.

Vi har två egna brunnar som förser oss med vatten. Hur garanterar NCC att vattnet i våra brunnar inte kommer sänka på grund av bergtäkten? Finns det risk för sprickbildning i berget som kan påverka vattnet negativt? Är en VLF-kartering utförd som påvisar att inga vattenförande sprickor korsar täkten? Vi kräver garanti från NCC att deras verksamhet inte kommer påverka vår vattenkvalité eller vattenmängd negativt i våra brunnar. Vad är NCC:s plan om vattenkvalitén eller vattenmängden i våra brunnar skulle påverkas negativt av er verksamhet? Om något skulle hända med vårt vatten så kräver vi att NCC står för kostnaden så vi har tjänligt vatten i kranen på våra fastigheter. Kommer vattenprover att tas i VÅR brunn med jämna mellanrum för att säkerställa att det inte blivit påverkat negativt av bergtäkten?

- Vibrationer från sprängningar.

Johanssons täkt vid Mölletofta ligger ca 2000 meter från vår fastighet och från den täkten så kan vi höra ett muller och känna ordentliga vibrationer i huset när dom spränger i täkten. Vår fastighet ligger mycket närmare NCC:s tänkta brytområde och dessutom ligger den på samma berggrund. Detta är ett klart orosmoment, hur mycket kommer er täkt höras och vibrera i huset och utanför? Hur garanterar NCC att inga skador på husgrund/murad skorsten kommer uppstå på grund av sprängningar i bergtäkten? Vårt hus har en stengrund från tidigt 1800 tal och stallet har en grund av betong. Vi kräver vibrationsmätningar från NCC på vår fastighet under sprängningarna med garanti på korrekt utrustning och fakta på gränsvärde för när sten kan börja röra på sig och när betong kan spricka. Skulle sprickor eller

andra skador uppstå på fastigheten som en följd av sprängningar så kräver vi garanti på ersättning av NCC för reparationer.

Vi kräver en besiktning av våra husgrunder och skorstenar innan bergtäkten tas i bruk.

- Buller, damm och avgaser.
För bedömning av bullernivåerna gäller naturvårdsverkets allmänna råd för "externt industribuller" 50 dBA dagtid utomhus vid fasad intill närmaste bostadshus. Ungefärlig ljudnivå på 100 meters avstånd från ett medelstort krossverk ligger på 70–75 dBA. NCC skriver i sitt underlag att "någon utredning avseende utsläpp till luft avses inte genomföras". Vi är väldigt oroliga för hur damm och luftföroreningar från bergtäkten kan påverka våra barn, oss och våra djurs hälsa negativt. Vi bedriver kattuppfödning samt hästuppfödning och hästarna vistas i sina hagar en bra bit inom 300 meter från det tilltänkta brytområdet och lika närma till alla transporter med tung trafik till och från täkten. Katterna vistas i vårt boningshus och i ett inhägnad på tomten. Vi kräver garantier från NCC att buller, damm och avgaser från deras tänkta verksamhet inte påverka människor och barn som vistas så nära negativt och att verksamheten inte kan skada eller påverka ett häst- eller katt-foster på en dräktig häst eller katt negativt när dom vistas så nära in på bergtäkten.
- Vi rider och använder det tilltänkta täktområdet som rekreation och friluftsområde. Vilket väldigt många andra i byn också gör. Den planerade bergtäkten kommer att minska vår, våra barns och våra djurs livskvalité.
- Negativ visuell upplevelse för vårt boende och ens psykiska välmående. Vi har flyttat till skogen för att komma ut i naturen till lugn och ro. Vårt närområde kommer bli förstört, naturområden med stor mångfald kommer att ersättas med industri och tung trafik.
- Skyddsavstånd.
Enligt *Bättre plats för arbete Boverkets allmänna råd 1995:5* finns det ett rekommenderat skyddsavstånd från grus- och bergtäkter och för krossverk på 500 meter fågelvägen till närmaste bostadshus. Hur kan NCC garantera vår säkerhet när vi bor och vistas en bra bit inom 500 meter från själva brytområdet? Vi är otroligt oroliga över säkerheten för våra barn, djur och fastigheter.

- Finns det verkligen ett behov av ytterligare en bergtäkt till i området? Svevia är dessutom i fullgång med sin ansökan om en bergtäkt i närområdet som är tänkt att ligga ca 1 kilometer från täkten som NCC planerar. Sedan har vi befintliga täkterna Johanssons Berg i Heljalt AB som ligger 2 kilometer ifrån NCC:s planerade täkt. De har tillstånd att bryta av 2,55 miljoner ton sand och grus med ett maximalt årligt uttag av 200,000 ton inom det brytningsområdet som redan finns i Stidsvig och har fått tillstånd till år 2049. Vi har dessutom Swerock bergtäkt i Bjersgård som ligger ca 7 kilometer från NCC:s planerade täkt. Sen finns det Skanskas bergtäkt Össjö grus och kross som ligger ca 10 km från NCC:s planerade täkt. Sen har vi Kvidinge Stenkross som är ca 18km från NCC:s planerade täkt. Är detta enbart för NCC:s ekonomiska vinning och att dom vill konkurrera med dom befintliga täkterna i området? Enligt Sveriges bergmaterial industri SBMI AB finns inget behov av nya bergtäkter i Sverige och i vårt närområde finns redan behovet av bergtäkter tillgodosett. Om både NCC och Svevia får tillstånd att starta deras planerade bergtäkter så kan vi med en liten bild lätt illustrera hur sjukt det kommer se ut och inte minst vilka konsekvenser det kommer få för djur, natur och vi som bor här.

Vår fastighet är markerad med lila:



- Sammanfattning.

Vi motsäger oss NCC:s planerade bergtäkt i allra högsta grad. Behovet av fler bergtäkter i området går ej att motivera och den negativa påverkan som en bergtäkt har på människor, djur och natur är för stor. Vi vill inte bo så nära en bergtäkt med allt det negativa det medför. Vi kommer ej att kunna ha fönsterna öppna p.g.a. byggdamm och buller. Vi har valt att bosätta oss i skogen av en anledning. Det är för att vi vill kunna ge våra barn och oss själva en lugn och fridfull miljö att bo och växa upp i med närhet till naturen. Vi hoppas ni förstår att ni kommer stänga av skogen totalt från oss, alltså är allt det vi bosatte oss för borta. Vi kommer inte längre kunna gå eller rida i skogen som vi gjort sedan vi flyttade in, inte heller kommer våra barn kunna leka i skogen de växt upp i. Vi är förkrossade och våra drömmar till denna fastighet som vi har känts helt bortblåsta.

Önskar bekräftelse på e-post, att denna inlägga är mottagen och ingår i vidare steg vid ev. Tillståndsansökan och MKB.

[REDACTED]
Östra Ljungby [REDACTED]

Kungsleden [REDACTED]

26494 Klippan
[REDACTED]

Från: [REDACTED]
Skickat: den 26 augusti 2023 09:46
Till: SM_SE_Rya Bergtäkt
Ämne: Bevara naturen

Ang: Ansökan om tillstånd till bergtäkt mm inom fastigheterna Bjärsgård 3:39 Klippans kommun, Rya 2:5 och Rya 2:14 i Örkelljunga kommun i Skåne län.

Som boende och fastighetsägare i närområdet har jag några frågor.

Vi har redan bergtäkter i området som vi känner sprängningarna av och vi vill inte ha fler.

Låt oss behålla vår fina natur som vi flyttade hit för...

Stora delar av verksamhetsområdet används i dagsläget som rekreationsområde för många av närområdets invånare. Här finns fina möjligheter för både promenad, ridturer, fotografering, jakt, skogsbad, osv.

För mig är närheten till naturen väldigt viktig, det var därför jag flyttade hit. En bergtäkt i detta område skulle förstöra ett värdefullt rekreationsområde för många av kommunens invånare. Närhet till och möjlighet att vistas i naturen, är en viktig resurs för människors välmående.

Om det blir en bergtäkt, kommer det bli aktuellt att ni köper in fastigheter som ligger i närområdet?

Kommer vi fastighetsägare bli ersatta för eventuell värdeminskning av våra fastigheter

[REDACTED]

Sweco
Samråd NCC Rya bergtäkt
Box 286
201 22 MALMÖ

Datum:
Stidsvig, 2023-08-24

Svar från ■ avseende *Inbjudan till samråd enligt miljöbalken gällande ny bergtäkt m.m. i Klippans och Örskelljunga kommuner*

2023-06-27 fick vi handlingar från Er i rubricerat ärende gällande ny bergtäkt för NCC Industry AB:s räkning. Området är beläget inom fastigheterna Örskelljunga Rya 2:5 och 2:14 samt Klippan Bjärsgård 3:39 i omedelbar anslutning till Kungsleden, enskilda vägen 21527, i Klippans kommun. Remisstiden löper ut 2023-08-31 och samrådsunderlaget är upprättat 2023-06-15.

Vi fick för drygt två månader sedan ett samrådsunderlag från Svevia, som också gällde en ansökan om tillstånd till ny berg- och moräntäkt - på fastigheterna Lundsgården 11:6, Bläsinge 4:2, Bläsinge Säteri 1:4, Klippans kommun, Skåne län, för yttrande senast 2023-06-26. Remisshandlingarna var daterade 2023-05-12 och remisstiden löpte ut 2023-06-26. Svevia förlängde på fastighetsägares begäran remisstiden till 2023-07-10.

2023-05-20 informerade tidningen om, att det i Kungsledens närhet planeras för två nya bergtäkter i omedelbar närhet till den befintliga bergtäkten i Mölletofta, ***bilaga a***.

Ytterligare en bergtäkt är belägen i vårt närområde – Swerocks bergtäkt i Bjärsgård.

Vi ställer oss mycket frågande till huruvida det överhuvudtaget kan vara lämpligt att förlägga så många bergtäkter inom ett så snävt område med relativt omfattande bostadsbebyggelse.

När vi 2018 förvärvade vår fastighet ■ informerade säljaren oss om, att den gamla brunnen på tomten plötsligt hade blivit helt tömd på vatten i samband med en mycket kraftig sprängning i bergtäkten vid Mölletofta 2008. Brunnen hade redan dagen därpå fyllts med vatten. Vattnet hade tidigare varit järnhaltigt, men

härefter hade det blivit värre enligt information hon hade fått när hon köpte fastigheten. Väg föreningen hade efter denna sprängning bett fastighetsägarna att hålla uppsikt över sina brunnar och anmäla händelser till Länsstyrelsen, **bilaga b**.

Säljaren hade upplevt, att vattnet efterhand bara blev allt sämre – hon lyckades inte få ordning på det hela med filter. 2013 lät hon därför anlägga en djupborrad brunn. 2019 fick vi kommunalt vatten och behöver inte längre oroa oss för att vattenförsörjningen ska påverkas av några sprängningar.

Vi uppmärksammade dock ganska snart sedan vi flyttat in, att det skakade något alldeles förskräckligt, när det sprängdes i tåkten. Vi har tidigare bott i närheten av en bergtäkt men aldrig upplevt dess like.

På vår fastighet finns ett stall, som inte var mer än åtta år gammalt, när vi flyttade hit. Bostadshuset, som då var knappt 20 år gammalt, hade råkat ut för en fuktskada och var nyligen reparerat. Bland annat hade stora delar av bottenplattan bytts ut. Vi uppmärksammade ganska snart, att det uppstod sprickor i grunden till bostadshuset. Vi misstänkte och misstänker alltjämt, att vibrationerna i samband med sprängningarna är orsaken till sprickorna.

Rätt som det var fick vi besök av en kvinna, som frågade, om hon fick titta på vår brunn – inte den borrhade utan den gamla grävda brunnen – och visst fick hon det. Vi undrade vad skälet var men så kom vi på, att när vi köpte huset hade vi ju informerats om, att det då och då gjordes sprängningskontroller längs vägen, **bilaga b**. Dessa kontroller fortsätter än idag. För någon månad sedan gjordes nämligen en kontroll av brunnen.

Vi började efterhand komma till insikt om, att det ”inte stod riktigt rätt till” med berggrunden i området. Kanske var det ett av skälen till att huset såldes 2018.

Av Väg föreningen fick vi höra, att den kraftiga sprängningen 2008 hade förorsakat skador långt norrut på Kungsleden. Brunnen på fastigheten Bläsinge 20:17 med adress Kungsleden 94 i slänten ner mot Gelita, hade tömts på vatten, **bilaga c**.

På Kungsleden 123, Bläsinge 20:38, hade vattnet blivit kraftigt missfärgat, illaluktande och illasmakande. Detta lär ha bestått under lång tid. Fastigheten har nya ägare nu och hur de har det med brunnen, vet vi inte.

Under avsnitt 8.11.1 Påverkan i samrådsunderlaget uppges, att markvibrationer avtar med avståndet från sprängningsplatsen samt att människor upplever obehag långt innan det finns risk för att byggnader kan komma till skada. Det vi ovan anfört bekräftar vår oro för berggrundens beskaffenhet kring Kungsleden.

I slutet av 2018 läste vi i tidningen, att verksamheten i tåkten skulle femdubblas. Nu blev vi riktigt oroliga. Vi kontaktade vår väg förening för att höra om man visste något där – men det gjorde man inte.

Väg föreningen tog kontakt med Mark- och miljödomstolen och fick ut domen samt ett överklagande av domen till Mark- och miljööverdomstolen.

Vägföreningen översände för kännedom det material, som Vägföreningen hade från sprängningarna 2008 till Svea Hovrätt, som per telefon tackade för handlingarna och informerade om, att handlingarna inte kunde registreras i själva målet, eftersom Vägföreningen inte var part men att det ändå registrerades hos Hovrätten för att man skulle känna till händelsen i ärendets fortsatta handläggning. I **bilaga d** redovisar vi en del handlingar från detta.

Vi har inte följt upp hur domen i Svea Hovrätt blev, men vi vill ändå återropa materialet i ärendet, när täktverksamheten i området nu ska bli än mer omfattande än vad den någonsin varit.

Det är viktigt, att berggrundens beskaffenhet i området undersöks och fastställs på ett betryggande sätt mot bakgrund av de skador och obehag, som sprängningarna i den gamla täkten åstadkommit för boende i området, så att de tillstånd som ansöks om och beviljas inte kommer att visa sig överskrida de värden marken i *realiteten* tål.

Vi hemställer

att Sweco-NCC genomför en noggrann kartläggning av sprickor i vår bostadsbyggnad och i vårt stall innan några sprängningar påbörjas för att säkerställa att det inte skall råda någon tvekan om vilka sprickor, som uppkommit före respektive efter det att den nya täktverksamheten kommit igång.

Vidare hemställer vi

att Sweco-NCC i ansökan om tillstånd till ny berg- och moräntäkt redovisar de sprängningsprotokoll samt de protokoll från vibrationsmätningar och brunnskontroller, som innehavaren av bergtäkten vid Mølletofta av Länsstyrelsen förelagts att föra alltsedan sprängningen i augusti 2008, jämte en analys av vilka upplysningar detta material ger gällande berggrundens beskaffenhet och lämpligheten av utökade sprängningstillstånd i området; samt

att Sweco-NCC i sin ansökan också redovisar på vilket eller vilka sätt det begärda tillståndet och den verksamhet som ska bedrivas i täkten kommer att anpassas till den information analysen ger gällande berggrundens beskaffenhet.

Under avsnitt 5.8 Transporter uppges, att *Den absoluta merparten av transporterna kommer att nyttja gamla väg E4 väster om infartsvägen, in från eller ut mot väg E4. Utmed denna del av gamla E4 finns inga närliggande bostadshus, som kan störas av transporterna.*

Detta stämmer inte – det finns åtskilliga bostadshus i Stidsvig, som ligger i omedelbar anslutning till gamla E4, även om de inte har någon infart från gamla E4. De är belägna längs Bläsingehagevägen, som är den ursprungliga gamla E4:an. Vårt hus ligger inte långt därifrån:



Avståndet mellan vår fastighet och Europaväg 4 är ganska litet och den tidigare bullerdämpande skogen i området är till stor del avverkad. Vi är därför ganska störda av trafikbuller. Därtill kommer buller från krossning och malning i de två befintliga täkterna - den befintliga täkten i Molletofta samt Swerocks takt i Bjärsgård - och nu tillkommer buller från ytterligare två täkter i vår omedelbara närhet.

Det är viktigt, att det genomförs noggranna bullerberäkningar för att fastställa vilka bullerdämpande åtgärder som behöver vidtagas för att skydda vår bostad för buller.

Vi hemställer

att Sweco i ansökan om tillstånd till ny takt redovisar hur

bullersituationen längs Kungsleden påverkas av tillkomsten av de två nya täkterna i området vad gäller såväl verksamhet som trafik dit och därifrån med en prognosticerad utveckling för i vart fall de närmsta 20 åren; samt

att Sweco i sin ansökan vad gäller buller också tydligt redovisar vilka åtgärder, som kommer att vidtagas för att skydda oss boende längs Kungsleden för bullerstörningar.

Under avsnitt 8.9 Utsläpp till luft uppges, att *Arbetsmaskiner och transporter inom verksamhetsområdet kommer att orsaka utsläpp till luft samt att På sikt kommer arbetsmaskiner och transportfordon sannolikt att vara elektrifierade* samt att *I nuläget är det dock inte möjligt att prognosticera när så kan ha skett. Vidare uppges, att Även brytning och krossning av material kan ge upphov till damm...* samt att *Viss damning skulle även kunna uppstå vid deponering av inert avfall.*

Avsnittet avslutas med konstaterandet att *Någon särskild utredning avseende utsläpp till luft avses inte genomföras.*

Att avsluta redovisningen av utsläpp till luft inkluderande en stor osäkerhet gällande utvecklingen av drift av arbetsmaskiner och transportfordon med att avsikten inte är att genomföra någon särskild utredning avseende utsläpp till luft, vittnar om, att

luftföroreningar inte står särskilt högt på agendan hos Sweco/NCC. Står de inte högt på agendan i utredningsfasen, torde de absolut inte göra det, när de blir en realitet utifrån medgivna tillstånd för täktverksamheten.

Vi har noterat, att fasader på byggnader längs Kungsleden, som vetter mot den befintliga täkten i Mölletofta är avsevärt smutsigare än de övriga sidorna av byggnaderna. Det är ett tydligt bevis på, att en bergtäkt skapar betydande luftföroreningar.

Vidare kommer Sweco/NCC:s täkt att utgöra en av tre aktiva bergtäkter i vår omedelbara närhet...

Vi motsätter oss på det bestämdaste att det inte skall genomföras någon särskild utredning avseende utsläpp till luft.

Under avsnitt 8.11.1 Påverkan uppges att *I verksamheten kommer det att genomföras sprängning, typiskt sett vid 1-4 tillfällen per månad, vilket kan medföra omgivningspåverkan i form av vibrationer, luftstöt vågor och stenkast. Vidare uppges att Markvibrationer avtar med avståndet från sprängningsplatsen samt att Människor upplever obehag av vibrationer långt innan det finns risk för att byggnader kan komma till skada.*

När vi köpte vårt hus med stall på Kungsleden 2018, upplevde vi, att vi hade köpt en fastighet på landet. Nu befarar vi, att vår fastighet inom kort kan vara belägen mitt i ett tungt, kraftigt bullrande och skakande industriområde, som genomkorsas av en starkt trafikerad Europaväg.

Vi har ovan redovisat, att vi upplever, att berggrunden längs hela Kungsleden är mycket känslig för de påfrestningar den utsätts för vid sprängningarna i den befintliga täkten eller att den på något sätt är skadad av sprickor, som rör på sig vid sprängningarna och som kan hjälpa till att åstadkomma extrema skakningar samt tömning av brunnar och otjänligt dricksvatten *långt från sprängningsplatsen.*

Mot bakgrund av det ovan anförda anser vi att det måste göras noggranna undersökningar kring hur långt bort från sprängningsplatsen markvibrationerna i berggrunden längs Kungsleden kan åstadkomma skador på byggnaderna; samt att det i värderingen av de obehag som i övrigt åstadkommes för oss boende längs Kungsleden måste fästas stor vikt vid att det för oss faktiskt handlar om fyra aktiva bergtäkter i vår närhet.

Alla vi boende längs Kungsleden oroar oss mycket för vad vi ska drabbas av, om två nya täkter inom kort kommer att etableras här (Svevia väster om vägen och NCC norr om vägen).

- Vad händer med värdena på våra hus?
- Kommer våra hus/husgrunder att hålla för påfrestningarna från sprängningarna?

- Kommer vi fortsatt att kunna vistas och föra samtal i våra trädgårdar?
- Kommer vi att fortsatt uppleva, att vi bor på landet eller kommer vi att känna att vi bor i ett bullrigt och dammigt tungt industriområde, som genomkorsas av en stor Europaväg utan hastighetsbegränsning?
- Hur går det med dricksvattenbrunnarna?
- Kommer Öjamaden med sin speciella natur och sina speciella djurarter att bestå?
- Kommer vi att framgent kunna se svampblockare strosa omkring i naturen runt oss?
- med mera, med mera

Dessa ämnen samtalar vi på Kungsleden numera dagligen med varandra om.

Enligt avsnitt 3.2 *Upprättande av miljökonsekvensbeskrivning* ska miljökonsekvensbeskrivningen innehålla en icke-teknisk sammanfattning, som ska kunna förstås av någon utan sakkunskaper om aktuell typ av verksamhet och enligt avsnitt 9 *Innehållet i miljökonsekvensbeskrivningen* är avsikten att miljökonsekvensbeskrivningen i stort ska komma att avhandla samma ämnesområden som avhandlas i det nu utsända samrådsunderlaget.

Samrådsunderlaget är svårgenomträngbart för en icke sakkunnig. Det är därför viktigt att samrådsunderlaget kompletteras med en för icke sakkunniga mer förståelig text samt en muntlig redovisning för oss fastighetsägare, vid vilken vi ges möjlighet att ställa frågor och lämna synpunkter. Detta bör ske innan den definitiva ansökan utformas och inges till Mark- och miljödomstolen.

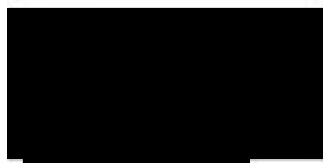
Vi kräver avslutningsvis

att Sweco/NCC så snart samtliga remissyttranden sammanställts distribuerar sammanställningen till var och en av de fastighetsägare, som yttrat sig;

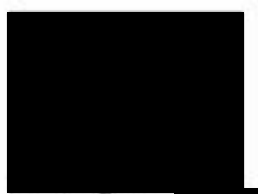
att Sweco/NCC därefter och innan ansökan görs klar bjuder in samtliga fastighetsägare, som yttrat sig, samt berörda myndigheter (bland annat Klippans kommun, Länsstyrelsen, Söderåsens Miljöförbund och Trafikverket) till en gemensam information och diskussion; samt

att Sweco/NCC ersätter oss för den värdeminskning vår fastighet kommer att åsamkas på grund av den nya bergtäkten.

Vi bilägger brunnsinventering för [REDACTED] **bilaga e.**



Kungsleden
264 94 KLIPPAN



Kungsleden
264 94 KLIPPAN



Ur Helsingborgs Dagblad:

Stidsvig kan få två nya bergtäkter

20 maj 2023

Text:

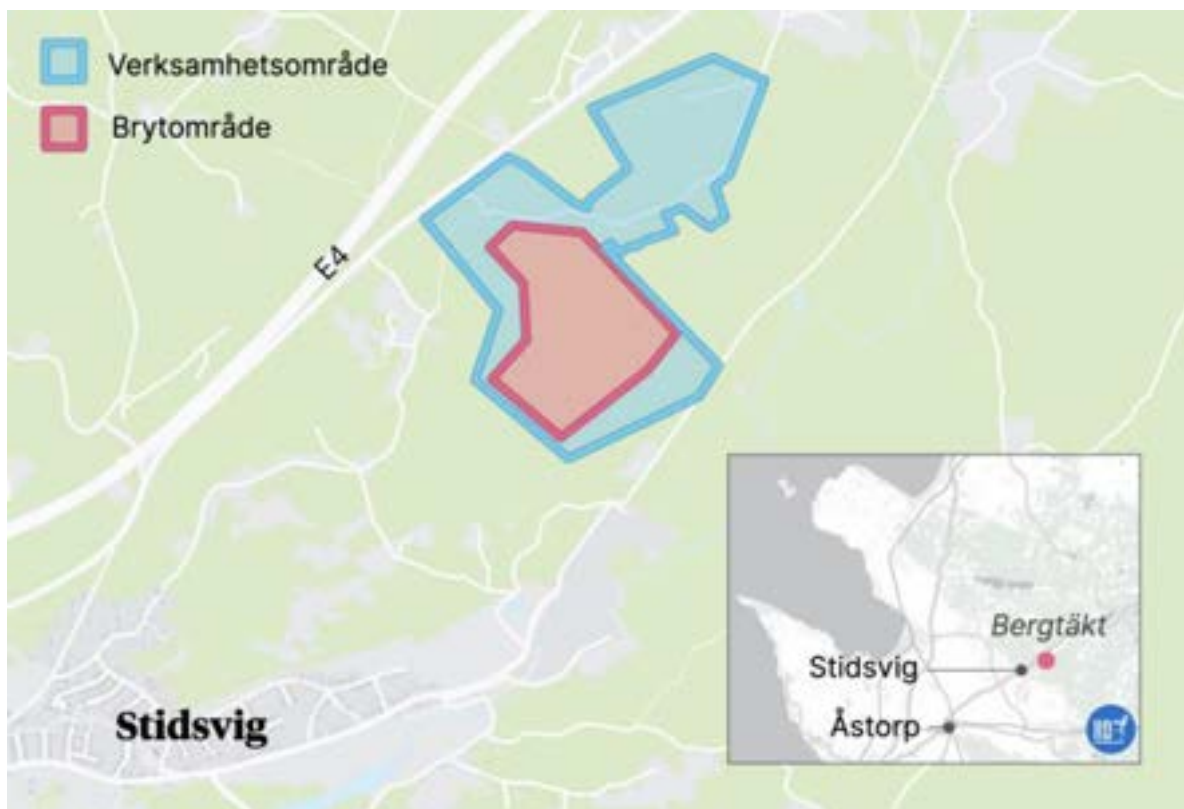
Hanna Rahlén

Norr om Stidsvig vill både NCC och Svevia anlägga var sin bergtäkt. Nu blir det samråd med myndigheter – sen får allmänheten tycka till.

Under en tid har NCC Industry AB genomfört fältundersökningar norr om Stidsvig för att ta reda på om området lämpar sig för att anlägga en bergtäkt. Nu är det klart. Bolaget vill anlägga en verksamhet som sträcker sig över kommungränsen mot Örkejlunga.

Inom området vill NCC bryta berg och morän samt tillverka och ta emot asfalt och andra massor. Totalt vill man bryta en miljon ton berg per år och 300 000 ton morän per år. Tillståndet som bolaget vill söka för verksamheten ska vara giltigt i 30 år.

– Bakgrunden är att vi ser att det finns ett behov av bergmaterial i det här området. Vi har letat efter platser som skulle kunna vara lämpliga och de här utredningarna som vi påbörjat visar att det finns potential här, säger Anna Schultz, råvaruhandläggare på NCC.



Här vill NCC anlägga sin bergtäkt. Men det kan ta lång tid innan planerna blir verklighet.

Området som NCC pekat ut som intressant ligger nordost om Johanssons grus befintliga bergtäkt i Mölletofta. Nu har bolaget gått ut med samrådsunderlag och kommer i ett första skede ha ett samrådsmöte med kommunerna och länsstyrelsen. Sedan bjuds närboende och allmänheten in att tycka till.

Men Anna Schultz påpekar att processen från samråd till beslut är lång både hos företaget själva och hos andra myndigheter. Det kan dröja år innan det finns en dom.

– Det vi gör nu är att gå vidare med våra utredningar och även då hålla ett samråd som är första processen innan en ansökan lämnas in. Om allting ser bra ut och utredningarna fortsätter se bra ut och ansökan flyter på så hoppas vi att vi någon gång ska få tillstånd för täkt där, säger hon.

Samtidigt planerar även Svevia för en ny bergtäkt i samma trakt. Strax intill Mölletoftatäkten har bolaget hittat ett cirka 34 hektar stort område där de vill etablera sig.

Inom den ytan räknar Svevia med ett brytområde på cirka 19 hektar. Totalt kommer bolaget ansöka om att bryta cirka 20 miljoner ton berg och morän under 30 års tid.

Även Svevia ser ett behov av det material som bolaget skulle kunna utvinna ur den bergtäkt de vill anlägga.

”Bergtet har bra kvalitet och går att använda för många användningsområden vilket är ovanligt i Skåne”, skriver Emil Andersson, råvaruansvarig på Svevia i ett mejl.

Fakta

Så ser processen ut

Att anlägga en bergtäkt är inte gjort i en handvändning. För att bedriva verksamhet behövs för det mesta ett tillstånd enligt miljöbalken.

För att kunna påbörja denna process krävs en mängd olika undersökningar för att kunna säkerställa att en plats är lämplig både ur tekniska och miljömässiga synvinklar.

När det är klart väntar följande steg:

- Samråd.
- Upprättande av miljökonsekvensbeskrivning.
- Inlämning av ansökan.
- Handläggning.
- Kungörelse.
- Dom.

Stidsvig-Öjamadens va-grupp

c/o Rune Pettersson

Lerbergsvägen 43

S-263 32 HÖGANÄS

telefon: 042-343231; 0733-835315

E-post: rune.pettersson@helsingborg.bostream.se

Till
Fastighetsägare längs
Kungsleden i Stidsvig

Datum

2008-09-28

Problem med dricksvattenbrunnen?

Under den senaste tiden har flera fastighetsägare haft problem med vattnet i sina dricksvattenbrunnar:

- Den 4 september på kvällen var en drygt 6 m djup dricksvattenbrunn i södra delen av Kungsleden helt tömd på vatten. Dagen före hade brunnen varit normal. På morgonen dagen därpå var brunnen åter fylld till drygt hälften för att något senare på dagen åter vara helt fylld. Hos två grannfastigheter hade på kvällen den 4 september dricksvattnet varit kraftigt missfärgat för att dagen därpå åter vara normalt. Kraftiga sprängningar hade noterats i omgivningarna den aktuella dagen.
- Under sensommaren har två fastighetsägare i norra delen av vägen noterat kraftigt missfärgat vatten i sina brunnar. Missfärgningen har blivit bestående.
- Den 27 september noterades på en fritidsbebodd fastighet i norra delen av Kungsleden, att fastighetens drygt 6 m djupa brunn var tom. Fastighetsägaren har uppgivit, att vattennivå i brunnen alltid, även när det varit torrt i markerna, hållit sig uppskattningsvis 2 m från brunnens ovkant. Vid senaste besöket för c:a 2 månader sedan var brunnen "i ordning".

Drygt 10 % av brunnarna längs vägen har alltså visat en viss tendens till oro under senare tid. Händelserna har anmälts till kommunens Miljökontor. Länsstyrelsen har också kontaktats. Därifrån har gjorts kontroller av sprängningar i kringliggande bergschakter.

Jag vill med anledning av dessa händelser rekommendera Er att kontrollera Era brunnar och anmäla till Miljökontoret, om något händer med vattennivå eller vattenkvalitet. Kontakta gärna också mig, Inger Osberg, Mats Nilsson eller Jan-Erik Lång.

Med vänliga hälsningar

Rune Pettersson

Stidsvig-Öjamadens va-grupp

c/o Rune Pettersson

Lerbergsvägen 43

S-263 32 HÖGANÄS

telefon: 042-343231; 0733-835315

E-post: runeppettersson@helsingborg.bostream.se

Till
Fastighetsägare längs
Kungsleden i Stidsvig

Datum

2008-10-17

Information om av Länsstyrelsen anmodad utredning med anledning av "oroliga dricksvattenbrunnar" mm

Länsstyrelsen har, med anledning av de rapporter, som man fått in om sinade dricksvattenbrunnar och missfärgat vatten, den 14 oktober anmodat det företag, som spränger i närheten av Mölletofta, att senast den 21 november inkomma med en utredning, som visar företagets bedömningar av påverkan på grundvattnet i området runt bergtåkten.

Utredningen skall redovisa grundvattenmätningar, sammanställning av utförda sprängningar de senaste två åren (datum, fastighet, tid, vibrationer, luftstövågor samt kommentarer till resultat som avviker) samt besiktning av lämpliga brunnar. Besiktning skall även ske av Mölletofta Vårdshus avseende sprickor och vilka vibrationsvärden byggnaden kan tåla.

Länsstyrelsen rekommenderar företaget att besiktningarna sker i samråd med de boende i området. Besiktningarna och bedömningarna av dessa skall utföras av auktoriserad firma. Redovisningen ska även innehålla en diskussion om geologin och grundvattenflöden i området och om vibrationer från tåkten kan påverka dessa.

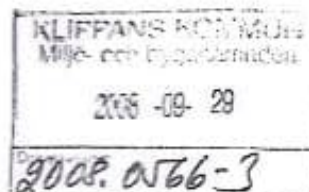
Det innebär, att vi längs Kungsleden kan bli kontaktade av någon, som vill göra mätningar eller intervjuer kring våra dricksvattenbrunnar och om vi noterat något särskilt i samband med sprängningsarbeten i närheten. Det aktuella företagets kontaktperson är Christer Johansson, c.johansson@gdl.se, tel: 0708-424707. Har Du några frågor i övrigt, kan Du vända Dig till Jan-Erik Lång, Kungsleden 40, tel: 0435-220 48.

Med vänliga hälsningar



Rune Pettersson

Gåseholmen
DK-3230 GRAESTED
DANMARK



Klippans kommun
Miljöförvaltningen
264 80 KLIPPAN

Datum
2008-09-27

Anmälan om sinad brunn på fastigheten Bläsinge [redacted] Kungsleden [redacted]

För en tid sedan blev vi längs Kungsleden i Stidsvig rekommenderade av Rune Pettersson, Stidsvig-Öjarnadens VA-grupp, att ha uppsikt på våra färskvattenbrunnar, alldenstund det längs vägen noterats att brunnar längs Kungsleden sinat eller fått missfärgat och ibland illaluktande vatten.

Jag äger fastigheterna Bläsinge [redacted] och Bläsinge [redacted] Kungsleden [redacted]. De används f.n. som fritidsfastigheter och vi är inte ofta där. När jag för ca 2 månader sedan var i Stidsvig för att titta till min fastighet, minns jag, att jag inte noterade något anmärkningsvärt i färskvattenbrunnen. Den är ca 6 m djup och vattennivån brukar hålla sig uppskattningsvis 2 m från brunnens ovkant. Brunnen har alltid givit vatten i tillräcklig mängd. Även om jag p.g.a. Rune Petterssons information var väl medveten om vad som hänt i andra brunnar i området, blev jag mycket överraskad, när jag 2008-09-27 änyo besökte Stidsvig för att titta till min fastighet. Då var brunnen tom – helt tom.

Jag vill med denna skrivelse anmäla det inträffade till Klippans kommun med en förfrågan om huruvida det inträffade kan ha något samband med de kraftiga sprängningar, som många av mina grannar berättat ägt rum i omgivningarna eller om det är något helt naturligt att brunnen plötsligt inom ramen av två månader förändras från att "vara normal" till att vara helt tom.

Med vänliga hälsningar

[redacted signature]

[redacted address]

Ur Nordvästra Skånes Tidningar 2018-12-28

KLIPPAN 28 december 2018 06:00

Perstorpsföretag får utöka sin täktverksamhet i Östra Ljungby

Johanssons Ballast AB har fått tillstånd att nästan fördubbla sin verksamhet norr om Östra Ljungby. De kommande 30 åren får de utvinna 30 miljoner berg och nästan två miljoner morän.



Hanna Rahlén

Nyligen ansökte Johanssons Ballast AB hos mark- och miljödomstolen om att förlänga och utöka sitt tillstånd att bedriva täktverksamhet. Tillståndet som företaget har idag tillåter dem att utvinna 600 000 ton berg och morän per år.

Perstorpsföretaget har en täkt i Östra Ljungby, strax norr om E4:an. Materialet som utvinns används bland annat till vägbyggen och husbyggen. I en deldom från mark- och miljödomstolen får Johanssons Ballast AB, som ser ett fortsatt behov av materialet de utvinner, tillstånd att femdubbla sin verksamhet.

Det nya tillståndet ger dem rätt att utvinna en miljon ton bergmaterial och 60 000 ton morän per år under de 30 kommande åren. Totalt innebär det 30 miljoner ton berg och 1,7 miljoner ton morän. Jämfört med det tidigare tillståndet innebär det nya nästan en fördubbling av mängden utvunnet material.

Förutom det får företaget också tillstånd att tillverka 300 000 ton asfalt samt ta emot och återvinna schaktmassor, asfalt och övrigt avfall som betong och tegel.

Det återstår för mark- och miljödomstolen att fatta beslut kring vilka arbetstider som ska gälla för verksamheterna samt vilka villkor som ska gälla för buller, vibrationer, luftstötsvågor och övriga störningar.

Från: [REDACTED]
Till: mmd.vaxjo@dom.se
Skickat: 9 januari 2019 kl. 11:12
Ämne: M4042-17

03-2019

Hej!

Jag har just avslutat ett telefonsamtal med Er Viktor Forsell i rubricerat ärende. Jag var intresserat av Ert beslut i ärendet och innehållet i överklagandet. Han rekommenderade mig att tillskriva domstolen och be att få beslutet - det var enklaste och snabbaste sättet att få tag på handlingarna, så därför - Skulle Ni ha möjlighet att till oss översända Mark- och Miljödomstolens beslut i ärende M4042-17 angående tillstånd för en bergtäkt vid Mölletofta i Klippans kommun och gärna överklagande också, om Ni har tillgång till det.

mvh
[REDACTED]

Från: "Registrator Mark- och Miljödomstolen Växjö - TVX" <mmd.vaxjo@dom.se>
Till: [REDACTED]
Skickat: 9 januari 2019 kl. 12:17
Ämne: SV: M4042-17

Hej [REDACTED]

Bifogar Mark- och miljödomstolens deldom samt överklagandet till Mark- och miljööverdomstolen.

Målet har fått nr M37-19 hos Mark- och miljööverdomstolen.

Med vänlig hälsning

Registrator/Nanny
Växjö tingsrätt



PARTER

Sökande
Johansson Ballast AB
Åsbovägen 201
284 92 Perstorp

Ombud: Advokat Christian Härdgård
Advokatfirman Delphi i Malmö AB
Stora Nygatan 64
211 37 Malmö

Ombud: Advokat Erica Nobel
Advokatfirman Delphi i Malmö AB
Adress som ovan

SAKEN

Ansökan om tillstånd enligt miljöbalken till fortsatt och utökad täktverksamhet m.m. och grundvattenbortledning på fastigheterna Bjärsgård 3:30 och Pilagården 8:1, Klippans kommun

Avrinningsområde: 96 Rönne å N: 6231547 E: 382355 (SWEREF99 TM)

DOMSLUT

Tillstånd

- A. Mark- och miljödomstolen lämnar Johansson Ballast AB tillstånd till miljöfarlig verksamhet enligt miljöbalken till att på fastigheterna Bjärsgård 3:30 och Pilagården 8:1 i Klippans kommun bedriva verksamhet innefattande,
1. loss hållning av totalt högst 30 miljoner ton berg och täkt av 1,7 miljoner ton morän under tillståndstiden varav den årliga produktionen, inklusive krossning och sortering, inte får överstiga 1 miljon ton bergmaterial samt 60 000 ton moränmaterial, samt
 2. tillverka högst 300 000 ton asfalt per år, samt

3. årligen ta emot, lagra samt återvinna, genom krossning och sortering, sammanlagt högst 200 000 ton inerta schaktmassor, 50 000 ton asfalt, 50 000 ton blandat avfall bestående av betong, tegel och klinker, allt enligt följande avfallskoder:
 - 17 01 01, betong
 - 17 01 02, tegel
 - 17 01 03, klinker
 - 17 01 07, blandningar av tegel och klinker som inte innehåller farliga ämnen
 - 17 03 02, asfalt utan stenkolsstjära och som inte är farligt avfall
 - 17 05 04, jord och sten som inte är farligt avfall.

B. Mark- och miljödomstolen lämnar vidare Johansson Ballast AB tillstånd till vattenverksamhet enligt miljöbalken att på fastigheterna Bjärsgård 3:30 och Pilagården 8:1 i Klippans kommun bedriva verksamhet innefattande,

1. att under brytningstiden bortleda allt i tälkten inläckande grund- och ytvatten (nederbördsvatten) ut från sedimentationsdammen till recipient i enlighet med vad som framgår i domsbilaga 1 (exploateringsplan M2 i ansökan), intill en sammanlagd mängd av maximalt 540 000 m³ vatten per år, varav 240 000 m³ grundvatten, mätt som ett rullande medelvärde under de senaste fem åren, samt
2. i övrigt utföra och bibehålla de anläggningar, dammar, brunnar och ledningar m.m. som erfordras för verksamhetens bedrivande.

C. Mark- och miljödomstolen avslår samtliga yrkanden om att ansökan inte ska medges samt övriga yrkande som inte särskilt behandlas i domslutet.

Uppskjutna frågor, prövotidsutredning, provisoriska föreskrifter och alternativ lösning

Mark- och miljödomstolen skjuter enligt 22 kap. 27 § miljöbalken upp frågan om vilka villkor som ska gälla för arbetstider för verksamheten samt vilka villkor som ska gälla för buller, vibrationer, luftstötväg och övriga störningar vid fastigheten

Fastarp 9:1. Bolaget ska under en prøvotid utreda den påverkan verksamheten innebär för den Scoutgård, fastigheten Fastarp 9:1, och Scouternas verksamhet utifrån de allmänna hänsynsreglerna i 2 kap. miljöbalken och utifrån vad som kan anses utgöra en olägenhet för människors hälsa enligt 9 kap. 3 § miljöbalken.

Av utredningen ska framgå den samlade ljudbilden vid aktuell fastighet såväl utomhus som inomhus då all verksamhet (inkl. transporter) bedrivs inom bolagets verksamhetsområde, såväl ekvivalentnivåer som maximala ljudnivåer ska framgå. Likaså ska bolaget utreda markvibrationer och luftstötuvåg till följd av sprängningar samt risker förknippade med detta. Bolaget ska till mark- och miljödomstolen redovisa resultat från ovanstående undersökningar samt ge förslag till skyddsåtgärder och slutliga villkor så fort som möjligt dock senast två år efter att tillståndet tagits i anspråk. Bolaget ska omgående efter det att prøvotiden inletts anmäla detta till domstolen.

Alternativt till prøvotidsutredning enligt ovan kan bolaget visa för mark- och miljödomstolen att fastigheten Fastarp 9:1 inte längre används eller ska användas för de ändamål den används för idag (scoutverksamhet m.m.) eller för något annat ändamål som påverkas av tälkten. Efter en sådan redovisning har mark- och miljödomstolen möjlighet att avsluta prøvotiden med de slutliga villkor som då behövs.

Provisorisk föreskrift

Under prøvotiden och intill dess domstolen förordar annat ska, istället för det slutliga villkor nr 2, följande provisoriska föreskrifter gälla.

P1. Den miljöfarliga verksamheten får, om inte annat anges härefter, endast bedrivas helgfri måndag till fredag mellan kl. 06.30 – 16.00.

- a. Sprängning får endast ske helgfria vardagar, måndag-fredag, mellan kl. 08.00 – 16.00.
- b. Under tiden den 1 juli – den 15 augusti får borring, sprängning, skutknackning, krossning eller sortering av material (inklusive avfall) ej ske.
- c. Asfaltproduktion får ske helgfria vardagar, måndag till fredag, dygnet runt.

Tillsynsmyndigheten får, om särskilda skäl föreligger, för enstaka tillfällen medge undantag från dessa föreskrifter.

Verkställighetsförordnande

Mark- och miljödomstolen avslår Johansons Ballast AB yrkande om verkställighetsförordnande.

Tidsbegränsning

Tillståndet gäller 30 år räknat från dagen för lagakraftvunnen dom.

Slutliga villkor för tillstånd till miljöfarlig verksamhet

1. Om inte annat följer av övriga villkor ska verksamheten, inklusive åtgärder för att begränsa utsläppen av föroreningar och andra störningar för omgivningen, bedrivas i huvudsaklig överensstämmelse med vad sökanden i ansökningshandlingarna och i övrigt har angett och åtagit sig i målet.
2. Verksamheten ska i huvudsak, om inte annat anges härafter, bedrivas helgfria vardagar, måndag-fredag, mellan kl. 06.00 – 20.00.
 - a. Sprängning får endast ske helgfria vardagar, måndag-fredag, mellan kl. 08.00 – 16.00.
 - b. Uttransporter från takten får ske fram till kl. 22.00 helgfria vardagar.
 - c. Asfaltproduktion får ske helgfria vardagar, måndag-fredag, dygnet runt.Tillsynsmyndigheten får för enstaka tillfällen medge undantag från detta villkor.
3. Uttag av berg och morän får inte ske utanför den på exploateringsplanen (domsbilaga 1) markerade gränsen för brytningsområdet. Övrig verksamhet får inte ske utanför den på exploateringsplanen markerade gränsen för verksamhetsområdet. Gränsmarkeringar och fixpunkter, med utgångspunkt från exploateringsplanen, ska vara utmärkta i terrängen på väl synligt sätt och godkännas av tillsynsmyndigheten innan tillståndet tas i anspråk och därefter bibehållas under hela tillståndstiden.

4. Täktbotten får inte vara lägre än +53 meter över havet (RH 2000).
5. All sprängning ska föregås av signal som är tydligt hörbar 500 meter från verksamhetsområdesgränsen.
6. Stenkast till följd av sprängning får ej förekomma utanför verksamhetsområdet.
7. På avsnitt med olycksfallsrisker ska allmänheten på tydligt sätt, exempelvis genom stängsling eller anläggande av blockrader, uppmärksammas på riskerna att beträda området.
8. Buller från verksamhetsområdet, inklusive buller från transportfordon och arbetsmaskiner, ska begränsas och får inte ge upphov till högre ekvivalent ljudnivå utomhus vid bostäder än nedanstående värden.
50 dB(A), helgfri måndag – fredag kl. 07.00 – 18.00
40 dB(A) nattetid, samtliga dygn kl. 22.00 – 07.00, och
45 dB(A) övrig tid.

Arbetsmoment som typiskt kan ge upphov till momentana ljudnivåer över 55 dB (A) vid bostäder får inte utföras nattetid kl. 22.00-07.00.

Kontroll av buller ska ske minst en gång vart tredje år. Dessutom ska kontroll ske så snart det har skett förändringar i verksamheten som kan medföra ökade bullernivåer, samt i samband med befogade klagomål eller efter tillsynsmyndighetens begäran. Uppföljning av ljudnivån ska framgå av kontrollprogram där mätmetoder, mätpunkter, mätfrekvens och utvärderingsmetoder ska anges. Kontroll ska ske antingen genom immissionsmätningar eller genom närfältsmätningar och beräkningar vid berörda bostäder. Ekvivalentvärden ska beräknas för de tider då verksamheten faktiskt pågår.

9. Markvibrationer – definierade som högsta svängningshastighet i vertikalled – orsakade av sprängning, får inte överstiga 4 mm/s vid bostadshus vid spräng-

- tillfällen. Mätningarna ska utföras enligt gällande standard. Vibrationerna ska mätas som toppvärde i sockel på bottenvåning. Mätmetoder, mätpunkter, mätfrekvens och utvärderingsmetoder ska i övrigt framgå av kontrollprogram.
10. Luftstötstång till följd av sprängning - mätt genom frifältsmätning – får vid bostadshus inte överstiga 120 Pa vid sprängtillfällen. Mätningarna ska utföras enligt gällande standard. Mätmetoder, mätpunkter, mätfrekvens och utvärderingsmetoder ska i övrigt framgå av kontrollprogram.
11. Vatten som bortleds från verksamheten ska passera sedimentationsdamm och oljeavskiljare innan det släpps ut till recipienten. Innehållet av föroreningar i utgående behandlat vatten får som årsmedelvärde, beräknat utifrån halten i minst fyra representativa prover, inte överstiga följande värden.
Suspenderat material – 10 mg/l,
Totalkväve – 5 mg/l, samt
Oljeindex – 1 mg/l.
Mätmetoder, mätpunkter, mätfrekvens och utvärderingsmetoder ska i övrigt framgå av kontrollprogram.
12. Stoffhalten i rökgaser från asfaltverket får inte överstiga 20 mg/Nm³ luft.
Mätningar ska genomföras efter tillsynsmyndighetens begäran.
13. Mängden avfall som lagras samtidigt inom verksamhetsområdet får inte överstiga 50 000 ton avfall.
14. Lagringstiden för ett enskilt avfallsparti får inte överstiga tre år.
15. Mottagningskontroll och dokumentation av inkomna avfallsmassor ska ske. Dokumentationen ska minst avse massornas ursprung (inklusive fastighetsbeteckning), typ av massor (avfallskod), avfallsproducentens identitet, mängd mottagna massor samt uppgifter som styrker att massorna uppfyller haltkriterierna för mindre än ringa risk enligt Naturvårdsverkets handbok

2010:1, "Återvinning av avfall i anläggningsarbeten", eller de riktlinjer som ersätter dem och uppgifter som styrker att massorna inte utgör farligt avfall. Även mängden återvunna massor ska journalföras.

16. Innehållet av PAH i den asfalt som tas emot får inte överstiga 70 mg/kg TS (70 ppm).
17. Åtgärder, såsom men inte begränsat till, vattenbegjutning av täktbotten och upplag ska vidtas för att minimera spridning av damm från täkten.
18. Förvaring av flytande kemiska produkter och flytande farligt avfall ska ske på en yta som är ogenomsläpplig för de aktuella ämnena, försedd med invallning eller annan konstruktion till skydd mot utsläpp samt i övrigt vara utformad så att nederbörd inte ansamlas. Uppsamlingsvolymen inom respektive yta ska minst motsvara den största behållarens volym plus tio procent av övriga behållares volymer. Fordonsbränsle ska förvaras enligt ovan eller i dubbelmantlade cisterner. Cisternerna ska förses med påkörningsskydd.
19. Oljehantering inklusive tankning av fordon och parkering av arbetsmaskiner får endast ske på hårdgjord yta för att förhindra att spill och läckage når omgivningen. Utrustning för sanering av spill ska finnas lättillgängligt inom verksamhetsområdet.
20. Transporter till och från verksamheten ska ske via den väg som ansluter direkt till och från E4:an vid Mölletoftaavfarten.
21. Om täkten avslutas ska efterbehandling ske. Senast tre år innan täktverksamheten beräknas upphöra ska verksamhetsutövaren inge en slutlig efterbehandlingsplan till tillsynsmyndigheten, upprättad i samråd med tillsynsmyndighet. Efterbehandlingsåtgärder ska vara slutförda så snart det kan ske i enlighet med fastställd efterbehandlingsplan, dock senast inom den tid som tillståndet gäller. Efterbehandlingsåtgärder ska i möjligaste mån ske succesivt.

Tillsynsmyndigheten ska underrättas när efterbehandlingen är slutförd.

22. För verksamheten ska finnas ett aktuellt kontrollprogram, som möjliggör en bedömning av om villkoren följs. I kontrollprogrammet ska anges mätmetoder, mätfrekvens och utvärderingsmetoder. Kontrollprogrammet ska inges till tillsynsmyndigheten senast när tillståndet tas i anspråk.

Delegerade frågor

Mark- och miljödomstolen överlåter med stöd av 22 kap. 25 § miljöbalken åt tillsynsmyndigheten att vid behov besluta ytterligare villkor avseende:

- arbetstider vid enstaka tillfällen utifrån villkor 2,
- kontroll av verkningar från verksamheten med angivande av mätmetod, mätfrekvens och utvärderingsmetod,
- utökad provtagning av fler parametrar av det vatten som framgår av villkor 11,
- åtgärder för att motverka damning,
- placering och utformning av ytterligare dammar, och
- den närmare detaljutformningen av efterbehandlingen enligt villkor 21.

Slutliga villkor för tillstånd till vattenverksamheten

23. Om inte annat följer av övriga villkor ska verksamheten bedrivas i huvudsaklig överensstämmelse med vad Johansson Ballast AB i ansökningshandlingarna och i övrigt har angett och åtagit sig i målet.
24. Den momentana utpumpningen eller bortledningen av yt- och grundvatten från verksamheten får inte överstiga 100 l/s.
25. Vattenbortledning från verksamheten ska mätas med flödesmätare som dels registrerar det momentana flödet dels summerar den vattenvolym som bortleds. Resultaten av mätningarna ska journalföras och hållas tillgänglig för tillsynsmyndigheten efter anmodan. Sökande ska årligen till tillsynsmyndigheten rapportera beräknad årlig volym bortledd yt- respektive grundvatten baserat på resultaten av ovanstående mätningar och utifrån

tillgängliga uppgifter från SMHI:s närmaste mätstation för nederbördsmängder.

26. Grundvattennivån under brytningstiden får inte avsänkas till ett större djup än +52,5 meter över havet (RH 2000) inom det verksamhetsområde som framgår av domsbilaga 1.
27. Så länge bortledning sker ska bolaget minst fyra gånger per år med fasta intervall, en gång per kvartal, kontrollera grundvattennivåerna i minst 10 stycken observationsrör/brunnar utsatta runt om tälten.
28. Om det inom den tid som medgivits för anmälan av oförutsedd skada uppstår akut vattenbrist i enskild vattentäkt inom det redovisade influensområdet för tillgodoseende av fastighetens behov av vatten för hushåll, djurhållning eller för näringsverksamhet, med undantag för bevattning, åligger det bolaget att omgående efter anmodan från fastighetens ägare anordna med provisoriska tillhandahållande av vatten för ovan angivet ändamål intill dess vattenförsörjningen kan anordnas permanent.

Delegerade frågor

Mark- och miljödomstolen överläter med stöd av 22 kap. 25 § miljöbalken åt tillsynsmyndigheten att vid behov besluta ytterligare villkor avseende:

- Kontroll av grundvattennivåer och placering av eventuellt nytillkommande observationsrör/brunnar utifrån villkor 27.

Miljökonsekvensbeskrivning

Mark- och miljödomstolen godkänner den i målet ingivna miljökonsekvensbeskrivningen.

Ekonomisk säkerhet

Tillståndet till täktverksamheten är för sin giltighet beroende av att sökanden ställer en ekonomisk säkerhet på åttamiljonertvåhundrasextiotusen (8 260 000) kronor för

uppfyllandet av de villkor som meddelats ovan. Säkerheten ska godkännas av mark- och miljödomstolen i särskilt beslut och förvaras hos länsstyrelsen i Skåne län.

Igångsättningstid och arbetstid

Mark- och miljödomstolen bestämmer med stöd av 22 kap. 25 § andra stycket miljöbalken den tid inom vilken tillståndet till den miljöfarliga verksamheten ska ha tagits i anspråk till två (2) år från det att denna dom vunnit laga kraft. När tillståndet tas i anspråk ska tillsynsmyndigheten omgående meddelas om detta. Arbetstiden för vattenverksamheten sätts till tio (10) år efter att denna dom vunnit laga kraft.

Återkallelse av tidigare beslut

När detta tillstånd tas i anspråk och vunnit laga kraft upphävs det tidigare meddelade tillståndet för befintlig täktverksamhet på fastigheten Bjärsgård 3:30 i Klippans kommun, daterat 2003-04-17 (dnr 541-23235-02).

Oförutsedd skada

Anspråk enligt 24 kap. 13 § miljöbalken på grund av oförutsedd skada till följd av vattenverksamheten ska, för att få tas upp till prövning, framställas till mark- och miljödomstolen inom 20 år från dagen för arbetstidens utgång.

Prövningsavgift

Mark- och miljödomstolen ändrar inte den i beslut den 2 oktober 2017 fastställda prövningsavgiften.

Rättegångskostnader

Johansons Ballast AB ska ersätta Länsstyrelsen Skåne för rättegångskostnader med totalt 11 200 kronor (inklusive mervärdesskatt). På det totala beloppet utgår ränta enligt 6 § räntelagen från denna dag till dess betalning sker.

Bakgrundsmaterialet till domen har på grund av dess omfattning (77 sidor) utelämnats i denna bilaga.

Härmed överklagar vi tillståndet för
fortsatt verksamhet för bergtäkten i Stedsvig.

Vi anser att vi plögats tillräckligt nu.

Innan bergtäkten var här lugn och ro.

Den är ett ständigt hot mot vår livskvalitet.

Detta gäller både buller och sprängningarna
i sig. Vi orar oss för vatten och skavsten ja
helauset.

Vi har funderat på att flytta men vem
vill köpa ett hus intill en grottekvarn.

Mål nr [REDACTED]

Växjö Tingsrätt

Björnkärr [REDACTED]
264 94 klippan

VÄXJÖ TINGSRÄTT
Mark- och miljödomstolen
Domen / beslutet
är rätteligen överklagad (!)

[REDACTED]

Analysrapport

Kristianstad



+ HP Borrningar i Klippan AB
Idrottsvägen 19
264 31 Klippan

Rapport utfärdad av
ackrediterat laboratorium

Report issued by
Accredited Laboratory



Journalnr	KSV009536-08	Sida 1 (2)	
Kundnr	8470334-1412565		
Provtyp	Brunnsvatten		
Provtagare/referens	Johansson Mikael	Provtagningsdatum	2008-12-15
Provtagnings-temp.	9,1 °C	Provet ankom	2008-12-15
Brunnstyp	Grävd brunn	Analyserna påbörjades	2008-12-15
Fastighetsbeteckning	██████████	Analysrapport klar	2008-12-22
Provet märkning	██████████	Provtagnings plats	██████████

Analysnamn	Resultat	Enhet	Mäto.	Ref/instr.	Ort
Turbiditet	54	FNU	± 10 %	fd SS 028125-2	L
Lukt styrka vid 20°C	Ingen			SLV 900101	L
Färgtal, mätt vid 405nm	140	mg Pt/l	± 20 %	SS EN ISO 7887-3 mod	L
Kemisk syreförbrukn, COD-Mn	3.8	mg/l	± 15 %	F.d. SS028118-1	L
pH	6.4		± 3 %	SS 028122-2.Titro.	L
Alkalinitet	47	mg HCO3/l	± 10 %	SS-EN ISO 9963-2	L
Konduktivitet	24	mS/m	± 10 %	SS EN 27888	L
Hårdhet total	4.2	dH		Ber. värde (Ca + Mg)	L
Ammonium-nitrogen	0.043	mg/l	± 15 %	Konelab	L
Ammonium	0.055	mg/l		Konelab	L
Nitrat-nitrogen	0.75	mg/l	± 20 %	Konelab	L
Nitrat	3.3	mg/l		Konelab	L
Nitrit-nitrogen	<0.002	mg/l	± 15 %	Konelab	L
Nitrit	<0.007	mg/l		Konelab	L
Fosfatfosfor	<0.005	mg/l	± 30 %	Konelab	L
Fosfat PO4	<0.02	mg/l		Konelab	L
Klorid	29	mg/l	± 15 %	Konelab	L
Fluorid	<0.2	mg/l	± 25 %	Konelab	L
Sulfat	21	mg/l	± 15 %	Konelab	L
Kalcium Ca (end. surgjort)	21	mg/l	± 10 %	ICP-AES	L
Koppar Cu (end. surgjort)	<0.02	mg/l	± 10 %	ICP-AES	L
Järn Fe (end. surgjort)	4.9	mg/l	± 10 %	ICP-AES	L
Kalium K (end. surgjort)	2.0	mg/l	± 20 %	ICP-AES	L
Magnesium Mg (end. surgjort)	5.3	mg/l	± 15 %	ICP-AES	L
Mangan Mn (end. surgjort)	0.23	mg/l	± 15 %	ICP-AES	L
Natrium Na (end. surgjort)	12	mg/l	± 10 %	ICP-AES	L

Kopia till:

GDL Ballast AB
Helsingborg

Metallerna är analyserade direkt på konserverat prov.
Förklaring till förkortningar och %, se omstående sida.

Journalnr	KSV009536-08	Sida 2 (2)
Kundnr	8470334-1412565	
Provtyp	Brunnsvatten	

Kemisk bedömning:

Tjänligt med anmärkning på grund av

pH-värdet, järnhalten, turbiditeten och färgtalet.

Låga pH-värden medför risk för korrosion på ledningar

som kan leda till ökade metallhalter. Kan indikera påverkan av ytvatten.

Järnhalten kan medföra utfällningar i ledningar med igensättning som följd samt orsaka missfärgningar och påverka vattnets smak och lukt. Risk föreligger dessutom för skador på textilier vid tvätt.

Turbiditeten är ett mått på vattnets grumlighet. Orsaken till onormala förändringar bör alltid undersökas. Indikerar påverkan av ytvatten.

Färgen kan iakttas med blotta ögat. Vattnet innehåller troligen järn eller humus.

Vattnet var mjukt.

Fluoridhalten ger inget kariesskydd.

I övrigt gav det kemiska analysresultatet ej anledning till anmärkning.

(Bedömning utförd enl. SOS FS 2003:17)

<http://www.eurofins.se/miljo/dricksvatten-/forklaring-analysresultat.aspx>



Agneta Lindgren, tel: 044-28 11 28

Ansvarig undersökare

Från: [REDACTED]
Skickat: den 11 juli 2023 19:47
Till: SM_SE_Rya Bergtäkt
Ämne: Synpunkter om Rya bergtäkt

Hej! Mitt namn är [REDACTED] och jag bor i Stidsvig ca 1700 m sydväst om det utmarkerade brytområdet.

Jag förstår att det finns behov för lokalt producerat material till byggbranschen och att här finns sådant lämpligt material.

Problemet är att vi kan inte gå med på att bli helt inringade av bergtäkter, två får vara nog inte tre stycken.

Det finns nämligen redan en bergtäkt ca 3500 m sydost om Stidsvig, Bjärsgårds bergtäkt. Denna hörs och känns imellanåt ända hit till Stidsvig dock inte så jag kan påstå att det stör mitt hus så särskilt mycket men andra hus som ligger något närmre.

Vårre är det med Johansson Grus & Mark Entreprenad AB Mølletofta bergtäkt som befinner sig ca 1500 m norr om Stidsvig. När dom spränger, lite varierande under åren ca 2-3ggr i månaden, så skakar hela villan och porslinet i skåpen. Detta har orsakat sättningar i huset och att en del tegelstenar av fasaden har flagnat, ca 1cm tjocka längs hela tegelstenen. Som alla förstår så försämrar detta husens värde!

Eftersom ni själv skriver i det skriftliga utskicket till hushållen att verksamheten kan ge upphov till störningar i form av påverkan på grundvatten, ytvatten, naturmiljö, kulturmiljö värden, friluftsliv samt

buller, vibrationer och luftstötvägor så förstår nog dom flesta av oss att sådan här verksamhet verkligen inte ska bedrivas nära bebyggelse.

Vi vet att dessa störningar ni beskriver verkligen finns eftersom, som jag tidigare beskrev, har två bergtäkter nära oss redan.

Det är därför helt orimligt att Stidsvig med omnejd då ska utsättas för ytterligare en bergtäkt med dessa miljökonsekvenser.

Mvh

[REDACTED]
Stidsvigare sedan år 1980

Från: [REDACTED]
Skickat: den 28 augusti 2023 11:15
Till: SM_SE_Rya Bergtåkt
Ämne: Nej tack till bergtåkt!!!

Kraftig miljöpåverkan, förintelse av rödlistade djur och växter, ljudstörningar från borrning, stenkross, sprängningar som gör att vårt hus kommer att gå sönder, lukt från asfaltproduktion dygnet runt, minskat fastighetsvärde i hela omgivningen och kraftig ökning av tunga fordon ! Listan kan göras längre.

Vi är ett par på varsin sida om 60-års sträcket som trivs i vår fastighet (vi har två hus/fastigheter på samma tomt) och tänkte att vi skulle bo här länge i lugn och ro. Av den anledningen har vi gjort stora investeringar i våra fastigheter och har fler planerade. Vi trivs i skogen och gillar att odla i trädgården samt ha nära till golfbana. Det ena huset hyr vi ut via olika bokningssidor till mest tyskar och danskar som uppskattar skogen och lugnet i Rya. Er planerade bergtåkt ifall den blir av kommer att göra livet väldigt surt för oss. Ingen mer lugn och ro, kanske inget mer vatten i brunnen och kanske kommer det att bli svårare att få vår trädgård att fortsätta vara den oas den är idag. Er väldigt lilla linje för vilka som ni tror eventuellt kommer att få problem med sin brunn är cirka 100 meter från vår brunn som ni tydligen inte är orolig för!?!? Vårt andra hus som idag är uthyrt året om kommer inte att gå att hyra ut.... Ifall vi inte längre vill bo kvar här efter ni satt igång kommer det bli väldigt svårt att sälja...

Väldigt mycket nej tack till era planer!!!!

[REDACTED]

Från: Länsstyrelsen Skåne <skane@lansstyrelsen.se>
Skickat: den 29 augusti 2023 12:29
Till: [REDACTED]
Kopia: SM_SE_Rya Bergtäkt; ravargruppen@svevia.se
Ämne: Sv: Bergtäkter samråd, dnr 35396-2022 och 13261-2023
Bifogade filer: Re: Bergtäkter Stidsvig

Hej!
Länsstyrelsen har tagit emot din information om förekomst av salamander och utter och vidarebefordrar härmed informationen till de berörda bolagen.

I detta skede när bolagen håller samråd om sina planer på nya täkter är det i första hand till bolagen som du ska lämna information och synpunkter, så att bolagen har möjlighet att beakta informationen i sin fortsatta planering, undersökningar och framtagande av miljökonsekvensbeskrivning.

De kommande ansökningarna om att få bedriva de nya täktverksamheterna kommer att prövas av Mark- och miljödomstolen vid Växjö tingsrätt. Det är alltså Mark- och miljödomstolen som kommer att besluta om bolagen får, eller inte får, de tillstånd som behövs för de planerade täkterna.

När bolagen lämnar in ansökan till domstolen ska de bifoga alla synpunkter och alla information som inkommit till dem i samrådet. För att din information ska komma med i ansökan som bolaget lämnar in till Mark- och miljödomstolen är det alltså viktigt att du skickar dina synpunkter till bolaget och inte till Länsstyrelsen. Länsstyrelsen kommer, genom de kommande ansökningarna, att ta del av all information som skickats till bolagen i samrådet så det finns egentligen ingen anledning att skicka dessa direkt till Länsstyrelsen.

Med vänliga hälsningar

KAJSA CINTHIO
Miljöprövningsenheten
010-224 10 00
skane@lansstyrelsen.se



Länsstyrelsen
Skåne

www.lansstyrelsen.se/skane

[Så hanterar vi dina personuppgifter.](#)

Från: [REDACTED]
Skickat: den 22 augusti 2023 07:37
Till: Cinthio Kajsa <Kajsa.Cinthio@lansstyrelsen.se>
Ämne: Bergtäkt Svevia Östra Ljungby skog

Hej
Vill återigen informera om att det finns vattensalamander där både Svevia och NCC planerar för bergtäkter.
Både stor o liten!
Detta stoppade bergtäkt i Skeda!
Även om Svevia försökte fiffla bort det fyndet!!

Det fanns salamander där befintlig bergtäkt. Vill inte tänka på hur många de sprängt bort.
Folket hann aldrig med o protestera den gången. Det är inte så många som rapporterar till artportalen i vår by.
Djur o natur har ju alltid funnits runt om oss.
Mvh
[REDACTED]

Yttrande angående den planerade verksamheten avseende ny täkt av berg mm inom fastigheterna Bjersgård 3:39 Klippans kommun Rya 2:5 och Rya 2:14 Örkelljunga kommun Skåne län.

NCC- Förstör så många värden för så många människor och djur. Enbart i syfte att få så stor del av den ekonomiska kakan som möjligt.

Hur kan ett bolag som ska förhålla sig till de mänskliga rättigheterna köra över den lilla människan på det sätt som NCC gör?

2023 är året då det är vår tur. Stidsvig. Litet samhälle i Klippans kommun Skåne. Beläget utmed E:an. Omgivet av skog men också flertalet tunga industrier. VI HAR REDAN EN BERGTÄKT IN PÅ SAMHÄLLET SEDAN 20 ÅR TILLBAKA!! MÖLLETOFTA. Den kommer vi att ha minst till 2049!!

VI HAR YTTERLIGARE EN BERGTÄKT NÅGRA KILOMETER UTANFÖR SAMHÄLLET MOT KLIPPAN TILL- BJERSGÅRD!!

I denna by är det knappast någon fastighet som inte känner av när de spränger i Mölletofta. Flertalet fastigheter har fått skador av sprängningarna. De invånare som befunnit sig i hemmet har bevisligen sett sina krukor och prydnadsaker ramla i golvet.

Mölletofta Vårdshus klinkergolv fick omfattande skador vid ett tillfälle.

Är det rimligt att våra fastigheter ska utsättas för den stora påverkan som sprängningarna ifrån två närliggande bergtäkter utgör? I värsta fall 3 bergtäkter!!

Hur ska fastighetsägarna kompenseras för skadorna?

Hur ska fastighetsägarna kompenseras för värdeminskningen på fastigheterna?

Vem tror ni vill bo och leva granne med två bergtäkter?

Enligt miljöbalkens första avdelning 1 kap. paragraf 1- Nuvarande och kommande generationer ska tillförsäkras en god och hälsosam miljö. En sådan utveckling bygger på insikten att NATUREN har ett skyddsvärde och att människans rätt att förändra och bruka naturen är förenad med ett ansvar för att förvalta naturen väl.

Vidare ska människors hälsa och miljö skyddas mot skador och olägenheter oavsett om dessa orsakas av föroreningar eller annan påverkan.

Värdefulla natur och kulturmiljöer skyddas och vårdas. Vår miljö och natur är värdefull för oss och allt liv som lever där.

Den biologiska mångfalden ska bevaras.

Mark, vatten och fysisk miljö i övrigt används så att en från ekologisk, social, kulturell och samhällsekonomisk synpunkt långsiktig god hushållning tryggas och återanvändning och återvinning liksom god hushållning med material, råvaror och energi främjas så att ett kretslopp uppnås.

Hur kan ni anse att det är förenat med god hushållning med naturens resurser att öppna en täkt granne med befintlig?

Vilka skäl har ni till detta?

Av vilken anledning räcker inte redan befintlig täkt till?

Det skäl som känns mest rimligt är egen ekonomisk vinning!!

Hur kan ni tro att den biologiska mångfalden ska bevaras och gynnas av denna täkt?

På vilket sätt tar ni hänsyn till kommande generationer- Ska där inte vara något kvar åt dem?

Enligt miljöbalken 9 kap. paragraf 3 att en olägenhet är en störning som enligt medicinsk eller hygienisk bedömning kan påverka en människas hälsa menligt i fysisk eller psykisk mening.

Försiktighetsprincipen innebär att redan risken för negativ påverkan på människors hälsa och på miljön gör att verksamhetsutövaren är skyldig att vidta åtgärder.

Den ska förebygga, förhindra eller motverka att verksamheten eller åtgärden medför skada eller olägenhet för människors hälsa eller för miljön.

Vilka åtgärder tänker ni vidta för att punkterna ovan ska uppfyllas?

Ni anser tydligen att 100 meter räcker som avstånd- Rekommenderat är 500 meter.

Vi som redan vet hur det är att ha en täkt inom 1000 meter skulle säga 5000 meter!!

Hur kan ni tro att ni ska leva upp till de försiktighetsmått som krävs enligt miljöbalken med minskat avstånd till närliggande fastigheter?

Dessa försiktighetsmått gäller även trafiken till och från takten!!

Bästa möjliga teknik ska användas och krav på att kunskapen finns för att skydda människor och miljö mot skada.

Hur tror ni att det ska gå att bo och leva i denna by omgivna av bergtäkter??

Det finns ingen teknik som gör det möjligt att bo granne med er!!

Har ställt frågan flera gånger om ni vill bo granne med er planerade täkt- Ni har ej besvarat frågan....Även ett icke svar är ett svar...

Enligt hushållnings och kretsloppsprincipen ska alla som bedriver en verksamhet hushålla med råvaror och energi.

Enligt lokaliseringsprincipen ska en plats väljas så verksamheten kan bedrivas med minsta intrång och olägenhet för människors hälsa och för miljön.

Hur motiverar ni då val av plats?? Intill redan befintlig täkt- Inpå fastigheter- människor- djur- natur som redan utstått 20 år av sprängningar- vibrationer- buller- damm- trafik.

En by vars invånare varje dag på väg hem ifrån jobbet möts av det enorma sår i naturen som den redan befintliga täkten utgör!!

Men hänvisning till ovanstående punkter:

Ni kommer att utsätta oss för buller 24 timmar om dygnet 365 dagar om året i 30 år. Minst!! Buller är skadligt för människors hälsa . Högst troligt lika skadligt för övriga levande varelser. Buller påverkar vår möjlighet till en god livskvalitet.

Vi utsätts för vibrationer ifrån oerhört många källor- Detta har man inte ens forskat på hur de påverkar människor, djur och natur samt byggnader - Ska vi vara någon form av försökskaniner??

Hur mycket tål ett samhälle??

Redan idag utsätts vi för högt trafikbuller. Närheten till E:an gör att tystnad är en enorm bristvara. Vissa dagar är det inte många meter på en skogspromenad där enbart naturens ljud hörs.

Vidare har vi redan Mølletofta bergtäkt, Åkerier, Gelita, Essensia, Gyllsjö trä, Expandia, Bravo hundmatsfabrik. Majoriteten av dem har verksamhet dygnet runt.

Vi har en strid ström av tung trafik till och från dessa.

Fabrikerna bullrar dygnet runt.

Bergtäktens påverkan vet vi redan och ni vet också exakt vad den innebär för sitt närområde!!

Även lågfrekvent buller påverkar hälsan negativt.

Buller stör oss, påverkar vår prestation, inlärning och sömn.

Flera studier pekar på att långvarig påverkan av trafikbuller kan öka risken för hjärt och kärlsjukdom.

Likaså hörselnedsättning och tinnitus.

Bullret och övriga störningar ifrån er planerade bergtäkt kan inte ses som en enskild företeelse- De störningar som ytterligare en täkt medför måste läggas till allt annat buller och ljudstörningar vi redan utsätts för!!

ÄR DET RIMLIGT ATT NI DÅ BELASTAR OSS MED ALLA DE STÖRNINGAR SOM EN BERGTÄKT MEDFÖR I FORM AV BULLER OCH VIBRATIONER ??

Vi är redan hårt belastade av tung trafik. Långtradare som drivs med diesel. Stor del av dem utländska som kör på riktigt smutsig diesel.

Kväveoxider är giftiga och irriterar luftvägar och slemhinnor. Tillsammans med organiska föreningar och solljus medverkar de till bildandet av marknära ozon. Nedfallet leder till försurning och övergödning av mark och vatten.

Ni vill belasta oss med ytterligare oräknerligt antal lastbilar per dygn!! Hur är det ens möjligt??

Tänk på att dessa lastbilar ska köra både till tåkten och från tåkten.

De kommer att gasa och bromsa åtskilliga gånger.

Är det förenligt med försiktighetsprincipen?

Är det att värna om vår hälsa och miljön?

Hur ska logistiken kring av och på farter på E:4an lösas?

Samtliga lastbilar till och från Stidsvig kommer in via Mölletofta och avfart 69. Grusbilar ifrån befintlig tåkt stoppar redan upp trafiken vid av och påfart. Att köra på motorvägen i 40 km/h kan knappast vara trafiksäkert.

Vidare ska transporter till er planerade tåkt svänga in på Gamla riksettan alternativt ut på Lisaåkravägen. Detta kommer att stoppa upp trafiken totalt.

Vägarna i vårt område är inte dimensionerade för grusbilar.

Vi har tidigare gått, ridit och cyklat runt Fastarp- Skvattemölla- ÖstraLjungby - Stidsvig.

DETTA KAN VI INTE LÄNGRE GÖRA PGA BEFINTLIG TÅKTS GRUSBILAR!! Det är för FARLIGT!!

Ni kommer att hindra oss ifrån att kunna rida- cykla- promenera på gamla riksettan samt i skogen av samma anledning!! **NI KOMMER ALLTSÅ ATT HINDRA OSS IFRÅN ATT NÅ STÖRRE DELEN AV SKOGEN PÅ DENNA SIDA!!!**

Det är helt absurt att vi som bor och lever här inte ska kunna röra oss i vår egen natur!!

Klippans kommun har detaljplanerat för mer industri längs Ängavägen. Denna trafik ska också tas samma håll som övrig tung trafik- E4:an via Lisaåkravägen.

Vidare har ett stort skogsområde avverkats omedelbart efter motorvägspåfarten norrut mellan motorvägen och Gamla riksettan. Här ska också bli någon form av industri/lagerlokal med tillhörande mängd tung trafik. Dessa kommer att köra ut omedelbart före era grusbilar för att sedan ta samma väg vidare.

Skogsavverkningen har också lett till att bullret ifrån E4:an har mångdubblats.

Påfarterna på E4:an både åt söder och norr är kraftigt uppför. Detta medför att det tar väldigt lång tid för den tunga trafiken att uppnå en för motorväg normal hastighet.

Vid halt väglag blir de stående på påfarterna.

Väl ute på motorvägen har vi redan idag så långa och täta karavaner av långtradare att det inte går att köra om på sträckan Mölletofta- Östra Ljungby man riskerar då att inte komma av motorvägen och vidare på väg 13.

Väg 13 är också kraftigt trafikerad av tungtrafik. Flertalet lastbilar är grusbilar till och från Össjö och Bjersgård.

Vi har ett problem till- Flera förare är av utländskt ursprung- De tar gärna vägen förbi den Litauiska matbutiken på Bläsihagevägen .

Då har vi helt plötsligt även den tunga trafiken ner i våra samhällen och rakt igenom Östra Ljungby också.

Ni har ingen som helst kontroll över trafiken till och från er täkt!!

Hur tänker ni lösa detta problem?

Samhället uppmanar till att vi ska åka kollektivt. Vi har Skåneexpressen Buss 510 som trafikerar Helsingborg- Örkelljunga tur och retur.

Den har redan idag svårt att hålla tiden. Detta medför att det inte känns tryggt att nyttja den. Vidare måste man passera över Lisåkravägen innan den går över till motorvägen och påfart till denna. Det finns inget övergångsställe eller trafikljus.

Med buss 510 åker både vuxna och ungdomar.

Hur ska de kunna ta sig tryggt fram till busshållplatsen med den enorma trafikökning som en täkt till innebär?

Hur ska de komma fram i tid med den mängd grusbilar som ska köra på E4:an?

Vidare måste buss 510 på färden mot Örkelljunga köra av motorvägen för att stanna vid Mölleofta rastplats och därefter korsa Lisåkravägen och köra på motorvägen norrut . I denna korsning har redan skett en dödsolycka.

Hur ska bussen kunna korsa Lisåkravägen på ett tryggt sätt med den mängden grusbilar ni planerar för?

Hur tänker ni hantera damningen??

Redan idag har vi ett stort moln av damm som syns högt ovanför trädtopparna vid befintlig täkt i Mölleofta.

Detta damm kommer in över byn. Är det rimligt att vi ska belastas av ytterligare damm ifrån en täkt till??Ev två!!!

Hur tänker ni kontrollera denna damning och mängden partiklar?

Det finns andra täkter i landet tex Kålleröd där man klart ser att de vanliga åtgärderna inte räcker. Där har innehavaren av täkten ålagt böter för var gång värdena överskrids....

Inandning av kvartshaltigt damm kan ge upphov till KOL och Silikos samt cancer.

Hur kommer ni att mäta att ni håller er under det hygieniska gränsvärdet för respirabelt kvartsdamm 0,1 mg /m³ luft?

Hänsyn måste då också tas till den redan befintliga täkten och ert sammanlagda utsläpp.

NI BELASTAR SAMMA NÄROMRÅDE MED ERA UTSLÄPP!!

Hur tänker ni lösa det med sedimenteringsdammar?

Hur ska ni få plats med de volymer som krävs?

Vad som kommer att hända med GRUNDVATTNET vågar vi inte ens tänka på.
Befintlig täkt har redan tömt brunnarna på kungsleden vid flertalet tillfällen.
Mossen bredvid Mölletofta Bergtäkt är helt uttorkad. För 30 år sedan gick den knappt att gå på.
Inga problem nu längre efter 20 år med befintlig bergtäkt.
Människor som kommer att hamna mellan era täkter har inte haft vatten i sina brunnar denna vår.
Detta kan bli samma scenario som på Hallandsåsen vid tunnelbygget.
Allt vatten kan försvinna för de med egen brunn. Våtmarkerna torrläggs.
Det blir sprickor i berget vid sprängning och vattnet kan likväl träcka ut i marken och göra vår by väldigt blöt underifrån.
Vi har ett grönområde nere i byn vid Tingsgården som numera är så blött efter regn att vi inte längre kan rida över det . Gick alltid förr om åren.
Det är som gungfly.
Här under löper vatten uppifrån Östra Ljungby skog.....

Vi kräver att ni ersätter fastighetsägare med egen brunn med antingen likvärdiga brunnar avseende vattenvolym och vattenkvalitet alternativt bekostar kommunalt vatten samt all vattenanvändning hos dessa hushåll tills täkten är avslutad och återställd. Om och när dessa drabbas av problem.
Detta gjordes vid tunnelbygget.

Där ni planerar att anlägga er täkt finns moss och torvmark. Denna innehåller mängder med kol. Knappast lämpligt att släppa ut mer av.... Där finns också våtmarker och sumpmark som binder kol och de ska snarare återställas och utökas för att minska utsläppen och klimatförändringarna.

Våtmarker är väldigt artrika och viktiga för den biologiska mångfalden.
Våtmarker är viktiga för grundvattenbildningen!!
Vi har en mycket viktig grundvattentäkt vid Klockarebacken vid Östra Ljungby.
Våra vattendrag hänger ihop. Flera tillflöden ifrån skogarna här omkring vidare ut i Pinnån.
Pinnån är en av Rönneås större tillflöde.

Bläsingeängar är ett av Klippans kommuns mest värdefulla fågelområden.
Om era sprängningar/ utläpp påverkar vatten kvalitet och vattenmängd i närområdet kring täkten så kommer det också att påverka grundvattentäkten vid Klockarebacken och Bläsingeängar!!

Vid Skvattmölla har vi klippans kommunfågel- Kungsfiskaren!!
Den är enligt artdatabanken SÅRBAR !
Kungsfiskaren är beroende av åar och bäckar med lodrätta strandbrinkar.
Den måste ha långsamt eller stillastående vatten för att kunna fiska.
Den är mycket känslig för föroreningar i vattendrag!
Den är också mycket känslig för eutrofiering av bäckar och åar tex genom kväveläckage!
Det frigörs mycket kväve vid sprängning och det påverkar vattendragen mycket negativt!!
Syns tydligt vid bergtäkten i Össjö!

Hur ska ni förhindra att detta sker??

Vi har i våra skogar både groddjur och ormar. De är fridlysta!!

Vi hade före Mölletofta tåkten gott om salamander!! De har minskat kraftigt i antal men går fortfarande att hitta! Både stor och liten salamander är filmad där er täkt planeras!!

Fladdermöss finns inom ert planerade område!!

De är fridlysta och 12 av 19 arter är rödlistade! Fladdermöss är mycket känsliga för buller och vibrationer!!

Vi har utter i Kopparmölledammen! rödlistad!

Spillkråka är rödlistad och lever i våra skogar. Pilgrimsfalk är fotograferad i närheten av er planerade täkt. Kungsfågel är rödlistad och lever i våra skogar.

Vi har lodjur .

Vi har i klippans kommun ca 20 rödlistade arter. Ni kan räkna med att de flesta lever i våra skogar och vattendrag!!

Vi kräver att ni inventerar området samt närområdet för att säkerställa deras överlevnad!!

EU domstolen anser att man i Sverige måste ta större hänsyn än i dag till skyddade av djur växter svampar och andra arter även om de råkar vara vanliga!!

EU domstolen anser att Sverige inte tar tillräckligt stor hänsyn till arter som omfattas av EU's art och habitatdirektiv!

Detta bör då leda till strängare krav för verksamheter som påverkar naturmiljön!!

Vilket ni gör i allra högsta grad!!

Dom - mars 2021.

Skogen och våtmarker har dålig bevarandestatus enligt EU. Likaså källor, mossar och kärr. Där finns en källa som är utmärkt i området. Kärr har vi gått om...

Fjärilar och skalbaggar har mycket dåligt bevarande status i Sverige.

Djur och natur har redan farit illa av den befintliga tåkten! Kan inte vara rimligt att de ska belastas av ytterligare en och i värsta fall två tåkter !!

I området finns fornlämningar. Vi kräver att ni gör en fullständig inventering av dessa!!

Enligt barnkonventionen så har alla barn rätt till en trygg , hälsosam och hållbar miljö!

Detta bör väl ÄVEN gälla barnen i Stidsvig och Östra Ljungby skog!??

Barnen kommer inte att kunna röra sig på egen hand i Östra Ljungby skog och i skogarna vid Öjamaden/ RYA förrän de går på gymnasiet OCH knappt då heller.

Allt för farligt att röra sig på vägarna ihop med grustransporterna.

Grustransporterna kommer att ta bort alla möjligheter till en promenad, cykeltur eller ridtur i området. Att ha picnic till ljudet av sprängning- buller- vibrationer är inget som främjar hälsan.

I vårt område bor många barnfamiljer som inte har ekonomisk möjlighet att åka på semester. Deras barn får tillbringa all ledig tid hemmavid.

Är det då rimligt att det som är gratis och som alla har möjlighet att ta del av förstörs? DVS NATUREN!!??

Är det rimligt att barnen i vårt område ska växa upp i ohälsosamt buller och andas in stendamm??

Barn har rätt till vila och rekreation. Återigen är NATUREN oerhört viktig i sammanhanget!! Befintlig täkt har redan kört bort scouterna!!

Hur tycker ni att detta rimmar med er verksamhet!!??

Om tåkten blir av så kräver vi att ni planerar era arbetstider så vi som bor i närheten störs så lite som möjligt!

Sprängningar ska ske så sällan som möjligt och med minsta möjliga påverkan.

Tänk på att vi som bor i byn störs av Mölletofta bergtäkt OCH Bjersgårds Bergtäkt ca 6-7 km bort!!

Er verksamhet kommer att störa OCH förstöra hela byn!!

Vi accepterar inga andra arbetstider än 8-16 helgfria dagar. Alla helger och övrig tid ska det vara tyst ifrån ALL VERKSAMHET!!

JUNI-JULI-AUGUSTI ska det vara stängt!

Barnen har sommarlov och vi som bor här har semester!

Klippans kommun marknadsför Stidsvig som en by med vacker natur....

En natur som snart är helt förstörd och som vi som bor här snart inte längre kan röra oss i.

Vi har byggt en hästgård för 4 år sedan. investerat åtskilliga miljoner i denna vår dröm gård.

Vi kommer att höra er täkt, känna av sprängningarna. Våra djur kommer att göra det samma.

Vi känner redan av Mölletofta bergtäkt. Hur ska det bli med en täkt till??!!

Vi hör oljud ifrån Bjersgårds bergtäkt!

Vissa i familjen arbetar natt. De behöver kunna sova på dagen utan störningar.

Vi rider i skogarna. Cyklar och promenerar. Plockar svamp.

Vi har redan blivit av med rid och cykelvägar i närheten av Mölletofta Bergtäkt. Nu kommer vi att bli av med Östra Ljungby skog och Öjamaden Rya också !

Vem vill köpa vår hästgård när det inte finns någon natur att rida i ??

Golf spelas på WOODLANDS Golf and Country Club. Era grusbilar kommer att störa friden något enormt långs med flera golfhål och likaså restaurangen!
Golfbanan är beroende av vatten för att sköta banan. Ni kommer att förstöra deras verksamhet samt för alla dem som investerat i hus på området.
Ni kommer att förstöra denna naturupplevelse totalt!!

Vem vill gifta sig i RYA kyrkoruin?? Giftn sig till ljudet av er verksamhet medan marken gungar under fötterna!!

Självklart kommer alla de bilar som ska norrut att köra på E4:an vid EKET!!

Vi kräver att NCC

- Tar med ALL bullerstörning och vibrationer i området när NCC`S påverkan räknas ut. Dvs befintliga täkter- industri- E4:an och den allt mer ökade trafiken på denna - planerad industri och dess trafik- avverkning av bullerskyddande skog . NCC` påverkan ska läggas på toppen av allt detta!!

NCC ska räkna på förväntat och nuvarande buller under de 30 år som de söker tillstånd för. NCC ska ta hänsyn till att olika väder- vindar- temperaturer- årstider samt tid på dygnet påverkar hur störningarna upplevs!! Ncc ska ta hänsyn till alla höjdskillnader i området och hur dessa ökar upplevelsen av buller och vibrationersamt all annan störning som tåkten medför.

-Påverkan på grundvatten - Samma här- NCC ska läggas till den påverkan som befintlig täkt redan utgör. Hänsyn ska tas till klimatförändringar. Hänsyn ska tas till höjder och hur de planerade och befintliga tåkterna ligger i förhållande till varandra!!

-Utsläpp av föroreningar ska läggas till övriga verksamheters utsläpp- Befintlig täkt- trafik- industri.

-Påverkan på djur och natur ska läggas till den påverkan som befintlig täkt- trafik och industri redan utgör. Samt ska hänsyn tas till förväntad ökning av trafiken och utbyggnad av industrin under de 30 år som verksamheten planeras pågå.

Det ska göras en ordentlig artinventering. Vi vet vad som finns i skogarna här omkring. Glöm inga djur, fåglar, växter, svampar.....

Det ska göras en ordentlig inventering av fornlämningarna.

-Påverkan på boende miljö och närområde för oss barn och vuxna som redan bor här NCC påverkan avseende buller- vibrationer- damm- trafik- föroreningar- grundvatten- rekreation ska läggas till de störningar vi redan har. SE PUNKTER OVAN.

SAMMANFATTNINGSVIS OM NI FÅR ER ANSÖKAN BEVILJAD DÅ ÄR KOMMUNENS-
LÄNSTYRELSEN- NATURVÅRDSVERKETS- MILJÖORGANISATIONER- RIKSDAGENS
OCH REGERINGENS SAMT EU'S RIKTLINJER ANGÅENDE NATUR OCH MILJÖVÅRD
INGET ANNAT ÄN ETT SKÄMT!! BARA EN MASSA ORD PÅ ETT PAPPER UTAN NÅGON
MENING DÅ DET VERKLIGEN GÄLLER!!

ATT UTSÄTTA ETT LITET SAMHÄLLE SOM INTE HAR NÅGOT ANNAN TILLGÅNG ÄN
SIN NATUR MED YTTERLIGARE EN BERGTÄKT GRANNE MED BEFINTLIG ÄR EN HELT
ABSURD TANKE!!

ATT SÅ TOTALT FÖRSTÖRA ETT SAMHÄLLE OCH DESS NATUR FÖR ATT NCC SKA
KONKURRERA OM INTÄKTERNA MED REDAN BEFINTLIG TÄKT ÄR HELT
FRUKTANSVÄRT!!

DESSA BERGTÄKTER - BEFINTLIG SAMT PLANERADE KOMMER ATT UPPLEVAS SOM
EN ÄNDA STOR BERGTÄKT AV OSS SOM BOR OCH LEVER HÄR. LIKASÅ AV DJUR
OCH NATUR!! DE SKA BEDÖMMAS DÄREFTER!!

Vi kräver att NCC bekräftar att ni mottagit detta mejl.

Stidsvig 230820

████████████████████

Backstigen ██████

264 94 Klippan

████████████████████

Från: [REDACTED]
Skickat: den 9 juli 2023 21:45
Till: SM_SE_Rya Bergtäkt
Ämne: Angående samråd enligt miljöbalken om tillstånd för ny berg-och moräntäkt

Vi har valt att bosätta oss stadsnära landsbygd då vi vill ha en lugn och fridfull boendemiljö samt nära till naturen.

Av denna anledning är vi starka motståndare till att ännu en bergtäkt anläggs i området.

Vi bor i en fastighet inom 1000 meter från planerad bergtäkt och är mycket oroliga för hur ljud och utsläpp från täkten kommer att påverka oss.

Vi har egen brunn som även försörjer tre hushåll med vatten. D [REDACTED]
[REDACTED]

Vi har 4 hundar som vi rastar inom det område som den planerade täkten ligger.

Nej tack till bergtäkt i Stidsvig,
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Från: [REDACTED]
Skickat: den 27 augusti 2023 21:02
Till: SM_SE_Rya Bergtakt
Ämne: Samråd NCC Rya bergtakt

Hej!

Mitt namn är [REDACTED], jag äger fastigheten [REDACTED] som gränsar till er tilltänkta deponi.

Då min mark ligger lägre än ert deponiområde, undrar jag hur ni ska göra för att garantera att jag inte får in något från ert område till mig?

Om jag får problem med mitt dricksvatten, får jag då ersättning och hjälp med åtgärder även om jag är utanför den "blå linjen" på er karta?

Jag förstår att ni inte ska spränga dygnet runt, men ska det vara verksamhet dygnet runt?

Jag är som ni förstår inte intresserad av att det bullrar på kvällar och nätter.

Vi bor längs den lilla grusväg med sex fastigheter som i sin förlängning leder direkt till området (deponin för att vara mer exakt) - kommer den att stoppas så trafiken inte ökar förbi vår gård?

Då vi har bostadshuset på ena sidan vägen, och gårdsplan och andra byggnader på andra sidan, kommer det som ni förstår bli ett mycket stort problem om ni kommer tillåta genomfart till deponin denna väg, inte bara för oss, utan även för våra grannar.

Kommer det bli några arbetstillfällen i Rya?

Tacksam för svar

Mvh

[REDACTED]
Rya [REDACTED]
28691 Örkelljunga

Från: [REDACTED]
Skickat: den 30 augusti 2023 14:55
Till: SM_SE_Rya Bergtäkt
Ämne: Ang ansökan om bergtäkt Ryabergtäkt

Vi äger fastigheten Stidsvig [REDACTED] Kungsleden [REDACTED] Vi har bostadshus, garage med förråd samt stallbyggnad.

Vi bedriver travverksamhet och tränar hästarna på de fantastiskt fina grusvägarna på båda sidor om E4:an samt på gamla banvallen. Om Ni anlägger denna bergtäkt slår Ni undan benen för vår verksamhet, då vi ej kan bedriva träning på dessa vägar längre.

Vår gårds värde har minskat med minst 50% i ett slag sedan detta blev känt.
Ersätter Ni oss för denna värdeminskning?

Vi är oerhört oroliga över den ökade bullernivån, som Er tänkta bergtäkt kommer att innebära för oss.

Vi är redan idag hårt belastade av buller från E4:an, där trafiken bara ökar och ökar. Redan för flera år sedan fick vi uppgifter om, att trafikflödet uppgick till 25000 fordon/dygn. En stor del av trafiken utgörs av tung trafik, vilken förefaller öka mest. Bullret från trafiken blir allt mer besvärande och det har inte blivit bättre av, att mycket av den bullerdämpande skog, som tidigare fanns mellan vår fastighet och E4:an nu är avverkad.

Det blir en omfattande miljöpåverkan av den nya bergtäkten - inte bara genom buller utan också av avgaser, damm, tappat bergtäktsmaterial och annan miljöförstoring med mera.

Vi kräver, att det görs en bred och djup miljökonsekvensanalys vad gäller buller, avgaser, damm, vibrationer med mera, som på ett tydligt och lättförståeligt sätt klargör för oss, som bor och har vår näring i området, hur detta påverkar oss människor, djur, vatten och övrig natur i området.

Vi har valt att bosätta oss i Stidsvig för att komma nära naturen, frisk luft och skogens djur. Ytterligare en bergtäkt kommer innebära för oss att vi hamnar mitt i ett industriområde! Ingen vill väl bo i ett industriområde???

Därför emotsätter vi oss STARKT denna etablering!

Vi önskar bekräftelse och svar via E-post på att denna inlägga är mottagen och ingår i vidare steg inför en eventuell tillståndsansökan.

[REDACTED]
Stidsvig [REDACTED]
Kungsleden [REDACTED]
264 94 KLIPPAN
[REDACTED]
[REDACTED]

[REDACTED]
Stidsvig [REDACTED]
Kungsleden [REDACTED]
264 94 KLIPPAN
[REDACTED]

Från: [REDACTED]
Skickat: den 28 augusti 2023 13:54
Till: SM_SE_Rya Bergtäkt

Skickades från [E-post](#) för WindowsSWECO

Samråd NCC Rya bergstäkt

Box 286

20122 Malmö

Kopia: Länsstyrelsen Skåne Miljöprövningsenheten

Ang: Ansökan om tillstånd till en ny täktverksamhet med mera inom fastigheterna Bjärsgård 3:39 i Klippans kommun samt Rya 2:5 och 2:14 i Örkelljunga kommun

Jag som boende och fastighetsägare i närområdet önskar svar på följande frågor.

Ersätts jag som fastighetsägare för värdeminskningen av min fastighet pga täkten?

Jag kräver en oberoende värdering av min fastighet före och efter beslut tagits.

Jag kräver full ersättning för värdeminskningen av min fastighet.

Blir det aktuellt med inlösen av min fastighet?

Hur planerar NCC att säkra dricksvatten- försörjningen för oss med egna brunnar?

Hur kommer bullerproblem från det ökade antalet tunga fordon på gamla E4 att hanteras? Blir det aktuellt att bygga bullervallar?

Jag driver ett mindre företag på min bostadsadress, utbetalas ersättning om förutsättningarna att driva företaget försämras pga täkten ?

Hur påverkas framtida möjligheter för nyetablering av annan näringsverksamhet i området?

På fastigheten Bläsinge 20:30, som gränsar till det tilltänkta täktområdet Bjärsgård 3:39, finns en odikad våtmark. Varje vår pågår här trandans, här finns också många olika typer av odlor samt en hel del ovanliga växter.

Jag har själv hittat salamander, skogsödla, kopparödla och sprängticka.

I området finns också flera arter av rovfåglar, hackspettar och fladdermöss.

Hur kommer sprängningar, ökad bullernivå och ökade luftföroreningar i området att påverka dessa arter?

Kan sänkning av grundvattennivån i närheten av denna våtmark påverka antalet insekter och därigenom också mängden mat för olika fågelarter och fladdermöss?

Jag kräver att det görs en oberoende våtmarksinventering av detta område.

Hur planerar NCC att garantera brandsäkerheten för oss med murade skorstenar och vedeldning?

Kan sprängningar orsaka sprickor i skorstenen?

Jag kräver att NCC bekostar brandskyddskontroll och provtryckning av min skorsten efter varje enskild sprängning, detta med tanke på min personliga säkerhet.

Önskar bekräftelse via E-post, att denna inlägga är mottagen och ingår i vidare steg vid ev. Tillståndsansökan.

[REDACTED]
Kungsleden [REDACTED]

Bläsinge [REDACTED]

26494 Klippan
[REDACTED]

Sweco

Samråd NCC Rya bergstäkt

Box 286

20122 Malmö

Kopia: Länsstyrelsen Skåne Miljöprövningsenheten

Ang: Ansökan om tillstånd till en ny täktverksamhet med mera inom fastigheterna Bjärsgård 3:39 i Klippans kommun samt Rya 2:5 och 2:14 i Örkeljunga kommun .

Jag som boende och fastighetsägare i närområdet önskar svar på följande frågor.

Ersätts jag som fastighetsägare för värdeminskningen av min fastighet pga tükten?

Jag kräver en oberoende värdering av min fastighet före och efter beslut tagits.

Jag kräver full ersättning för värdeminskningen av min fastighet.

Blir det aktuellt med inlösen av min fastighet?

Hur planerar NCC att säkra dricksvatten- försörjningen för oss med egna brunnar?

Hur kommer bullerproblem från det ökade antalet tunga fordon på gamla E4 att hanteras? Blir det aktuellt att bygga bullervallar?

Jag driver ett mindre företag på min bostadsadress, utbetalas ersättning om förutsättningarna att driva företaget försämras pga tükten ?

Hur påverkas framtida möjligheter för nyetablering av annan näringsverksamhet i området?

På fastigheten Bläsinge 20:30, som gränsar till det tilltänkta täktområdet Bjärsgård 3:39, finns en odikad våtmark. Varje vår pågår här trandans, här finns också många olika typer av ödlor samt en hel del ovanliga växter.

Jag har själv hittat salamander, skogsödla, kopparödla och sprängticka.

I området finns också flera arter av rovfåglar, hackspettar och fladdermöss.

Hur kommer sprängningar, ökad bullernivå och ökade luftföroreningar i området att påverka dessa arter?

Kan sänkning av grundvattennivån i närheten av denna våtmark påverka antalet insekter och därigenom också mängden mat för olika fågelarter och fladdermöss?

Jag kräver att det görs en oberoende våtmarksinventering av detta område.

Hur planerar NCC att garantera brandsäkerheten för oss med murade skorstenar och vedeldning?

Kan sprängningar orsaka sprickor i skorstenen?

Jag kräver att NCC bekostar brandskyddskontroll och provtryckning av min skorsten efter varje enskild sprängning, detta med tanke på min personliga säkerhet.

Önskar bekräftelse via E-post, att denna inlägga är mottagen och ingår i vidare steg vid ev. Tillståndsansökan.

[REDACTED] [REDACTED]
Kungsleden [REDACTED]

Bläsinge [REDACTED]

26494 Klippan
[REDACTED]

NCC Industry AB
Att: Sweco, Samråd NCC Rya bergtäkt

Kopior; Klippans kommun samt Länsstyrelsen

Svar på samrådsunderlag gällande anläggande av ny täktverksamhet mm inom fastigheterna Bjärsgård 3:39 i Klippans kommun samt Rya 2:5 och Rya 2:14 i Örkeljunga kommun, Skåne län.

Som familj har vi för många år sedan valt att köpa, investera i samt utveckla en fastighet i det närområde som nu ansökan om anläggning av ny täktverksamhet avser. Behovet av lugn och ro, möjlighet till rekreation och närhet till skog och natur var grunden till varför vi, samt många andra i närområdet sökt oss utanför det tätbebyggda samhället. En plats som uppfyller de kriterier Folkhälsomyndigheten satt upp för att vi samt alla andra människor ska kunna finna välbefinnande och ges möjlighet till vila och återhämtning i en lugn, tyst och trygg miljö. Denna plats, [REDACTED], ligger i det absoluta närområdet varpå Ni söker tillstånd att anlägga en ny täktverksamhet. En täktverksamhet som negativt kommer att påverka vår fastighet då den ansöks beläggas intill vår tomtgräns, vår trädgård där barnen tryggt leker varje dag. En ny täktverksamhet kommer negativt även att påverka vår närmiljö, natur och växtlighet. Ni söker tillstånd att förstöra en miljö full av lugn och djurliv. In på husknuten, i den miljö ni ansöker om att anlägga ny täktverksamhet, finns såväl hjort som rådjur, älg, räv och vildsvin. Varg har flertalet gånger korsat viltkameran, harar, ett rikt fågelliv och vackra vattensalamandrar i starka färger. (Bifogar bild på en salamander vi hittat i vår trädgård). Kopparödlorna, snokarna och huggormarna som solar sig i naturen, alla fantastiska hackspettar och våra vackra fladdermöss som flyger fritt i skymningen. Olika typer av ugglor vi kan lyssna till under kvällarna. All bäcköring och kräftor. Vad händer med dessa? Deras miljö blir totalförstörd.

Bäckar och vattendrag, dessa kommer förstöras, förorenas och i värsta fall torka ut. En påverkan som även i allra högsta grad kommer att beröra grundvattennivån negativt.

Under 2019 valde vi att fortsätta investera både mycket tid och pengar i vår tomt och fastighet, [REDACTED]. Ett arbete vi gjort för att fortsätta satsa och trivas med vår familj i denna fantastiska miljö, vårt hem. En miljö som inger lugn, inte bara för oss själva utan även för alla andra som besöker den. Jag som sitter bakom datorn i skrivande stund har själv flera diagnoser och sjukdomar i kropp och leder som kräver lugn och rekreation i en trygg miljö för att klara av min vardag. Vårt äldsta barn, som också hon har flertalet diagnoser kopplat till behovet av tystnad och lugn för att över huvud taget klara av sin skolgång och vardag kommer drabbas hårt av det ljud och buller från trafik och sprängningar som kommer medföras. Alla dessa sjukdomar och diagnoser kan givetvis stärkas av intyg från såväl smärtkliniken, reumatologen, Barn- och ungdomspsykiatri samt Barn- och ungdomshabiliteringen om så önskas. Vi har det tufft som vi har det och skulle inte klarar av all den negativa påverkan det skulle

NCC Industry AB
Att: Sweco, Samråd NCC Rya bergtäkt

Kopior; Klippans kommun samt Länsstyrelsen

medföra om en ny täktverksamhet skulle anläggas in på vår tomt. Snälla, var mänskliga i detta.

Vi kräver svar på följande frågor;

- Vad händer med värdet på vår fastighet? Vi har investerat allt vi har, både tid och pengar, för att kunna bygga trygghet och möjlighet till vila för att kunna hantera vår vardag. Vem ansvarar och ersätter för värdeminskningen, en förstörd fasad, grund och stomme om ni skulle få tillstånd att anlägga en ny täkt och börja spränga?
- Vår brunn. En brunn som aldrig sinat och alltid haft bra dricksvatten. En brunn som förser oss med vatten till allt vi behöver. Vad kommer att hända med den om ni börjar spränga? Vem ansvarar och betalar för att koppla in kommunalt vatten och avlopp åt oss? Vem ansvarar för att ersätta vår pool när den får sprickor och över 20 000 kubik vatten forsar ut och förstör för såväl oss, naturen och för grannarna
- Vad händer med grundvattennivån?
- Damm och andra giftiga partiklar, dessa kommer tvinga oss inomhus och vem ser till och ansvarar för att inte dessa följer med luftvärmesystemet in i huset och gör oss sjuka?
- Kemikalier samt miljöfarliga ämnen som bl.a. diesel, oljor etc. Hur ska dessa hanteras, förvaras samt tas om hand för att inte skada grundvatten och skapa negativ miljöpåverkan?
- Buller och störande ljud. Ansökan avser buller och högljutt arbete samt tung trafik mellan 07.00- 18.00 vardagar med undantag för andra tider under dygnet. Tider som sträcker sig över hela dygnet under vissa tidsperioder. Vem ansvarar och ser till att våra barn får sova i lugn och ro, vakna utvilade samt finna möjlighet till återhämtning för att klara av den skolgång som regeringen och skolverket gjort till en plikt för alla barn under en 10 årsperiod i grundskolan?

En ny täktverksamhet som dagligen under 30 år kommer att uppnå enorma vibrationer och ljudnivåer i form av buller genom sprängningar, ofantligt många och tunga transporter, asfaltverk samt annat dagligt bullerarbete i täkten. Ett dagligt buller som för många medför såväl utmattning som psykisk ohälsa.

Vi MOTSÄTTER oss helt till anläggandet av nya täktverksamheter såsom bla. bergtäkt mm. inom närområdet.

NCC Industry AB
Att: Sweco, Samråd NCC Rya bergtäkt

Kopior; Klippans kommun samt Länsstyrelsen
Vi kräver bekräftelse på ett Ni mottagit detta svar på samrådsunderlag.

Vänligen,

[REDACTED]
Kungsleden [REDACTED]
264 94 Klippan
Fastighet Östra Ljungby [REDACTED]

[REDACTED]
Bilaga 1 Brunnsinventering

Bilaga 2:1 Bild Salamander

Bilaga 2:2 Bild Vår son med en salamander vi räddat

Bilaga 3 Kopparödla

NCC Industry AB
Att: Sweco, Samråd NCC Rya bergtäkt

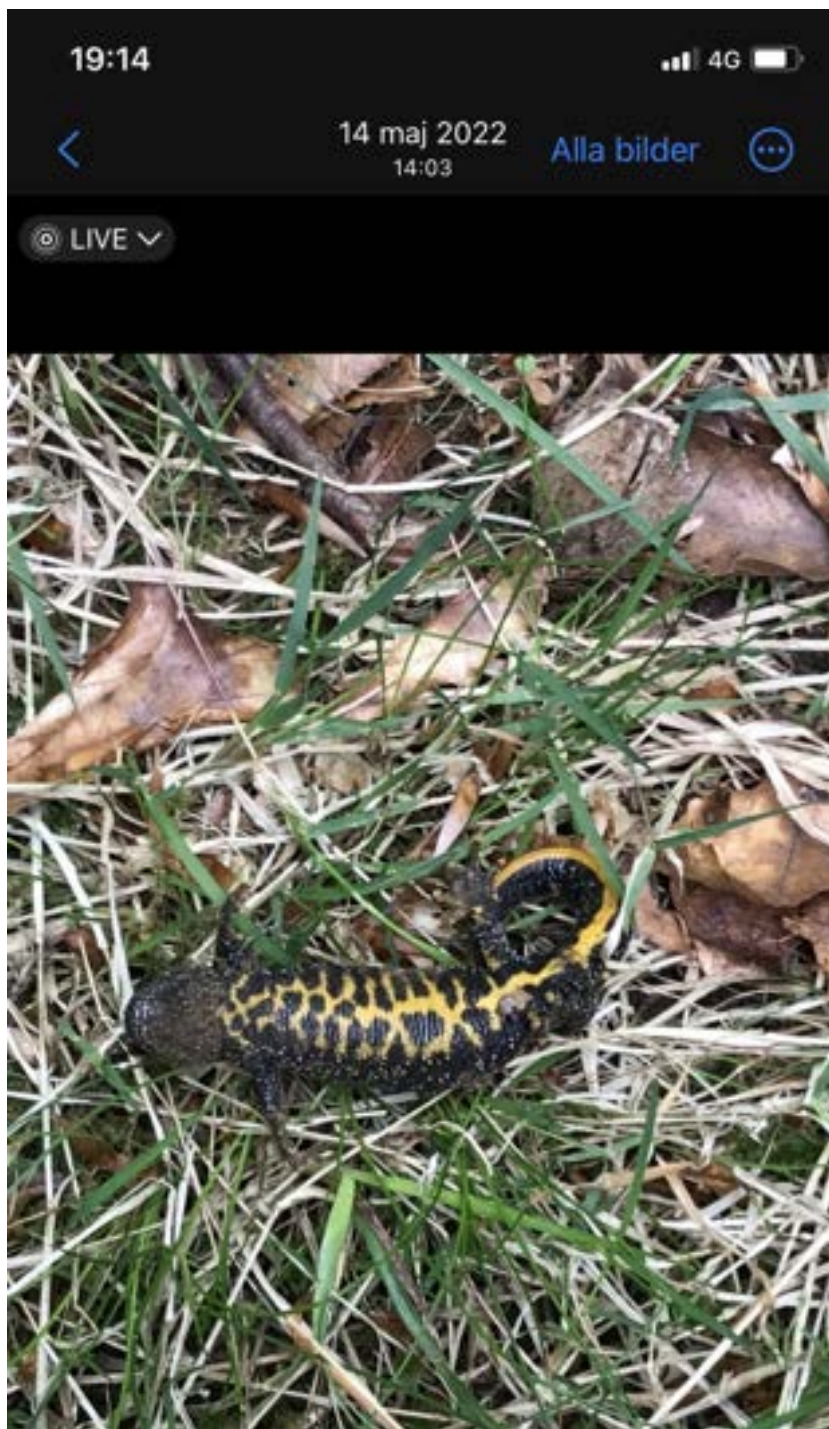
Kopior; Klippans kommun samt Länsstyrelsen

Bilaga 1

NCC Industry AB

Att: Sweco, Samråd NCC Rya bergtäkt

Kopior; Klippans kommun samt Länsstyrelsen



Bilaga 2:2

NCC Industry AB

Att: Sweco, Samråd NCC Rya bergtäkt

Kopior; Klippans kommun samt Länsstyrelsen



NCC Industry AB
Att: Sweco, Samråd NCC Rya bergtäkt

Kopior; Klippans kommun samt Länsstyrelsen
Bilaga 3



Från: [REDACTED]
Skickat: den 5 augusti 2023 16:24
Till: SM_SE_Rya Bergtäkt
Ämne: Nej till Rya bergtäkt

Hej,

Med anledning av NCC:s planerade bergtäkt i Rya vid Stidsvig vill jag härmed meddela min oro.

Området innehar ett stort antal privata brunnar, varav vi har en utav dessa, och jag är orolig för hur man säkerställer att ingen nutida eller framtida vattenkontaminering kommer att ske (enligt EU:s vattendirektiv).

Jag är även orolig över hur buller från explosioner, stenkross, sortering, asfaltverk och extra trafik kommer att påverka hela bygden och skogen. Hur säkerställs att ingen negativ påverkan av boendemiljö, levandemiljö sker, och framför allt att barn enligt den lagstadgade barnkonventionen ej blir negativt påverkade?

Jag är orolig för markant ökad trafik på Gamla E4 och den miljöpåverkan som en ny täkt innebär. Hur säkerställer man att de naturvärden, djurliv och att inga eventuella fornlämningar kommer till skada? Hur säkerställs att ingen sprickbildning sker och att grundvattnet påverkas eller tar skada?

Jag är också mycket orolig för den värdeminskning som kan ske för samtliga fastighetsägare i närområdet och att takten ligger på en höjd ovan all närliggande bebyggelse, t ex Stidsvig med omnejd som endast är 1 km bort och på en lägre nivå. Ljud färdas enklast i öppen terräng. Hur säkerställs att boende och tex barnomsorg ej påverkas av buller, luftstötter och vibrationer?

Jag emotsätter mig starkt planerna på denna täkt i Rya vid Stidsvig!

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Skickat från [Outlook för iOS](#)

Från: [REDACTED]
Skickat: den 31 augusti 2023 16:53
Till: SM_SE_Rya Bergtäkt
Ämne: Mina synpunkter angående bergtäkt.
Bifogade filer: NCC Sweco brunnen.jpg

Hej,

Jag har flyttat hit av en orsak att få lugn och ro, inte för att höra en massa sprängningar i tid och otid.
Jag jobbar mer än 50% natt per månad och sover dagtid ytterligare en orsak till varför jag flyttat hit där det är lugn och ro.
Jag har haft detta sen 2005 och hade en förväntan om att kunna bo här resten av min tid, vilket inte blir fallet om ni börjar eran verksamhet.
Räcker det inte med en bergtäkt i området som förstör djur och natur, hela landskapsbilden ser för jäv... ut idag även fast dom lovade att så skulle det inte bli.
Ni tar bort ströv områden och lämnar ett kalhygge efter er som endast består av ingenting.
Det är bara till att titta på hur det ser ut nere vid motorvägen Mølletofta stora öppna sår i naturen.
Sen skall vi ju inte prata om alla lastbilar som kommer att förstöra våra vägar, och bullret från lastbilarna och alla avgaser, det blir som att campa på en bensinmack.
Ni kan ju själva prova att ligga och sova i den miljön med konstant buller.

Nej, får ni igenom detta så får ni hitta mig ett nytt hem med samma förutsättningar som jag har idag utan bergtäkter som granne.
Givetvis inom samma radie från Helsingborg till Stidsvig och med bussförbindelser som passar mitt arbete.
Jag skaffade detta för min del och mina barnbarns del för att de skulle kunna komma ut i naturen utan att behöva se en massa skövlade områden.

Jag låter bitter och är bitter, det är säkert inte ditt fel som mottager detta meddelande, så ta det inte personligen.

Bifogar info om brunnen.

[REDACTED]
Kungsleden [REDACTED]
Klippan



Virusfri www.avast.com

Sweco
Samråd NCC Rya bergtäkt
Box 286
201 22 MALMÖ

Stidsvig, 2023-08-22

Svar på Inbjudan till samråd enligt miljöbalken gällande ny bergtäkt m.m. i Klippans och Örkelljunga kommuner, daterad 2023-06-15

2023-06-27 fick jag handlingar från Er i rubricerat ärende gällande ny bergtäkt för NCC Industry AB:s räkning. Området är beläget inom fastigheterna Örkelljunga Rya 2:5 och 2:14 samt Klippan Bjärsgård 3:39 i omedelbar anslutning till Kungsleden, enskilda vägen 21527, i Klippans kommun. Remisstiden löper ut 2023-08-31 och samrådsunderlaget är upprättat 2023-06-15.

Jag fick för drygt två månader sedan ett samrådsunderlag från Svevia, som också gällde en ansökan om tillstånd till ny berg- och moräntäkt - på fastigheterna Lundsgården 11:6, Bläsinge 4:2, Bläsinge Säteri 1:4, Klippans kommun, Skåne län, det vill säga i omedelbar anslutning till NCC-täkten. Remisshandlingarna var daterade 2023-05-12 och yttrande skulle vara inlämnat senast 2023-06-26. Svevia förlängde på fastighetsägares begäran remisstiden till 2023-07-10.

2023-05-20 informerade tidningen om, att det i Kungsledens närhet planeras för två nya bergtäkter i omedelbar närhet till den befintliga bergtäckten i Mölletofta (**Bilaga A**).

Ytterligare en bergtäkt är belägen i området – Swerocks bergtäkt i Bjärsgård.

Jag ställer mig mycket frågande till huruvida det överhuvudtaget kan vara lämpligt att förlägga så många bergtäkter inom ett så snävt avgränsat område med en relativt omfattande bostadsbebyggelse.

Jag har haft och har alltjämt en del obehag av den befintliga bergtäckten vid Mölletofta.

Sprängningarna där har vid ett flertal tillfällen fått prydnadssaker att falla ner på golvet och gå sönder och i min ekonomibyggnad finns ett antal sprickor, som uppkommit i samband med sprängningarna. Vidare förorsakar såväl arbetena i täkten som den alltmer tilltagande trafiken på E4 i kombination med att det avverkats en del skog mellan täkten och Kungsleden en hel del besvärande buller, som jag upplever mycket störande.

Flera fastighetsägare längs Kungsleden har hos såväl Länsstyrelsen som Söderåsens Miljöförbund ifrågasatt de gränsvärden, som fastställts i sprängningstillstånden.

Det är därför mycket angeläget

att de sprängningstillstånd, som kommer att upprättas för den nya tåkten tar tillräcklig hänsyn till berggrundens beskaffenhet i området, så att skador på byggnader inte uppkommer samt att prydnadssaker med mera inte faller ner på golvet av vibrationerna vid sprängningarna;

att en noggrann inventering av befintliga skador på byggnader görs innan sprängningarna påbörjas, så att eventuella nya sprickor tidsmässigt kan inringas till tiden för sprängningarna i den nya tåkten; samt

att bullerdämpande åtgärder vidtages mot Kungsleden för att minimera bullerstörningarna för oss, som bor längs vägen.

Jag är liksom många andra fastighetsägare längs vägen också orolig för min dricksvattenbrunn. I samband med sprängningarna i Mölletofta händer det allt som oftast, att vattnet blir illaluktande samt får dålig smak och blir brunfärgat. Jag känner till, att det till och med inträffat, att brunnar tömts på vatten – avsevärt långt från tåkten.

Jag bilägger ett utlåtande från Söderåsens Miljöförbund samt en tidningsartikel gällande obehag för boende och verksamheter i området vid sprängningar i den befintliga bergtåkten vid Mölletofta (**Bilaga B**).

I slutet av 1980-talet ryktades det, att Klippans kommun skulle bygga ut va-nätet längs Kungsleden.

2004 kallade kommunen fastighetsägarna längs Kungsleden till information och samråd om sina planer och förklarade vad det innebär att ansluta till kommunalt va. Därefter genomfördes en enkätundersökning gällande intresset för va-anslutning och året därpå lät kommunen Griab göra en utredning om etappvis va-utbyggnad längs vägen. 2006 beslutade kommunfullmäktige att en första etapputbyggnad skulle ske 2007.

Utbyggnaden kom inte till stånd 2007. Kommunen flyttade fram va-anlaget i sin investeringsbudget. 2013 förelade Länsstyrelsen kommunen att bygga ut va-nätet längs Kungsleden i tre etapper.

Kommunen överklagade till statens va-nämnd, som 2015 fastslog, att den första etappen skulle byggas ut omgående medan de två andra etapperna kunde anstå till senare. Va-nämndens beslut framgår av **Bilaga C**. Länsstyrelsens föreläggande redovisas som beslutsbilaga 1 i va-nämndens dom.

Etapperna 2 och 3 omfattar c:a 1 700 meter. När Länsstyrelsen förelade va-utbyggnaden, fanns 16 åretruntboenden längs sträckan. Nu finns där 22 åretruntboenden, 6 fritidsboenden samt 7 obebyggda villatomter. Det finns sålunda goda skäl att aktualisera Länsstyrelsens föreläggande från 2013.

Jag har tillskrivit kommunen och hemställt, att kommunen vid upprättandet av vattentjänstplan enligt Lag (2006:412) om allmänna vattentjänster, 6 §, prioriterar va-utbyggnad längs Kungsleden enligt etapperna 2 och 3 i Länsstyrelsens föreläggande 2013. Jag har även informerat Länsstyrelsen om denna hemställan.

Enligt 6 c § i den aktuella lagen är kommunen skyldig att *på lämpligt sätt och i skälig omfattning samråda med de fastighetsägare och myndigheter som kan antas ha ett väsentligt intresse av planen.*

Jag utgår ifrån, att Sweco-NCC är en av dem, som kommunen är skyldig att genomföra samråd med gällande eventuell vattentjänstplan i området.

Jag vädjar

att Sweco-NCC till Klippans kommun framhåller behovet av att Kungsleden förs in i kommunens vattentjänstplan för omgående utbyggnad på sträckan Kungsleden 40-160.

Detta skulle innebära, att vattenförsörjningen tryggas för samtliga boende längs Kungsleden och att ingen på grund av sprängningar i bergtäkterna behöver oroa sig för sitt dricksvatten.

Under avsnitt 5.1 Brytning, krossning, tvättning m.m. uppges, att *Sprängning avses normalt sett endast utföras under vardagar.* I övrigt nämns inget om under vilka tider man har för avsikt att bedriva verksamhet. På ett antal ställen i dokumentet uppges, att området kommer att kunna jämföras med ett industriområde.

Jag motsätter mig på det bestämdaste

att det utföres tunga arbeten i täkten eller tunga transporter dit och därifrån vid andra tider än helgfri måndag-fredag kl 06-00 – 18.00.

Under avsnitt 5.8 Transporter uppges, att *Den absoluta merparten av transporterna kommer att nyttja gamla väg E4 väster om infartsvägen, in från eller ut mot väg E4. Utmed denna del av gamla E4 finns inga närliggande bostadshus, som kan störas av transporterna.*

Detta stämmer inte – det finns åtskilliga bostadshus i Stidsvig, som ligger i omedelbar anslutning till gamla E4, även om de inte har någon infart från gamla E4. De är belägna längs Bläsingehagevägen, som är den ursprungliga gamla E4:an.

Mitt hus ligger inte långt från vare sig gamla eller nya E4:



Avståndet mellan min fastighet Bläsinge [REDACTED] och Europaväg 4 är ganska litet och den tidigare bullerdämpande skogen i området är nyligen avverkad. Jag är numera därför mycket störd av trafikbuller.

Därtill kommer buller från krossning och malning i den befintliga tåkten i Mölletofta - och nu tillkommer buller från ytterligare två tåkter i min absolut omedelbara närhet.

Det är viktigt, att det genomförs noggranna bullerberäkningar för att fastställa vilka bullerdämpande åtgärder som behöver vidtagas för att skydda min bostad för buller.

Jag hemställer

att Sweco-NCC i ansökan om tillstånd till ny tåkt redovisar hur bullersituationen längs Kungsleden påverkas av tillkomsten av de två nya tåkterna i området vad gäller såväl verksamhet som trafik dit och därifrån med en prognosticerad utveckling för i vart fall de närmsta 20 åren; samt

att Sweco i sin ansökan vad gäller buller också tydligt redovisar vilka åtgärder, som kommer att vidtagas för att skydda oss boende längs Kungsleden för bullerstörningar.

Under avsnitt 8.9 Utsläpp till luft uppges

att Arbetsmaskiner och transporter inom verksamhetsområdet kommer att orsaka utsläpp till luft;

att På sikt kommer arbetsmaskiner och transportfordon sannolikt att vara elektrifierade; samt

att I nuläget är det dock inte möjligt att prognosticera när så kan ha skett.

Vidare uppges

att Även brytning och krossning av material kan ge upphov till damm...; samt

att Viss damning skulle även kunna uppstå vid deponering av inert avfall.

Avsnittet avslutas med ett konstaterande av

att Någon särskild utredning avseende utsläpp till luft avses inte genomföras.

Att avsluta redovisningen av utsläpp till luft inkluderande en stor osäkerhet gällande utvecklingen av drift av arbetsmaskiner och transportfordon med att avsikten inte är att genomföra någon särskild utredning avseende utsläpp till luft, vittnar om, att luftföroreningar inte står särskilt högt på agendan hos Sweco/NCC. Står de inte högt på agendan i utredningsfasen, torde de absolut inte göra det, när de blir en realitet och ska hanteras utifrån medgivna tillstånd för tåktverksamheten.

Jag har noterat, att fasader på många byggnader längs Kungsleden, som vetter mot den befintliga tåkten i Mölletofta är avsevärt smutsigare än de övriga sidorna av byggnaderna. Det är ett tydligt bevis på, att en bergtåkt skapar betydande luftföroreningar.

Vidare kommer Sweco/NCC:s tåkt att utgöra en av tre aktiva bergtåkter i min absolut omedelbara närhet...

Jag är av den bestämda uppfattningen

att en särskild utredning avseende utsläpp till luft absolut måste göras.

Under avsnitt 8.11.1 Påverkan uppges

att I verksamheten kommer det att genomföras sprängning, typiskt sett vid 1-4 tillfällen per månad, vilket kan medföra omgivningspåverkan i form av vibrationer, luftstöt vågor och stenkast;

att Markvibrationer avtar med avståndet från sprängningsplatsen; samt

att Människor upplever obehag av vibrationer långt innan det finns risk för att byggnader kan komma till skada.

Jag har ovan redovisat, att vi på Kungsleden upplever, att berggrunden längs hela vägen är mycket känslig för de påfrestningar den utsätts för vid sprängningarna i den befintliga täkten eller att den på något sätt är skadad av sprickor, som rör på sig vid sprängningarna och som kan hjälpa till att åstadkomma extrema skakningar samt tömning av brunnar och otjänligt dricksvatten på stort avstånd från sprängningsplatsen.

Mot bakgrund av det ovan anförda anser jag

att det måste göras noggranna undersökningar kring hur långt bort från sprängningsplatsen markvibrationerna i berggrunden längs Kungsleden kan åstadkomma skador på byggnaderna; samt

att det i värderingen av de obehag som i övrigt åstadkommes för oss boende längs Kungsleden måste fästas stor vikt vid att det för oss handlar om fyra aktiva bergtäkter i vår närhet.

Alla vi boende längs Kungsleden oroar oss mycket för vad vi kommer att drabbas av, om två nya täkter inom kort kommer att etableras här (Svevia väster om vägen och NCC norr om vägen).

- Vad händer med värdena på våra hus?
- Kommer våra hus/husgrunder att hålla för påfrestningarna från sprängningarna?
- Kommer vi fortsatt att kunna vistas och föra samtal i våra trädgårdar?
- Kommer vi att fortsatt uppleva, att vi bor på landet eller kommer vi att känna att vi bor i ett bullrigt och dammig tungt industriområde, som genomkorsas av en stor Europaväg utan hastighetsbegränsning?
- Hur går det med dricksvattenbrunnarna?
- Kommer Öjamaden med sin speciella natur och sina speciella djurarter att bestå?
- Kommer vi att framgent kunna se svamplockare strosa omkring i naturen runt oss?
- med mera, med mera

Dessa ämnen samtalar vi på Kungsleden numera dagligen med varandra om.

Enligt avsnitt 3.2 Upprättande av miljökonsekvensbeskrivning ska miljökonsekvensbeskrivningen innehålla en icke-teknisk sammanfattning, som ska kunna förstås av någon utan sakkunskaper om aktuell typ av verksamhet och enligt avsnitt 9 Innehållet i miljökonsekvens-

beskrivningen är avsikten att miljökonsekvensbeskrivningen i stort ska komma att avhandla samma ämnesområden som avhandlas i det nu utsända samrådsunderlaget.

Samrådsunderlaget är svärgenomträngbart för en icke sakkunnig. Det är därför viktigt att samrådsunderlaget kompletteras med en för icke sakkunniga mer förståelig text samt en muntlig redovisning för oss fastighetsägare, vid vilken vi ges möjlighet att ställa frågor och lämna synpunkter. Detta bör ske innan den definitiva ansökan utformas och inges till Mark- och miljödomstolen.

Jag kräver därmed avslutningsvis

att Sweco/NCC så snart samtliga remissyttranden sammanställts distribuerar sammanställningen till var och en av de fastighetsägare, som yttrat sig;

att Sweco/NCC därefter och innan ansökan görs klar bjuder in samtliga fastighetsägare, som yttrat sig, samt berörda myndigheter (bland annat Klippans kommun, Länsstyrelsen, Söderåsens Miljöförbund och Trafikverket) till en gemensam information och diskussion;

att Sweco gör en noggrann kartläggning av sprickor i min bostadsfastighet innan eventuella sprängningstillstånd tages i bruk, så att det inte kommer att råda någon tvekan om huruvida anmälda sprickor uppkommit före eller efter tillkomsten av den nya täktverksamheten; samt

att Sweco/NCC ersätter mig för den värdeminskning min fastighet kommer att åsamkas på grund av den nya bergtäkten.

Jag bilägger brunnsinventering för min fastighet Klippan Bläsinge [REDACTED] Bilaga D.

[REDACTED]
Bläsinge [REDACTED]
Kungsleden [REDACTED]
264 94 KLIPPAN

[REDACTED]

Ur Helsingborgs Dagblad:

Stidsvig kan få två nya bergtäkter

20 maj 2023

Text:

Hanna Rahlén

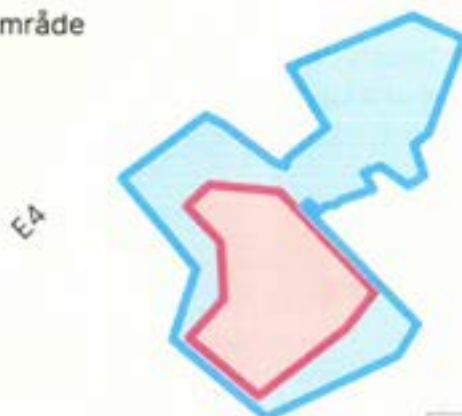
Norr om Stidsvig vill både NCC och Svevia anlägga var sin bergtäkt. Nu blir det samråd med myndigheter – sen får allmänheten tycka till.

Under en tid har NCC Industry AB genomfört fältundersökningar norr om Stidsvig för att ta reda på om området lämpar sig för att anlägga en bergtäkt. Nu är det klart. Bolaget vill anlägga en verksamhet som sträcker sig över kommungränsen mot Örskelljunga.

Inom området vill NCC bryta berg och morän samt tillverka och ta emot asfalt och andra massor. Totalt vill man bryta en miljon ton berg per år och 300 000 ton morän per år. Tillståndet som bolaget vill söka för verksamheten ska vara giltigt i 30 år.

– Bakgrunden är att vi ser att det finns ett behov av bergmaterial i det här området. Vi har letat efter platser som skulle kunna vara lämpliga och de här utredningarna som vi påbörjat visar att det finns potential här, säger Anna Schultz, råvaruhandläggare på NCC.

- Verksamhetsområde
- Brytområde



Stidsvig



Här vill NCC anlägga sin bergtäkt. Men det kan ta lång tid innan planerna blir verklighet.

Området som NCC pekat ut som intressant ligger nordost om Johanssons grus befintliga bergtäkt i Mölletofta. Nu har bolaget gått ut med samrådsunderlag och kommer i ett första skede ha ett samrådsmöte med kommunerna och länsstyrelsen. Sedan bjuds närboende och allmänheten in att tycka till.

Men Anna Schultz påpekar att processen från samråd till beslut är lång både hos företaget själva och hos andra myndigheter. Det kan dröja år innan det finns en dom.

– Det vi gör nu är att gå vidare med våra utredningar och även då hålla ett samråd som är första processen innan en ansökan lämnas in. Om allting ser bra ut och utredningarna fortsätter se bra ut och ansökan flyter på så hoppas vi att vi någon gång ska få tillstånd för täkt där, säger hon.

Samtidigt planerar även Svevia för en ny bergtäkt i samma trakt. Strax intill Mölletoftatäkten har bolaget hittat ett cirka 34 hektar stort område där de vill etablera sig.

Inom den ytan räknar Svevia med ett brytområde på cirka 19 hektar. Totalt kommer bolaget ansöka om att bryta cirka 20 miljoner ton berg och morän under 30 års tid.

Även Svevia ser ett behov av det material som bolaget skulle kunna utvinna ur den bergtäkt de vill anlägga.

”Bergat har bra kvalitet och går att använda för många användningsområden vilket är ovanligt i Skåne”, skriver Emil Andersson, råvaruansvarig på Svevia i ett mejl.

Fakta

Så ser processen ut

Att anlägga en bergtäkt är inte gjort i en handvändning. För att bedriva verksamhet behövs för det mesta ett tillstånd enligt miljöbalken.

För att kunna påbörja denna process krävs en mängd olika undersökningar för att kunna säkerställa att en plats är lämplig både ur tekniska och miljömässiga synvinklar.

När det är klart väntar följande steg:

- Samråd.
- Upprättande av miljökonsekvensbeskrivning.
- Inlämning av ansökan.
- Handläggning.
- Kungörelse.
- Dom.

Datum
2011-12-02

Beteckning
2011.2830-6

Handläggare:
Kim Svitzer
0435-78 24 85
kim.svitzer@soderasensmiljoforbund.se

[REDACTED]
Kungsleden
264 94 Klippan

Angående klagomål på sprängningar, Bjärsgård [REDACTED] Klippans kommun

Beslut

Söderåsens miljöförbund beslutar att för nuvarande inte vidta några ytterligare åtgärder då gällande gränsvärde om vibrationer och luftstötväg följer gällande villkor.

Beskrivning av ärendet

Söderåsen miljöförbund har fått in klagomål/förfrågningar angående sprängningar från Johanssons Ballast AB den 31 oktober 2011 på fastighet Bjärsgård [REDACTED] i Klippans kommun.

Utredning i ärendet

Söderåsens miljöförbund har från bolaget begärt in sprängningsprotokoll gällande vibrationsmätningar från aktuellt datum.

Den 11 november inkom protokoll från vibrationsmätningar från Johansson Ballast AB. Mätningar visar att gällande villkor om 4 mm/s för vibrationer och 150 Pa för luftstötvägen innehålls. De aktuella mätningarna uppgick vid sprängningsillfället till 0,235 mm/s för markvibrationer samt 34 Pa. (se bifogade handlingar)

Skäl för beslutet

Då Johansson Ballast AB klarar gällande villkor för vibrationer samt luftstötväg beslutar förbundet att i nuläget inte vidta några ytterligare åtgärder.

Hur man överklagar

Om du inte är nöjd med beslutet kan du överklaga till länsstyrelsen inom tre veckor från det att du fick beslutet.

- Tala om vilket beslut du överklagar. Ange ärendenummer samt beslutsdatum.
- Redogör för varför du anser att beslutet är felaktigt och vilken ändring du önskar.
- Bifoga gärna handlingar eller annat som stöder din uppfattning.

Underteckna skrivelsen och ange namn, adress och telefonnummer. Skicka överklagandet till Söderåsens miljöförbund, Box 74, 264 21 Klippan. Vi kommer antingen att ändra beslutet som du begärt eller lämna ärendet vidare till Länsstyrelsen i Skåne län för prövning.

Enligt delegation



Kim Svitzer
Miljöinspektör

SOCKET 50129 MILJÖ
2011 3795-4
2011-11-11

Vibrationsmätning

Protokoll: 1132 5496 V04

Kontrollant:

Johansson Ballast AB
Åsbovägen 201
284 92 Perstorp

Projekt:

Vibrationsmätning
Bergtäkt Mølletofta



Kanal 1: Övarp 1:17
Markvibration

Kanal 2:

Kanal 3:

Kanal 4:

Utskrift från: 2011 10 31 kl 11:17

Utskrift till: 2011 10 31 kl 14:59

Anm.: Obs! Sommartid +1h

Mätansvarig: Johansson Ballast AB

Dokument: NCK.ca.13.11

Fil: I:\Gemensamt\2011\Uppdrag\1132 5496 Johansson Ballast\instr byrå 2014\Mätning\UND60665-342

Inst/Utförare utförd av
Nibro Consult AB
Årvid Nilssonsgatan 17
211 33 Karlskrona

Tel: 0455-188 46
Fax: 0455-230 27
E-mail: karlskrona@nibroconsult.se

Org no: 556131-5770

Vibrationsmätning

UVS-PEAK

 Vibrationsmätning 1132 5496 V04

 UVS50100 Serienummer: 0685 2011 10 31 kl 11:17 - 2011 10 31 kl 14:59

Mätunkt:	Överp 1.17 Markvibration			
Mätområde	H	H	H	H
Enhet:	µm	mm/s	m/s ²	OFF
Troskelvärde:	N	2	N	N
Datum:	Tid:			Anm:
Må 31 Okt	11:17			Start
Må 31 Okt	14:41	12,0	1,5	0,4
Må 31 Okt	14:59			Stopp

Vibrationsmätning



Protokoll: 1132 5496 V05

Beställare:

Johansson Ballast AB
Åsbovägen 201
284 92 Perstorp

Projekt:

Vibrationsmätning
Bergtäkt Molletofta

Kanal 1: Blåsingehagevägen [redacted]
Markvibration

Kanal 2: Blåsingehagevägen [redacted]
Luftstötväg

Kanal 3:

Kanal 4:

Utskrift från: 2011 10 31 kl 11:01

Utskrift till: 2011 10 31 kl 15:07

Anm.: Obs! Sommartid +1h

Mätansväg: Johansson Ballast AB

Skett: NCKva 11.11

F4_L:\Klienter\2011\Loppeng\1132_5496_Johansson Ballast\info\hva_23744\Mätning\UVS\1413_B07

Beställarens utvald av
Wirz Konsult AB
Årvid Nilssonsvägen 17
211 33 Karlskrona

Tel: 0455-155 48
Fax: 0455-230 27
E-mail: karlskrona@wirzconsult.se

Org nr: 556131-5770

Vibrationsmätning

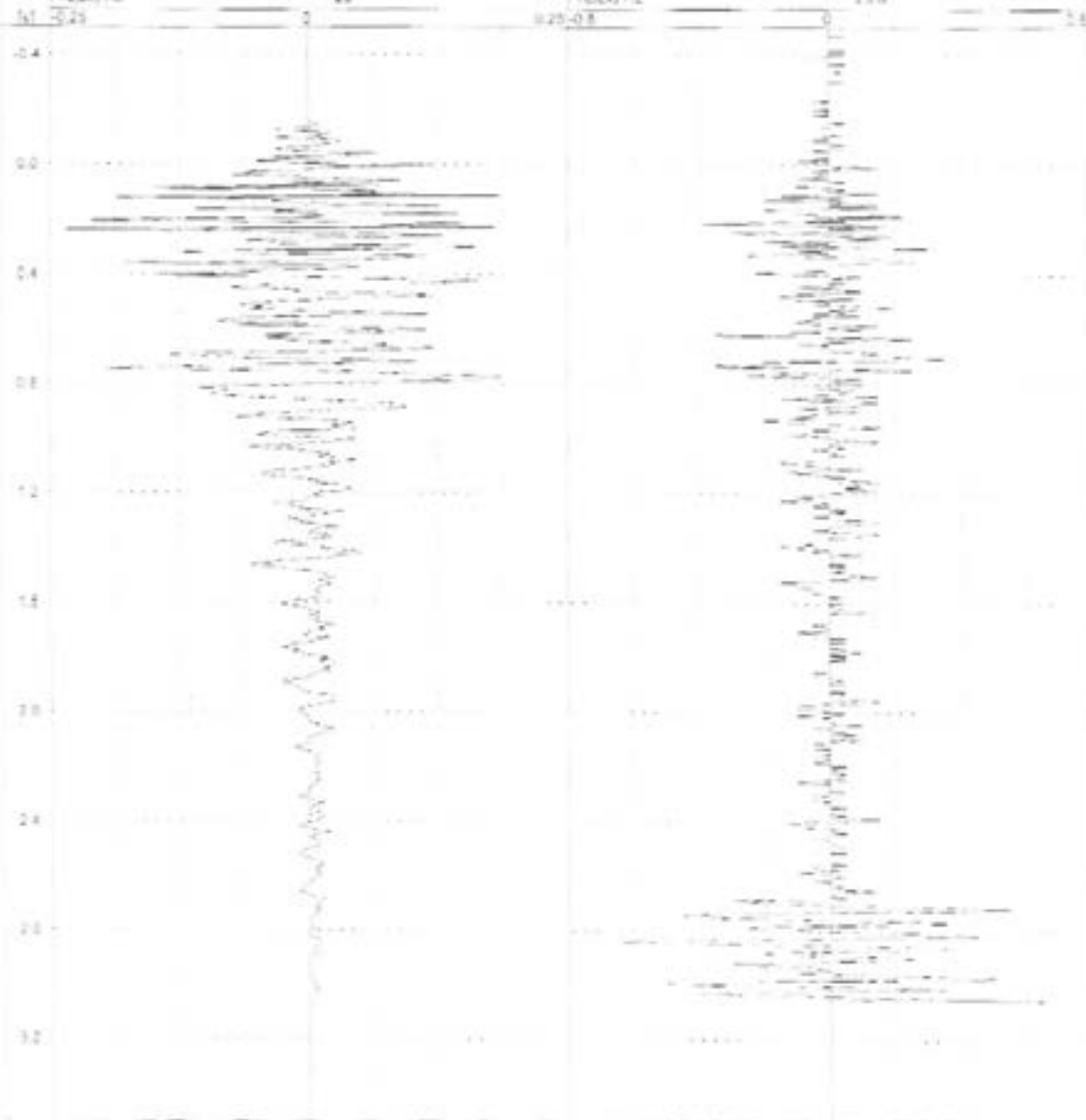
UVS-PEAK

Vibrationsmätning					1132 5496 V08
UVS1504B		Serienummer: 0413	2011 10 31 kl 11:01 - 2011 10 31 kl 15:07		
Mätunkt.	Bläsingehagevä		Bläsingehagevä		
Mätområde	Markvibration	L	L	L	H
Enhet	mm/s	Pa	OFF	OFF	OFF
Tröskelvärde:	2	N	N	N	N
Datum	Tid				Anm.
Må	31 Okt	11:01			Start
Må	31 Okt	14:37	0,235	34,0	Stopp
Må	31 Okt	15:07			

Värdeinsmätning

Instrument SN	413	Client	Johansson Radar AB
Event number	827	Operation	Bergskid Måleloca
Date & time	14 01 okt 2011 14:37:43	Location	Blåsingshagevägen 1647
Mag Length	4 s / 2 kHz	Operator	Johansson 59121
Time scale	0.4 s/div	Notes	

Channel	1	Channel	2
Input	Geo	Input	CTK
Unit	mm/s	Unit	Pa
Trig level	0.1	Trig level	0.04
Pk	0.235	Pk	0.850
Diff ms/2	0.07	Pk (str)	90.2
Integ um	2.54	Integ Pas	0.0050
Probe Hz	25	Probe Hz	23.8



Ur

Nordvästra Skånes Tidningar 2011-12-28

Beslut om sprängningar överklagas

Sprängningarna i Mölletoftatakten håller sig inom villkoren för verksamheten. Fastighetsägarna vid Kungsleden överklagar miljöförbundets beslut att inte vidta några åtgärder.

KLIPPAN. Vibrationerna från sprängningarna i Mölletoftatakten håller sig inom gällande villkor. Söderåsens miljöförbund tänker därför inte vidta några åtgärder med anledning av klagomålen från fastighetsägarna vid Kungsleden i Stidsvig. En av dessa har dock överklagat det beslutet.

Fastighetsägarna vände sig till miljöförbundet sedan en sprängning i bergtakten i slutet av oktober fått deras hus att skaka och föremål att falla från hyllorna.

Miljöförbundet har begärt och fått sprängningsprotokoll från verksamhetsutövaren Johanssons Ballast AB.

Protokollet bekräftar att en sprängning ägde rum vid den aktuella tidpunkten, men också att vibrationerna och lufttrycksvågorna med god marginal höll sig inom föreskrivna gränsvärden. Miljöförbundet har mot den bakgrunden beslutat att inte vidta några ytterligare åtgärder, åtminstone inte nu.

Det är ett beslut som fastighetsägarna vid Kungsleden inte är nöjda med. En av dem har därför överklagat beslutet.

Fastighetsägarna oroar sig för att sprängningarna kan skada deras hus. De befärrar också att deras dricksvattenbrunnar ska sina, vilket de gjorde i samband med en sprängning 2008. "Kan möjligen felaktiga bedömningar ha gjorts av markförhållanden med mera i samband med att villkoren för tillståndet lades fast?" heter det i skrivelsen till länsstyrelsen.

Även vårdshuset i Mölletofta, som ligger närmare bergtakten, känner av sprängningarna. – Det skakar i hela huset och tallriksstaplarna skallrar, säger Johanna Svensson, som ansvarar för Rasta Mölletoftas butik.

För ett par år sedan reste sig golvet i byggnaden, men sambandet med sprängningarna är oklart.

– När det lades om upptäckte man att det gamla golvet saknade rörelsefogar. Det var inte bara sprängningarnas fel att golvet reste sig, men de kan ha varit en påskyndande faktor, säger Johanna Svensson.

Verksamhetsutövaren Johansson Ballast AB har nu börjat förvarna Rasta Mölletofta om kommande sprängningar i bergtakten. Någon sådan information har enligt uppgift inte nått fastighetsägarna vid Kungsleden.

Kenneth Engström

kenneth.engstrom@hd.se

042-489 94 33

2015-03-20

STATENS VA-NÄMND

BESLUT

2015-03-19
Stockholm

BVa 28

Va 158/13

KLAGANDE

Klippans kommun
Kommunstyrelsen
264 80 KlippanOmbud: Advokaten Anders Linnerborg och jur. kand. Andrea
Wiklund Setterwalls Advokatbyrå AB
Box 4501
203 20 Malmö

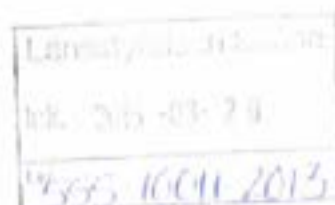
MOTPART

Länsstyrelsen i Skåne län
205 15 Malmö

SAKEN

Föreliggande att fullgöra skyldigheten att tillgodose behovet av
vattentjänster**Överklagat beslut**Länsstyrelsen i Skåne län beslut den 3 april 2013 i ärende
nr 555-20953-2012**VA-NÄMNDENS AVGÖRANDE**

Va-nämnden undantogs Länsstyrelsen i Skåne län beslut i
 ärende nr 555-20953-2012 till den del som beslutet avser
 område B och C samt fastställer länsstyrelsens beslut i övrigt
 med den ändringen att den allmänna va-anläggningen ska
 vara beslutad och tagen i drift inom område A inom två år
 från det att detta beslut vunnit laga kraft.



BAKGRUND, YRKANDEN M.M.

Länsstyrelsen i Skåne län har den 3 april 2013 förelagt Klippans kommun att ordna allmän vatten- och avloppsanläggning för befintliga fastigheter i område A, B och C längs med Kungsleden. Beslutet har fogats till detta beslut (se beslutbilaga 1). Fastigheternas placering framgår av bilagd ritning (beslutsbilaga 2). Enligt länsstyrelsens beslut ska den allmänna vatten- och avloppsanläggningen vara beslutad och tagen i drift senast den 30 april 2014 gällande område A, senast den 31 december 2015 gällande område B och senast den 31 december 2017 gällande område C.

Klippans kommun har överklagat beslutet. Överklagandet har fogats till detta beslut (se beslutsbilaga 3). Kommunen har slutligen yrkat att Va-nämnden ska upphäva beslutet i första hand i alla delar, i andra hand såvitt avser två av delområdena och i tredje hand såvitt avser ett av delområdena. Kommunen har anfört bl.a. följande. De enskilda vatten- och avloppsanläggningar som används längs med Kungsleden har ingen negativ påverkan på vare sig människors hälsa eller miljön. En kommunal utbyggnad av verksamhetsområdet skulle således varken kunna förhindra eller väsentligt motverka påtagliga olägenheter på människors hälsa eller miljön. Sammantaget är inte rekvisiten i 6 § lagen om allmänna vattentjänster uppfyllda varför kommunen inte har någon skyldighet att ordna allmänna va-tjänster inom angivna områden.

Länsstyrelsen i Skåne län har vid muntlig förberedelse den 21 mars 2014 anfört bl.a. följande. Om Va-nämnden inte kommer att ta beslut i målet innan den 30 april 2014 justeras förläggandet på så sätt att delområde A i stället tas i drift senast den 30 april 2015. Området och utbyggnaden ska helst ske i ett sammanhang men i andra hand kan prövningen gälla endast ett eller två delområden att ingå inom verksamhetsområdet. Prövning ska ske utifrån grunderna hälsa och miljön tillsammans eller endera av dem.

Parterna har uppgett att de är överens om att fastigheternas faktiska förhållanden överensstämmer med uppgifterna i bilagd förteckning (beslutsbilaga 4), dock att fastigheten Klippan Bläsinge 20:12 sedan år 2008 har en ny anordning.

Vid besiktning den 21 mars 2014 har antecknats bl.a. följande.

Bebyggelsen längs Kungaleden ligger utsträckt längs en ca 2 km lång höjdyggås i sydväst-nordöstlig riktning med samhället Stidsvig längst i sydväst. Mot norr slutar området ner mot nya E:an på ett avstånd av 500–1 000 m. Hela området är kuperat med en hel del skog. Inget berg i dagen är synligt längs vägen genom området. Berggrunden är överlagrad av morän av varierande mäktighet.

Bebyggelsen längs Kungaleden är grupperad i tre områden A, B och C enligt handlingarna. Vägsträckan mellan områdena är ca 250 till 350 m.

Från mitten av område B rinner ett vattendrag/bäck upp som avleds åt sydväst mot och genom område A och sedan ansluter till Pinnån söder om samhället Stidsvig. En sträcka på ca 1 km.

Område A innehåller ett 15-tal fastigheter som ligger samlat i direkt anslutning till Stidsvigs samhälle och gränsen för VA-området. Tomterna är till ytan normalt i storleksordningen 1 000 m² eller mer. Inom området är terrängen kuperad.

De 23 fastigheterna inom område B ligger huvudsakligen längs med Kungaleden/vägen på en sträcka av 600–700 m. Tomternas ytor varierar. Inom området är terrängen delvis kuperad.

De 17 fastigheterna inom område C ligger huvudsakligen längs med Kungaleden/vägen på en sträcka av ca 500 m. Tomterna är till ytan normalt i storleksordningen 1 000 m² eller mer. Inom området är terrängen delvis kuperad.

VA-NÄMNDENS SKÄL

Enligt 6 § lagen (2006:412) om allmänna vattentjänster, vattentjänstlagen, ska kommunen, om det med hänsyn till skyddet för människors hälsa eller miljön behöver ordnas vattenförsörjning eller avlopp i ett större sammanhang för en viss befintlig eller blivande bebyggelse, bestämma det verksamhetsområde inom vilket vattentjänsten eller vattentjänsterna behöver ordnas, och se till att behovet svarast, och så länge behovet finns kvar, tillgodoses i verksamhetsområdet genom en allmän va-anläggning. Länsstyrelsen får enligt 51 § vattentjänstlagen förelägga kommunen att fullgöra skyldigheten enligt 6 §.

Av förarbetena till vattentjänstlagen kan inte när det gäller skyddet för människors hälsa utläsas några särskilda krav på olägenheternas omfattning eller på att den allmänna va-anläggningen påtagligt ska minska dessa. Annorlunda förhåller det sig med miljöskyddsrekvisitet vars uppfyllnad enligt förarbetena förutsätter att det kan förväntas att den allmänna va-anläggningen förhindrar eller åtminstone väsentligt motverkar påtagliga olägenheter för miljön. Det finns därför inte stöd för att ställa upp sådana förutsättningar vid bedömningen av behovet av en allmän va-anläggning för att tillgodose hälsoskyddet. Däremot måste för tillämpning av bestämmelsen på denna grund olägenheter kunna förutses med hänsyn till bebyggelsens omfattning och karaktär. Att va-frågorna behöver ordnas i ett större sammanhang innebär att de normalt måste röra fler än bara ett fåtal fastigheter. Hur många fastigheter som behöver vara berörda är framför allt beroende av hur starkt hälsoskyddsbehovet gör sig gällande eller kan förväntas komma att göra det. Enligt praxis behövs det åtminstone en något så när sandad bebyggelse av 20–30 fastigheter som underlag för en allmän va-anläggning. Om bebyggelsen på en fastighet är av större omfattning så kan det minska det antal fastigheter som krävs. En utbyggnad av en befintlig eller planerad allmän anläggning kan dock behöva ske för betydligt färre fastigheter. I praxis har till och med enskilda fastigheter i närheten av ett befintligt verksamhetsområde ansetts planmässigt och i övrigt ha ett så nära samband med bebyggelsen inom verksamhetsområdet att fastigheternas va-frågor skulle lösas i det större sammanhanget med denna bebyggelse. (Jfr prop. 1955:121 s. 61 och 71

E. och prop. 2005/06:78 s. 42 och 45 samt Svea hovrätts dom den 16 mars 2012 i mål M 2403-11 och Qviström, Vattentjänstlagen, En handbok, 2008, s 50 f.

Va-nämnden gör följande bedömningar.

Det kan enligt Va-nämndens mening inte finnas något tvivel om att verksamhetsområdet för vatten och spillvattenavlopp, vilket gränsar till område A, uppfyller kraven för att va-frågorna i området ska lösas i ett större sammanhang. En fråga i detta mål är om de nu aktuella fastigheterna med stöd av 6 § vattentjänstlagen ska tillförsäkras en rätt att genom den allmänna va-anläggningen få va-behovet tillgodosett i detta större sammanhang.

Om *områdena B och C* kan med utgångspunkt från ritningen (beslutsbilaga 2) sägas att tomterna är inte obetydligt större och byggnaderna inte obetydligt mindre än vad som allmänt gäller inom den på ritningen medtagna delen av det befintliga verksamhetsområdet. Här tillkommer att fastigheterna ligger relativt utsträckt och inte alls så samlat som enligt ritningen är fallet inom de närliggande delarna av verksamhetsområdet. Dessa omständigheter gör att fastigheterna inom område B, som till antalet (23) ligger nära den nedre gränsen för vad som i sig normalt anses vara en samlad bebyggelse, inte kan anses utgöra en sådan bebyggelse som förutsätts enligt 6 § vattentjänstlagen. Byggnaderna inom området ligger också så långt ifrån byggnaderna inom de två andra områdena att område B inte heller tillsammans med dessa områden kan anses ingå i vad som får anses vara samlat bebyggelse. Antalet fastigheter inom område C är i sig så litet (17) att det inte kan anses utgöra en samlad bebyggelse och de där belägna byggnaderna ligger så långt ifrån de inom områdena B och A att området inte heller tillsammans med dessa områden kan anses ingå i vad som får anses vara samlat bebyggelse. Va-nämnden finner vidare att varken de av länsstyrelsen redovisade skiljen eller utredningen i övrigt utgör tillräcklig grund för att anses att det trots det nu sagda skulle föreligga en skyldighet för kommunen att utvidga verksamhetsområdet och bygga ut den allmänna va-anläggningen inom områdena B och C. Detta innebär att länsstyrelsens beslut bör upphävas till den del det avser områdena B och C.

Område A (14 fastigheter) utgör i sig inte heller en sådan samlad bebyggelse som normalt krävs för utbyggnadskyldighet. Område A gränsar dock, på sätt som framgår av ritningen, omedelbart till bebyggelse inom det befintliga verksamhetsområdet och området, vilket förstörs av enklare anläggningar på respektive fastighet, får mot den bakgrunden anses ha ett så nära samband med verksamhetsområdet att fastigheternas va-frågor av hälsoskyddsskäl bör lösas i det större sammanhanget med nämnda bebyggelse. För område A föreligger därför en skyldighet för kommunen att ordna allmänna vattenjänster. Eftersom det inte visats föreligga någon akut fara för olägenheter så bör kommunen medges en längre genomförandetid än vad länsstyrelsen har bestämt.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Se bilaga 5

På Va-nämndens vägnar



Lars Olsson

Va-nämnden: ordföranden Lars Olsson samt ledamöterna Tord Larsson, Inger Hansson, Malin Enockson, Krister Nilsson och Knut Andén (enligt).



Länsstyrelsen
Skåne

Övervakning och kontroll

Beslutsbilaga 1

BESLUT

2013-05-03

STATENS VÄNÄMBOD
2013-05-23
Skr. Vatsch ann 6
Dnr 555-21953-2012

Caroline
Miljöavdelningen
Ann Nilsson
040 252103
ann.ni.nilsson@lansstyrelsen.se

Kommunstyrelsen
Klippans kommun
264 80 KLIPPAN

Kopia: Tekniska förvaltningen samt
Skånes Miljöombud

Föreläggande om att anordna allmän vatten- och avlopps-
anläggning i område längs med Kungleden, Klippans kommun.

Beslut

Länsstyrelsen i Skåne förelägger Klippans kommun, med stöd av 6 och 51 §§ lagen
(2006:412) om allmänna vattentjänster, att ordna allmän vatten- och
avloppsanläggning för befintliga fastigheter i område A, B och C längs med
Kungleden, nedan kallat området, som i bilaga 1 har markerats med en svart
begränsningslinje.

Den allmänna vatten- och avloppsanläggningen ska vara beslutad och tagen i drift:

- senast den 30 april 2014 gällande område A,
- senast den 31 december 2015 gällande område B och
- senast den 31 december 2017 gällande område C.

Kommunens beslut med tillhörande kostnader över verksamhetsområdet inom vilken
allmänna vattentjänster kommer att tillgodoseas ska inges till Länsstyrelsen senast sex
månader efter genomförd utbyggnad. Kostnaden ska även inges digitalt (shopfil)
format SWEREF 93.

Bakgrund

Till Länsstyrelsen i Skåne har inkommit klagomål från boende utmed Kungleden,
Sticksvåg i Klippans kommun. Klaganden anför återkommande problem med smaka
vattentillförlor, ojämnt dricksvatten, undermåliga avloppsanläggningar samt
långvariga diskussioner och uttånelser av kommunen om anslutning till kommunalt
vatten och avlopp. Uttånelser som vid upprepade tillfällen skjutits på framtiden
trots att investeringen med 2 Mkr för utbyggnad av kommunalt vatten och avlopp
utmed Kungleden funnits med i kommunens investeringsplan för budgetår 2012.

Skåne Länsstyrelsen 2013-05-03

Produktion	Beställare	Utdat	Utdat	Utgåsarbetet	Fritt	www
2013-05-03	Beslutsbilaga 1	040 25 20 00	040	6 28 11 9	www.lansstyrelsen.se	www.lansstyrelsen.se
2013-05-03	Övervakning och kontroll	040 25 20 00	040	590 373		



Av kommunens översiktsplan, antagen den 28 maj 2002, framgår att del av Kungsleden är intresseområde för tätortsexpansion av bostäder och mark av intresse för bostadsbebyggelse. Vidare framgår att området utgörs av exploaterad mark med samlad bebyggelse samt åkog- och myrmark. Enligt SGU jordartskarta består marken i huvudsak av morän med något inslag av organisk jordart och berg.

Klippans kommun har den 20 december 2012 beretts möjlighet att inkomma med en redovisning av de åtgärder som kommunen har genomfört och avser genomföra i området med hänsyn till skyddet av människors hälsa och miljön, sitt ställningstagande i frågan om behovet av att ordna vattenförsörjning och avlopp i ett större sammanhang för befintlig och tillkommande bebyggelse utmed Kungsleden samt en tid- och handlingsplan för att utvidga nuvarande verksamhetsområde för vatten och avlopp och anlägga sådana anordningar som behövs för bortledning av spillvatten och tillförande av dricksvatten för boende utmed Kungsleden i de fall Länsstyrelsen förelägger kommunen att anordna verksamhetsområde för vatten och avlopp i området.

Klippans kommun har den 4 februari 2013 anfört att kommunen år 2007 beslutade att en utbyggnad av kommunalt vatten och avlopp inom en del av området kan ske om tillräckligt många fastighetsägare var intresserade. Den tänkbara utbyggnaden av kommunens vatten- och avloppsledningar omfattade en sträcka av ca 300 meter längs Kungsleden. Förfrågan ställdes till 10-15 fastighetsägare längs Kungsleden i nära anslutning till verksamhetsområdet i Sidsvig. Intresse för en frivillig anslutning visades från hälften av fastighetsägarna, varför en utbyggnad aldrig påbörjades. Med hänsyn till övriga VA-projekt i kommunen finner Klippans kommun det vara möjligt att förse de 14 närmsta fastighetsägarna längs med Kungsleden med vatten- och avloppsförbindelse inom ca tre år. Anslutningen kan komma att behöva ske med s.k. sårta på grund av bergsprängning.

Lagstiftning

Enligt 6 § lagen (2006:412) om allmänna vattentjänster (vattentjänstlagen) har kommunen skyldighet att ordna vattentjänster "Om det med hänsyn till skyddet för människors hälsa eller miljön behöver ordnas vattenförsörjning eller avlopp i ett större sammanhang för en viss befintlig eller blivande bebyggelse, ska kommunen 1. bestämma det verksamhetsområde inom vilket vattentjänsten eller vattentjänsterna behöver ordnas, och



avlopp ordnas och fastighetsägarna inte själva kan ens om att man vill lösa VA-frågorna på egen hand är det enligt regeringens mening mest rimligt att kommunen fullgör sitt ansvar med en allmän anläggning.

Vidare framgår att all bebyggelse som betjänas av eller ligger inom det område där förutsättningarna för kommunens utbyggnadsskyldighet är uppfyllda bör omfattas av verksamhetsområde för allmän VA-anläggning. Fastighetsägare som är helt beroende av kommunens VA-tjänster, bör således erbjudas likvärdiga VA-rättsliga förhållanden jämfört med de fastighetsägare som ligger inom verksamhetsområde.

Om förutsättningarna enligt 6 § vattentjänstlagen är uppfyllda inträder en skyldighet för kommunen att ordna allmän anläggning för avlopp oavsett om detaljplan finns för området eller inte. En generell tillämpning att inte införliva områden utan detaljplan i verksamhetsområde är inte förenlig med lagen om allmänna vattentjänster.

Kommunens skyldighet att ordna en allmän VA-anläggning gäller sedan den 1 januari 2007 såväl när en sådan anläggning behövs av hänsyn till skyddet av människors hälsa som av hänsyn till skyddet till miljön. Skyldigheten gäller så länge behovet finns kvar.

För att hälsorekvisitet ska anses vara uppfyllt krävs att det kan förväntas att den allmänna VA-anläggningen förhindrar eller åtminstone väsentligt motverkar påtagliga olägenheter på människors hälsa. Eftersom skyldigheten att inrätta en VA-anläggning knutits till behovet av hälsoskydd, har skyldigheten inte ansetts omfatta krav på att inrätta en allmän VA-anläggning för att tillgodose industriella anläggningars behov av vattentjänster.

Av propositionen framgår att en av miljöhänsyn motiverad utbyggnadsskyldighet kan medföra att bebyggelsen i större utsträckning kommer att försörjas med allmänna vattentjänster. Det kan exempelvis gälla omvandlingsområden och rena fritidsområden där hälsoskyddsskäl av någon anledning hittills inte har räckt till för att få en sådan försörjning till stånd. För att miljörekvisitet ska anses vara uppfyllt krävs att det kan förväntas att den allmänna VA-anläggningen förhindrar eller åtminstone väsentligt motverkar påtagliga olägenheter i miljön. Definitionen av avloppsvatten återfinns i 9 kap. 2 § miljöbalken, vilket innebär att miljörekvisitet kan användas för såväl spillvatten från hushåll och industrier, lakvatten från



det föreligger ett stort behov av att vidta ytterligare åtgärder för att minska såväl direkta som diffusa utsläpp av fosfor och kväve till vatten. I rapporten anges att det krävs ytterligare insatser inom jordbruket och förbättrad rening av enskilda avlopp samt minskade utsläpp från avloppsreningsverk och dagvatten.

I åtgärdsprogrammet *Skånes åtgärder för miljömålen* (okt 2012) återfinns ett tydligt krav på kommunal VA-planering enligt nedan.

Hushållning med Skånes mark och vattenresurser (nr 2). Vatten och avloppsvattenplaner tas fram för en heltäckande och långsiktig planering av spillvatten, dagvatten och dricksvatten. Koppling till åtgärd 37 i vattenförvaltningens åtgärdsprogram.

Vattendirektivet

Av åtgärdsprogrammen för vattenförvaltningen, antagna av Vattenmyndigheterna i Södra Östersjön och Västerhavet den 22 december 2009, framgår att kommunerna ska ställa krav på hög skyddsnivå för enskilda avlopp som bidrar till att en vattenförekomst inte uppnår eller riskerar att inte uppnå god ekologisk status. Vidare framgår att kommunerna i samverkan med Länsstyrelsen ska utveckla vatten- och avloppsvattenplaner, särskilt i områden med vattenförekomster som inte uppnår eller riskerar att inte uppnå god ekologisk status, god kemisk status eller god kvantitativ status samt utveckla sin planläggning med hänsyn till antagna miljö kvalitetsnormer för vatten.

Åtgärdsprogram 33. Kommunerna behöver ställa krav på hög skyddsnivå för enskilda avlopp som bidrar till att en vattenförekomst inte uppnår, eller riskerar att inte uppnå god ekologisk status.

Åtgärds punkt 36. Kommunerna behöver utveckla sin planläggning och prövning så att miljö kvalitetsnormerna för vatten uppnås och inte överträds.

Åtgärds punkt 37. Kommunerna behöver, i samverkan med länsstyrelserna, utveckla vatten- och avloppsvattenplaner, särskilt i områden med vattenförekomster som inte uppnår, eller riskerar att inte uppnå, god ekologisk status, god kemisk status eller god kvantitativ status.



Miljö- och hälsoaspekter

Cirka en miljon fastigheter i Sverige har enskilda avlopp. Huvuddelen, ca 60 % av dessa fastigheter är permanentbostäder vilka svarar för merparten av utsläppen. Ungefär 700 000 av de enskilda avloppen har WC anslutet.

Enskilda avlopp bidrar starkt till övergödningen av våra sjöar, vattendrag och kustvatten speciellt i områden med begränsad vattenomsättning. De är också en källa till spridning av bakterier och miljöfarliga ämnen. Av de fastigheter som har enskilt avlopp bedöms bara hälften vara godkända och i gott skick. Flertalet äldre hus på landsbygden har endast någon form av slamavskiljning som rening, vilket inte räcker med dagens regler. Ett enskilt avlopp beräknas i snitt ha en livslängd på cirka 20 år.

De enskilda avloppen släpper ut lika mycket fosfor som de kommunala reningsverken som nyttjas av cirka åtta miljoner personer. Enligt Helcoms beräkningar för PLC-5 utgjorde enskilda avlopp 5 % av nettobelastningen för kväve och för fosfor mellan 10 – 20 % av alla punktkällor. I en rapport från 2011 uppekattar SMED att utsläppen från de enskilda avloppen uppgår till 287 ton fosfor och 2 900 ton kväve per år.

Orenat avloppsvatten kan antas innehålla följande mängder av föroreningar¹

	Urin g/p, d	Fekalier + papper g/p, d	BDT g/p, d	Tot. per person g/p, d	Halt mg/l
BOD7	5	15	28	48	280 (150-350)
Tot-P	1	0,5	0,5 (0,15-0,6) ²	2	12 (5-15)
Tot-N	11	1,5	1,4	14	80

I Sverige har 1,2 miljoner permanentboende och ungefär lika många fritidsboende dricksvatten från enskilda vattentäkter. Många av dessa vattentäkter har problem med bristande dricksvattenkvalitet. Enligt en studie av Socialstyrelsen 2007 har 20 % av alla enskilda vattentäkter otjänligt vatten. Den vanligaste orsaken till kvalitetsproblemen är för höga halter av bakterier. Påverkan från avlopps-

¹ Naturvårdsverkets handbok om enskilt avlopp, NPS 2006:7

² Fosforinnehållet i BDT-vatten varierar beroende på om fosfatfria tvättmedel används eller inte. Den högre nivån motsvarar om endast fosfatfria hushållskemikler används.



Länsstyrelsen avser att i det aktuella ärendet förelägga kommunen att enerst besluta om verksamhetsområde och för den allmänna va-anläggningen ordna ledningar och andra anordningar för dricksvatten och spillvatten från varje förbindelsepunkt samt de anordningar som i övrigt behövs för att va-anläggningen ska kunna fylla sitt ändamål och tillgodose skäliga anspråk på säkerhet.

Att anlägga enskilda infiltrationsanläggningar bedöms som olämpligt från allmän hälsoskyddssynpunkt då flera av fastigheterna har små tomter och det finns risk för kontaminering av närliggande grundvattentäkter i området. Närheten till det kommunala avloppsnätet för Stålvigs samhälle talar för att områdets vatten- och avloppsförörjning bör lösas genom anslutning till verksamhetsområde för allmänna vattentjänster i Stålvig.

Länsstyrelsen bedömer att området uppfyller kriterierna i 6 § lagen om allmänna vattentjänster och att arbetet med att lösa vatten- och avloppsfrågan i området bör påskyndas. Att ansluta befintlig och planerad bebyggelse i området till allmän VA-anläggning och att låta området ingå i kommunalt verksamhetsområde för allmänna vattentjänster bedöms av Länsstyrelsen som såväl tekniskt möjligt, ekonomiskt rimligt som miljömässigt motiverat att genomföra.

Det är Länsstyrelsens bedömning att befintlig bebyggelse utgör ett sådant område som omfattas av tidigare praxis gällande definitionen av begreppet "i ett större sammanhang". Området ligger dessutom i relativt nära anslutning till befintligt verksamhetsområde för allmänna vattentjänster. Länsstyrelsen förelägger därför kommunen att ordna allmän vatten- och avloppsanläggning för fastigheterna inom område A, B respektive C längs med Kungsleden, angivet i bilaga 1.

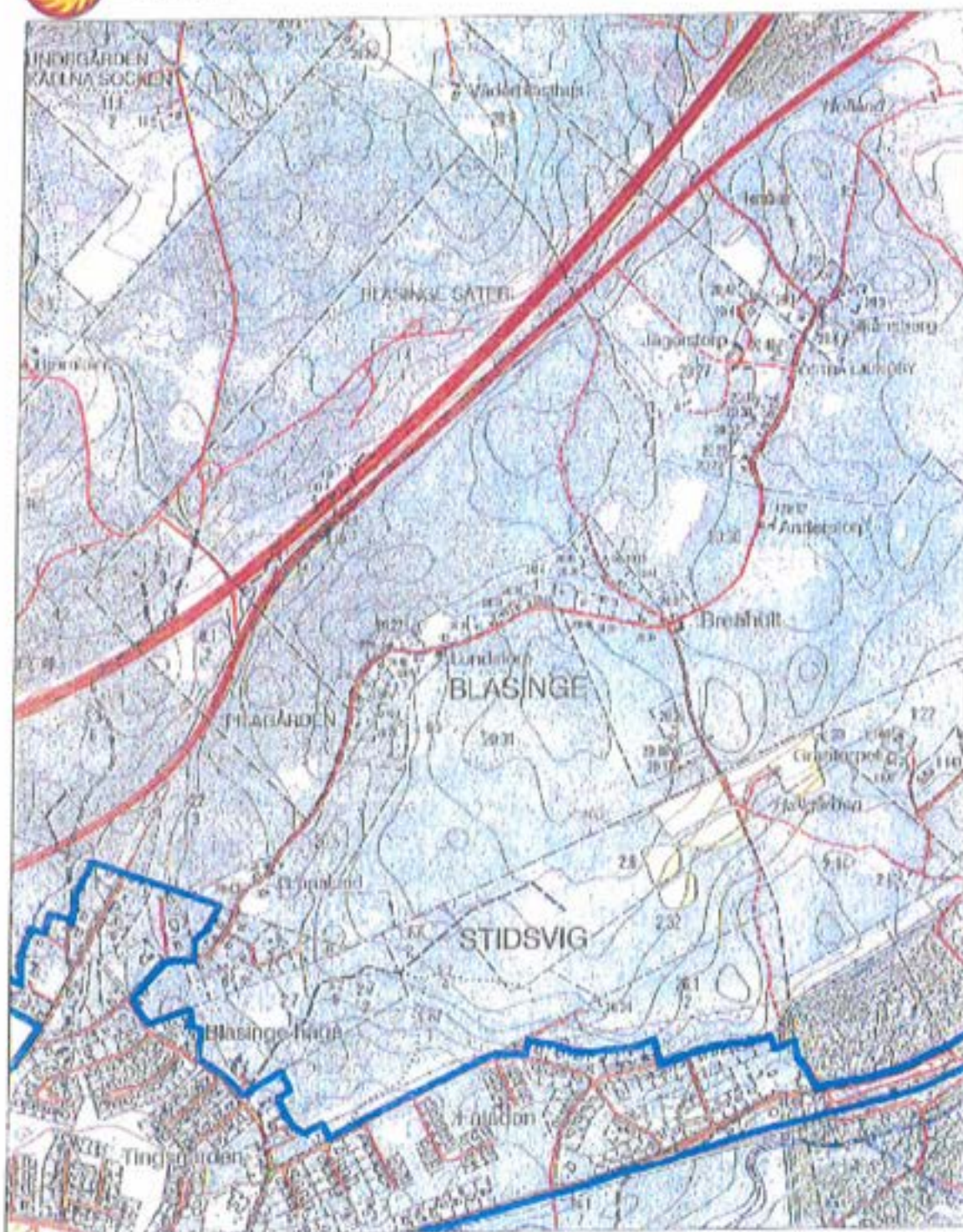
Lagen om allmänna vattentjänster anger att allmänna VA-anläggningar ska komma till stånd så snart som möjligt. Länsstyrelsen har dock förstäelse för att det krävs en viss planerings- och genomförandetid för att anordna en allmän VA-anläggning, varför kommunen bör medges rimlig tid för att uppfylla sina skyldigheter. Länsstyrelsen anser att en tidsperiod av 12 månader är rimlig i område A där kommunen redan påbörjat projektering och planering. Utbyggnad av allmän vatten- och avloppsanläggning för område A ska därför vara klar senast den 30 april 2014. För område B ska utbyggnaden vara klar senast den 31 december 2015 och område C senast den 31 december 2017.



Länsstyrelsen
Skåne

Kungsleden - Stidsvig

Bilaga 1

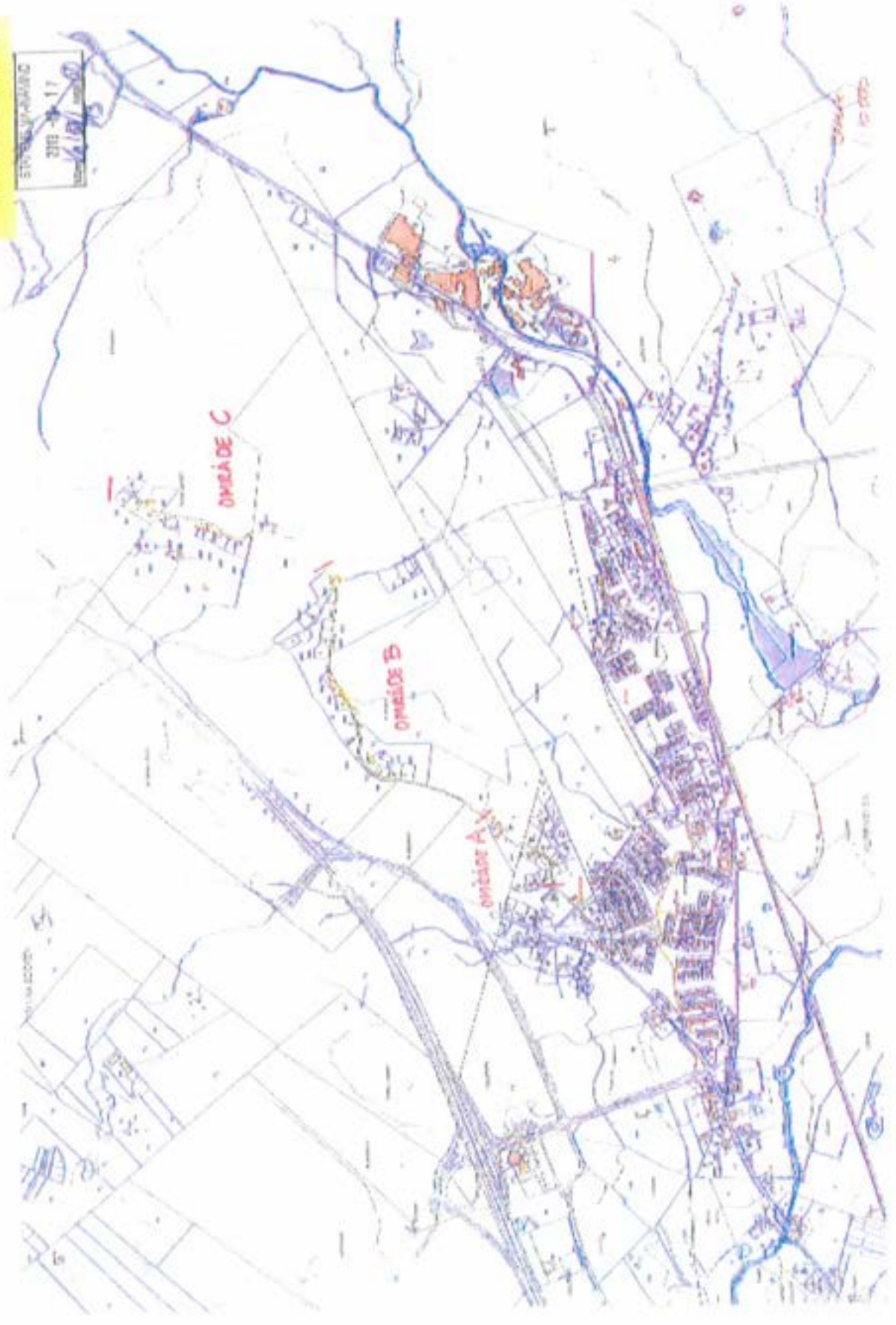


Teckenförklaring

1:10 000

Bestuursplan 2011-2015

STONELIJN
318 - 17
1:1000





Prövning enligt 24 § förvaltningslagen har skett. Överklagandet har kommit in i rätt tid.

LÄNSSTYRELSEN

Statens VA-nämnd
Miljödepartementet

Länsstyrelsen Skåne län
Ink 2013-04-22
Det 630-10011-2013

1276-50
STATENS VA-NÄMND
2013-04-29
MIN. V 136/BAST 2

Överklagande av Länsstyrelsens beslut, Dnr 555-20953-2012

Klagande

Klippans kommun, Kommunstyrelsen, 264 80 Klippan

Saken

Överklagande av Länsstyrelsen Skåne beslut 2013-04-03 (Dnr 555-20953-2012), om föreläggande att anordna allmän vatten- och avloppsanläggning längs med Kungsleden, Klippans kommun.

Yrkande

Klippans kommun yrkar att Statens va-nämnd ändrar Länsstyrelsens beslut om föreläggande för Kungsleden enligt följande.

- Upphäver/undantår Länsstyrelsens beslut om föreläggande om vatten- och avloppsanläggning i drift för område B och C.
- Överlämnar till va-nämnden att ta ställning till om skyldighet föreligger för kommunen enligt lag om allmänna vattentjänster att utvidga verksamhetsområde och enligt Länsstyrelsens föreläggande anlägga vatten- och avloppsanläggning för område A. Om skyldighet anses föreligga yrkas att eventuellt i drifttagande sker senast 3 år från avgörandet i va-nämnd

Lag om allmänna vattentjänster förpliktigar inte kommunen att utvidga verksamhetsområdet för vatten och avlopp att avse någon del av Kungsleden (område A-C). Det föreligger omständigheter avseende område A som skiljer sig från område B-C.

Grunder

Utgångspunkt för bedömning av kommunens skyldighet är lag om allmänna vattentjänster vari stadgas att om det med hänsyn till skydd för människors hälsa eller miljön behöver ordnas vattenförsörjning eller avlopp i ett större sammanhang för en viss befintlig eller blivande bebyggelse, skall kommunen bestämma det verksamhetsområde inom vilket vattentjänsten behöver ordnas, och se till att behovet snarast, och så länge behovet finns kvar, tillgodoses.

Det föreligger ett väsentligt sakfel i Länsstyrelsens föreläggande. Det är ej en korrekt uppgift om att det av kommunens översiktsplan framgår att Kungsleden är intresseområde för tätortexpansion¹. Av kommunens ändrade översiktsplan framgår att det endast är del av Kungsleden (område A) som utgör intresseområde för tätortexpansion av bostäder och mark av intresse för bostadsbebyggelse. Länsstyrelsens slutsats om planerad bebyggelse längs Kungsleden av område B och C är således inte korrekt.

Länsstyrelsen inför vidare att det föreligger en samlad bebyggelse eller i vart fall en sådan bebyggelse som omfattas av definitionen "i ett större sammanhang" längs Kungsleden. Det skall understrykas att Kungsleden område A, B och C totalt omfattar en sträcka av ca 2,2 km. Område A motsvarar en sträcka understigande 300 meter och har 14 fastigheter varav 9 är fritidsboende. Övriga 40 fastigheter återfinns längs resterande dryga 2,1 km. Fastigheterna inom område B och C är inte jämnt fördelade längs sträckan, se kartskiss [bilaga 1](#). Aktuell bebyggelsen kan inte anses omfattas av definitionerna "samlad bebyggelse" eller "i ett större sammanhang". Med Länsstyrelsens tolkning av begreppen torde all bebyggelse på landsbygd längs en väg oavsett gruppering och omfattning komma att omfattas. Länsstyrelsens tolkning är inte förenlig med lag om allmänna vattentjänster.

Område A

Det ifrågasätts att område A omfattas av skyldighet att utvidga verksamhetsområde för vatten- och avlopp. Det föreligger dock ett flertal omständigheter som skiljer sig från område B och C.

¹ Se Länsstyrelsens föreläggande sid 3 översta stycket.

Postadress	Besöksadress	Telefon Växel	Telefax	Hemsida	
Bankgiro					2
264 60 Klippan	Trädgårdsgatan 12	0435-280 00 Direkttelefon	E-post	www.klippan.se	891-2122 PlusGiro 829 70-6

Område A utgör en sträcka av Kungsleden underlagande 300 meter och omfattar 14 fastigheter varav 9 är fritidsboende. Området gränsar direkt till befintligt verksamhetsområde och annan befintlig bebyggelse. Som nämnts ovan omfattas detta område av kommunens översiktsplan som intresseområde för tätortexpansion. Kommunen har i tidigare skede genomfört undersökning bland fastighetsägarna om intresse till anslutning varav ca hälften var intresserade. Det har således i kommunen diskuterats en utvidgning av verksamhetsområdet och byggnation av allmän va-anläggning. Det finns inte någon aktuell detaljprojektering för genomförande av byggnation.

Med anledning av ovan redovisade redovisande skäl överlämnar kommunen till nämnden att pröva om skyldighet föreligger för kommunen att anlägga allmän va-anläggning enligt lag om allmänna vattentjänster. Om skyldighet anses föreligga krävs ändring av tidpunkten för genomförandet av byggnation avseende område A. Uthyggnation av område A utgör totalt en investering om ca 3 miljoner kr varav ca 0,7-0,9 miljoner kr kan finansieras genom avgifter förutsatt antagande av särtaxa. Det förordras tid för detaljprojektering, upphandling och byggnation. En väl avvägd tidsåtgång för i drifttagande av vatten- och avloppsanläggning inom område A är senast 3 år från avgörandet i va-nämnd.

Område B och C

Länsstyrelsen bedömer innehåller allmänt svepande ordalag om människors hälsa och miljö utan närmare koppling till Kungsleden och aktuella förhållanden i läroendet.

Område B och C omfattar ca 2,1 km och ca 40 fastigheter varav mer än hälften utgör fritidsboende. Det föreligger inte några hälso- eller miljöskäl för att utvidga verksamhetsområdet till att omfattas även områdena B och C. Av Länsstyrelsen redovisat samband med Pinnån är mycket vagt. Söderåsens miljöförbund fann vid granskning 2011 ingen akut risk för miljöpåverkan.

Länsstyrelsen har anfört att flertalet avloppsanläggningar passerat bländfördat och uppvisar dålig avlopprensning. Det kan konstateras att underlag helt saknas för Länsstyrelsens bedömning. Avlopp är antingen godkända eller ej godkända. Inom område B och C är avloppen godkända vilket talar emot Länsstyrelsens påstående om dålig avlopprensning. Det finns inte heller något underlag som tyder på svårigheter att lösa avlopp vid fastigheter. Det föreligger inte några sådana skyddsintressen som konstituerar uppfyllelse av miljöckvisitet.

Postadress	Besöksadress	Telefon Växel	Telefax	Hemsida	
Besöksväg 267 80 Klippans	Trädgårdsgatan 12	0425-280 00 Besökstelefon	E-post	2026.klippans.se	3 091-7122 Pinnåns 029 79 0

Det noteras att utbyggnad av område B och C motsvarar en beräknad kostnad om ca 9 miljoner kr varav 4 miljoner kr kan finansieras förutsatt särtaxa.

Klippans kommun begär anstånd med ytterligare utveckling av grunderna till den 1 juni 2013.



Lars-Åke Svepsson
Kanslichef



Björn Pettersson
Teknisk chef

Statens va-nämnd
Box 12535
102 29 Stockholm

16 juni 2013

Utvecklat överklagande

Klagande:	Klippans kommun, Kommunstyrelsen, 264 80 Klippan
Ombud:	Advokaten Anders Lönnberg och jur. kand. Andrea Wikhäll, Setterwalls Advokatbyrå AB Box 4501, 203 20 Malmö
Överklagat beslut:	Länstyrelsens i Skåne lin beslut av den 3 april 2013, dnr 555 20953-2012
Saken:	Föreliggande om att anordna allmän vatten- och av- loppsanläggning i område längs med Kungleden, Klip- pans kommun

Medgivna stånd härill inkommer vi härmed stömt ombud för Klippans kommun (medut: Kommunen) med utvecklat överklagande i enlighet med följande.

1. Yrkande

Kommunen yrkar att Statens va-nämnd i alla delar upphäver länstyrelsens beslut av den 3 april 2013, dnr 555 20953-2012.

Detta yrkande är en precisering av det yrkande som framställdes tidigare.

2. Grund

De enskilda vatten- och avloppsanläggningar som används längs med Kungleden har ingen negativ påverkan på vare sig människors hälsa eller miljön. En kommunal utbyggnad av verksamhetsområdet skulle således

varken kunna förhindra eller väsentligt motverka påtagliga obgenheter på människors hälsa eller miljö.

Sammantaget är inte relevansen i 6 § lagen om allmänna vattentjänster (nedan "vattentjänstlagen") uppfylld varför Kommunen inte har någon skyldighet att ordna allmänna vattentjänster inom angivna områden.

3. Bakgrund

3.1 Omgivningen

Den väg som i ärendet berämnas som Kungsleden är belägen i Klippans kommun. Den sträcker sig över gränsen mellan Klippans kommun och Stadsålgården kommun. Den sträcker sig mot nordost. Området längs vägen består till största delen av blandskog. En koprad del är åker eller närliggande, löper längs med det område som i ärendet benämns "A" upp mot område "B". Det rinner inget vatten i dalrännan men området avvattnas troligtvis i en mindre bäck som inte är vattenfylld året om. Endast ett fåtal fastigheter längs med område "A" är belägna i anslutning till dalrännan. Bäckarna tar emot nedslagsvattnet och rinner sedan genom kylvägen under Stadsålgården samhälle. Förmodligen mynnar kylvägen i en damm intill den så kallade Pinnån, som är ett nationellt värdefullt vatten med höga naturvärden, näringsfattigt med rik bottel fauna.

Avståndet från område A till dammen är ca 700 meter och från dammen till Pinnån är det ytterligare ca 300 meter. Mellan de enskilda avloppen längs med Kungsleden och Pinnån uppgår avståndet således till cirka 1 000 meter.

Längs med E4:an löper ytterligare en bäck som tar emot vägslapsvatten från motorvägen och mynnar i Pinnån, väster om Stadsålgården. Avståndet mellan Kungsleden och bäcken uppgår till drygt 200 meter.

3.2 Föreläggandet

3.2.1 Länsstyrelsen har genom beslut den 3 april 2013 förelagt Kommunen att ordna allmän vatten- och avloppsanläggning för befintliga fastigheter längs med Kungsleden. Området längs med Kungsleden har delats in i tre etapper A, B och C (se bilaga 1) färdigställandet av etapperna varierar mellan den 30 april 2014 och 31 december 2017.

3.2.2 Länsstyrelsen har motiverat sitt föreläggande genom att i huvudsak hänvisa till det nationella och regionala miljökvalitetsmålet gällande "ingen översättning". Men refererar bl.a. till situationen i sjöar och vattendrag i Skåne och konstaterar att utsläpp av såväl kväve som fosfor måste minska till vatten. Länsstyrelsen hänvisar också till de åtgärdsprogram för vattenförvaltning som upprättats i enlighet med vattendirektivet. Här anges bl.a. att kommunerna behöver ställa krav på hög skyddsnivå för enskilda avlopp som bidrar

till att en vattenförekomst inte uppnår, eller riskerat att inte uppnå god ekologisk status.

3.3 Berörda fastigheter

Längs med den totalt ca 2,2 kilometer långa Kungsleden är ett 50-tal fastigheter belägna. Knappt 20 av dessa utgör åretruntbostäder och resterande används som fritidsfastigheter eller är obebyggda tomter. Om man ser till fastigheternas taxeringsvärden kan nämnas att i område A varierar värdena mellan 116 000 kr och 1 521 000, medelvärdet uppgår således i etapp A till endast 509 000 kr.

Av kommunens översiktsplan framgår att den första delen av Kungsleden, etapp A vilken utgör mindre än 300 meter, utgör intresseområde för tårtortsexpansion av bostädet och mark av intresse för bostadsbebyggelse. För resterande delen av Kungsleden finns inga planer på nyetablering.

3.4 Tidigare diskussioner med fastighetsägare i etapp A

Under början av 2000-talet förde Kommunen, trots att behovet inte var klart, diskussioner med fastighetsägare bosatta inom etapp A. Det skickades bl.a. ut en intresseanmälan (bilaga 2) i syfte att fastställa fastighetsägarnas intresse av att omfattas av det kommunala va-nätet. Längs med etapp A är fjorton fastigheter belägna. Åtta av dessa är fritidsfastigheter, varav två inte ens är bebyggda. Det är således bara sex av fastigheterna som utgör åretruntboenden. Gensvaret var svagt och endast fyra fastigheter ville ansluta sig till kommunal va-anläggning, varför någon utbyggnad aldrig kom till stånd.

Kommunen ställde vid tidpunkten för intresseförfrågan krav på att fastighetsägarna i etapp A enade sig i frågan om kommunalt avlopp. Skälet till detta var att man ansåg att de enskilda avloppen inte utgjorde någon risk för människors hälsa eller miljön samt de oproportionerligt stora kostnader som utbyggnaden är förenad med, såväl för Kommunen som för de som skulle ansluta sig. Som redovisats ovan var dock mottagandet svårt och någon utbyggnad kom aldrig till stånd.

4. Situationen längs med Kungsleden

4.1 Kommunens skyldighet

4.1.1 För att kommunen ska ha en skyldighet att utvidga ett verksamhetsområde krävs enligt 6 § vattentjänstlagen att det med hänsyn till skyddet för människors hälsa eller miljön behöver ordnas vattenförsörjning eller avlopp i ett större sammanhang för en viss bebyggelse. Hälsa- och miljörekvisitet innebär ett krav på att det kan förväntas att den allmänna va-anläggningen för-

hindrar eller åtminstone väsentligt motverkar påtagliga olägenheter på människors hälsa eller miljön (prop. 2005/06:78 s. 45)

- 4.1.2 Det är enligt lag förest om en kommunal va-anläggning skulle förhindra eller väsentligt motverka påtagliga olägenheter på människors hälsa eller miljön som en kommunal utbyggnadsskyldighet kan uppkomma. De enskilda avloppen utmed Kungleden har aldrig medfört några problem för vare sig människors hälsa eller miljön, utan fungerar vid ett korrekt handhavande tillfredsställande. Kommunen har även möjligheter att genom tillsyn se till att situationen förbättras ytterligare. Att vatten- och avloppshanteringen i området i nuläget skulle innebära påtagliga olägenheter för människors hälsa och miljön är påståendet som inte underbyggs med fakta. Rekviriten för utbyggnad av verksamhetsområdet är således inte uppfylla och någon skyldighet för Kommunen att bygga ut området finns inte.
- 4.1.3 Det är från kommunal synpunkt viktigt att betona att bestämningen inte är av självändamålskaraktär. Den får sålunda inte uppfattas så att det alltid är en påtaglig fördel för människors hälsa och miljön att anordna kommunal va-anläggning jämfört med alternativet. Det ska således föreligga specifika grunder med utgångspunkt i hälso- eller miljösituationen som motiverar en utbyggnad och där en avvägning av miljönyttan och kostnaderna måste ske med bestämningen i miljöbalkens 2 kap 7 § som förebild. Skulle bestämningen uppfattas på annat sätt skulle konsekvenserna bli förödande.
- 4.1.4 Bevisbördan för påståendet om ett behov måste falla vad som i övrigt gäller inom förvaltningsrätten och av exempelvis 26 kap 9 § miljöbalken. Det är den myndighet som påstått att en verksamhet inte bedrivs i enlighet med lag som måste visa att så är fallet och att det finns en grund för ett förelagande. I detta fall saknas helt belägg för behovet av åtgärden och Kommunen har i stället genom utredningen redan visat att påståendena är direkt fel.
- 4.2 Miljöteknisk utredning
- För att belysa den situation som råder längs med Kungleden och en gång för alla visa att de påstådda förhållandena om ojämnt dricksvatten och negativ påverkan på yt- och grundvattnen inte har någon grund har Kommunen låtit ÅF Corocut (nedan: ÅF) göra en objektiv bedömning av situationen (se bilaga 3). Utredningen, som utförts av Therese Eklund (miljökonstut vattenverksamhet) visar klart att de förhållandena som sedan länge och alljämt råder längs med Kungleden inte har den påverkan på människors hälsa eller miljön som länsstyrelsen gör gällande.
- De länsstyrelsen i sitt beslut endast översiktligt berör miljö- och hälsoaspekterna och endast håller sig till generella resonemang, har Kommunen ansett det mycket viktigt att en utredning utförs som hänför sig till platsen

och situationen i fråga. Den av ÅF utförda utredningen fyller den brist som finns i underlaget för länsstyrelsens beslut och belyser den lokala situationen. Utredningen visar att situationen långt ifrån är sådan att skäl föreligger att anordna allmän va-anläggning inom området, vilket kommer att visas nedan.

4.2.1 Spridning av mikroorganismer

För att förhindra spridning av mikroorganismer används generella skyddsavstånd vid placering av brunnar och avlopp. För grundvattnet ligger det generella vertikala skyddsavståndet på en meter. Vid Kungsleden har provgropar grävs som vid 2,5 meter fortfarande inte visade grundvattnet.

Vad avser det horisontella skyddsavståndet ska det motsvara den tid det tar för grundvattnet att transporteras 2-3 månader, minimum 50 meter. Det finns dock exempel på skyddsavstånd som satts till 500 meter vid källgropar och större vattendrag där hög skyddsnivå gäller.

Spridningsförhållandena i jordlagren runt Kungsleden beskrivs som måttliga till dåliga. En stadig-siltig morän ger en transportsträcka på ca 20-50 meter under 2-3 månader. Etapp C har en mer grusig morän, varför avstånden mellan infiltration och dricksvattenbrunnar bör beaktas mer noggrant. Sannolikheten att ämnen från enskilda avlopp skulle tränga ner till berggrunden och där kunna spridas i eventuella sprickzoner är högst osannolik.

4.2.2 Nedbrytning av fosfor och kväve

Nedbrytning av ämnen som fosfor och kväve sker i de övre lagren av bädden i reningsanläggningen. Studier på bädden visar en reduktion av kväve på 42 % och av fosfor på 99 %. Skyddszoner i jordbruk ska vara minst 6 meter breda. Studier visar att en skyddszon kan minska mängden total fosfor via ytavrinningen med 27-97 %. Andra studier visar att mängden fosfor i det ytavrinnande vattnet minskar med 40-90 % om skyddszonen ligger på mellan 5-10 meter.

4.2.3 Status på de enskilda va-anläggningarna

Ägare av fastigheter som inte omfattas av det kommunala avloppsnätet är att se som verksamhetsutövare och har därmed en skyldighet att tillse att de enskilda va-anläggningarna når upp till de krav som lagen ställer.

Naturvårdsverket konstaterar i en rapport från 2012 att markbaserade reningsanläggningar ger en god resurshushållning och tillräckligt miljö- och hälsoskydd under förutsättning att de är byggda enligt Naturvårdsverkets anvisningar och rätt lokalisering. För att nedbrytningen ska ske optimalt måste bädden konstrueras rätt och ligga på ett korrekt avstånd från grund-

vattenytan. Forskning visar att reduktionen av läkemedelsrester och organiska miljögifter t.o.m. fungerat bättre i markbaserade reningsanläggningar än i de kommunala reningsverken.

Längs med Kungsleden har 30 % av fastigheterna mull- eller torrtollett, 23 % någon form av infiltrationsanläggning med trekammarsbrunn, 15 % sluten tank och 17 % saknar avlopp. Resterande 15 % har andra lösningar än nyss nämnda och ingen uppfyller dagens krav. Det har dock inte utfärdats några krav på att nya anläggningar ska snarast förutom för en av fastigheterna som av miljöförvaltningen fått beteckningen C och är icke godkänd. Allt som allt handlar det om 10 anläggningar (av cirka 50) som inte uppfyller den standard som krävs för ett väl fungerande avlopp.

4.2.4 Riskvärdering

Therese Ekblad anger i utredningen att under förutsättning att de enskilda avloppen konstrueras enligt dagens krav, med en osattad zon och tillräckliga avstånd till drickvattensläkter och vattendrag, ger rening i dessa ett lika bra, och i vissa fall t.o.m. bättre, resultat som i de kommunala reningsverken. Med hänsyn till de gynnbara förhållandena längs med Kungsleden kommer således de skadliga ämnen som avloppsvattnet innehåller att ha brutits ner i lika stor omfattning som om vattnet genomgått kommunal rening innan de når grundvattnet och vattendrag.

De största riskerna för området vid Kungsleden skulle röra direktutsläpp till grundvattnet eller den bäck som rinner från ravinen. Ett direktutsläpp till grundvattnet skulle dock ändå med största sannolikhet inte kunna påverka Pinnån då grundvattnet har en mycket lång sträcka att transporteras. Detta innebär att skadliga ämnen antingen hinns brytas ner eller tas upp av växter på vägen dit. Vad gäller bäcken är denna tonlagd under del av året och mynnar troligtvis i en damm innan den når Pinnån. I denna damm kommer stora delar av näringen att opptas.

Pinnån kan påverkas av sina biflöden. Det är dock osannolikt att föroreningar från Kungsledens avlopp ska transporteras via grundvattnet eller ytvatten till bäcken längs med Edån eller annat ytterligare flöde, och sedan i detta vatten inte brytas ner innan det påträffar Pinnån.

Att avståndet är långt till både yt- och grundvattnet och att terrängen är koprad är dock givetvis ingen anledning att inte åtgärda de avlopp som inte är godkända, vilket Kommunens också kommer att tillse.

4.3 Åtgärder för att förbättra de enskilda vs-anläggningarna

Länstyrelsen har i sitt föreläggande bortsett från att insatser för att förbättra avlopssituationen längs med Kungsleden kan göras, utan att fastig-

heterna måste kopplas på det kommunala va-nätet. Givetvis ska samtliga avlopp i området vara godkända och välfungerande. Som framkommit av ÅF:s utredning är det bara 10 av fastigheterna som inte har godkända infiltrationsanläggningar. En investering i en ny markbaserad reningsanläggning kostar mellan 40 000 och 100 000 kr. Krav på fastighetsägarna att åtgärda sina anläggningar skulle därmed innebära en betydligt enklare, men precis lika effektiv lösning på de av länsstyrelsen påstådda problemen.

5. Skyldighet att betala anläggningsavgift

Av 24 § vattentjänstlagen framgår att en fastighetsägare ska betala avgifter för en allmän va-anläggning om fastigheten finns inom va-anläggningens verksamhetsområde och med hänsyn till skyddet för människors hälsa eller miljön behöver en vattentjänst och behovet inte kan tillgodoses bättre på annat sätt. Vid bedömning av behovet ska särskild hänsyn tas till i vilken utsträckning jämförda alternativ tillgodoser intresset av en god hushållning med naturresurser.

De allra flesta anläggningar längs med Kungälvleden fungerar utan anmärkning och många fastighetsägare har ställt sig negativa till en utbyggnad av verksamhetsområdet. Detta kan få till innebörd att fastighetsägare i vissa fall inte kommer att kunna släggas att betala någon anläggningsavgift. En sådan situation skulle ytterligare förtydla processen för Kommunen.

6. Sammanfattning

- 6.1 Va-lagstiftningen syftar till att skapa skydd för människors hälsa och miljön. Utgångspunkten är således, vad gäller området som ligger utanför det kommunala va-nätet, att kommunen har en skyldighet att ingripa när det med hänsyn till skyddet för människors hälsa eller miljön behövs. Det finns därmed sagt inte någon skyldighet för kommunen att ingripa genom ett utbyggt verksamhetsområde i varje situation där enskilda avlopp inte uppfyller lagens krav. Det är istället fastighetsägaren i egenskap av verksamhetsutövare som i första hand har att tillse att avloppet uppfyller lagkraven och därmed håller en standard som är godtagbar och säker. Det är först i situationer där det behövs för att skydda människors hälsa och miljön i större sammanhang givet där den allmänna va-anläggningen kommer att förhindra eller åtminstone väsentligt motverka påtagliga olägenheter på människors hälsa eller miljön som ett ingripande ska ske. En kommunal utbyggnad ska således, i förhållande till den enskilda anläggningen, innebära att påtagliga olägenheter förhindras eller väsentligen motverkas.

- 6.2 Utgångspunkten är givetvis att såväl hushåll anslutna till det kommunala va-nätet som hushåll med enskilda va-anläggningar ska åtnjuta samma skydd.


Det ska således inte innebära en större risk vare sig för hälsa eller miljön, beroende på hur avloppssituationen på fastigheten är beskaffad. I vissa situationer är förhållandena sådana att en utbyggnad av det kommunala nätet ger betydligt bättre förutsättningar att skapa det skydd som enligt lag krävs. Med dagens teknik och de förhållanden som råder längs med Kungsleden finns det dock utmärkta förutsättningar att installera nya va-anläggningar med ett resultat som helt motsvarar ett reningsverk.

- 6.3 Det föreläggande som nu riktats mot Kommunen är mycket dåligt underbyggt. Beslutet hänvisar till den allmänna situationen vad gäller t.ex. övergödning, utan att visa på situationen i området kring Kungsleden. Av den utredning som ÅF presenteras framgår att de i området belägna enskilda avloppen inte kan ha någon reell påverkan på vete sig yt- eller grundvatten. Detsamma skulle vara långa avstånd och gynnsamma omgivningar. Situationen skulle givetvis ytterligare förbättras om nya va-anläggningar installeras.
- 6.4 De klagenål från fastighetsägare som initierat föreläggande vittnar om svikande vattentäcker, otjänligt dricksvatten och ovisshet om va-situationens framtid. Vad gäller otjänligt dricksvatten har, vad Kommunen erfar, bara en av fastigheterna genomfört en sådan provtagning, vilken visade att vattnet var av god kvalitet. Påståendet om svikande otjänliga vattentäcker saknar helt belegg och motsägs av den utredning som gjorts i ärendet.
- 6.5 Kommunen har, som ovan beskrivits, inte heller gjort någon utvärdering om att verksamhetsområdet kommer att byggas ut. Det är viktigt att betona att många av fastigheterna längs med Kungsleden har mycket ringa fastighetsvärden. Några är inte ens bebyggda och andra betingar ytterst låga värden. Fastighetsägarna har dessutom varit införstådda med förutsättningarna vid förvärfven av fastigheterna.
- 6.6 Kostnaden för kommunen att bygga ut området uppgår till minst 12 miljoner kronor. Området är mycket svårarbetat, vilket innebär att det kommer krävas sprängning för stäckningen. Anläggningskostnaden blir då också betydligt högre än vad som är vanligt i kommunen. Med hänsyn till att situationen i dagsläget inte innebär någon risk för människors hälsa eller miljön är det orimligt att en fastighetsägare mot sin vilja ska behöva erlägga en anläggningsavgift om upp emot 150 000 kr. Detta särskilt mot bakgrund av att många av fastigheterna inte betingar ett mycket högre värde än så.
- 6.7 Enligt 24 § vattentjänstlagen är det inte heller säkert att fastighetsägarna i alla delar kan avkrävas någon anläggningsavgift, vilket ytterligare skulle öka kostnaden för Kommunen.

7. Sammanfattningsvis

Tillämpningen av en nu aktuella bestämmelsen har hittills skett på ett sätt som leder tanken till att det alltid kommer att bedömas föreligga skäl att av miljö- och hälsoskäl anordna allmänna vattentjänster. Att så skulle vara fallet är naturligtvis inte lagstiftarens avsikt och det är väsentligt att Statens va-nämnd någonstans drar en gräns där skälen inte är tillräckliga. Ett fastställande av länsstyrelsens beslut i detta fall skulle innebära att det knappast i något fall skulle gå att förhindra en tvångsvis utbyggnad, närmast oavsett nytta för miljö- eller hälsa.

Malmö som ovan


Anders Linnerborg
Delägar, Advokat

T: +46 10 690 04 45

E: anders.linnerborg@setterwalls.se



Andrea Wikhäll
Jur. kand

T: +46 10 690 04 57

E: andrea.wikhall@setterwalls.se

Kungsleden

Fastighet	Adress	Installation	Klass	Permanent/Fritidsboende
Stidsvig 20:3	Kungsleden 19	Sluten tank 2003-07-02	A	#
Stidsvig 2:100	Kungsleden 18	Sluten tank	B	Perm
Stidsvig 20:2	Kungsleden 21	3-k + infiltrationsbrunn	B	Perm
Stidsvig 2:98	Kungsleden 20	Sluten tank	B	på gång att bli perm
Stidsvig 2:97	Kungsleden 36	Multtoa infiltration BDT	B	Perm
Stidsvig 2:16	Kungsleden 22	Kemtoa infiltration BDT	B	#
Stidsvig 2:103	Kungsleden 24	3-K + Infiltrationsbrunn, 2x10	A	#
Stidsvig 2:101	Kungsleden 32	Multtoa infiltration BDT	A	Perm
Stidsvig 2:99	Kungsleden 26	3-k + infiltration	B	#
Stidsvig 2:102	Kungsleden 30	Multtoa + infiltration	B	#
Stidsvig 2:181	28A/28B	Ingen bostad		
Bläsinge 20:3	Kungsleden 40	Gemensam m Bläsinge 20:43, 3-K infiltration	A	Perm
Bläsinge 20:43	Kungsleden 27	Gemensam m Bläsinge 20:3, 3-K infiltration	A	Perm
Bläsinge 20:9	Kungsleden 64	3-K infiltration 2x15, 2004-08-03	A	Perm
Bläsinge 20:23	Kungsleden 62	3-K + infiltrationsbrunn	B	Perm
Bläsinge 20:24	Kungsleden 60	Torrtoalett sjunkbrunn för BDT	B	#
Bläsinge 20:44	Kungsleden 66	3-K gemensam infiltration med 20:45	A	stuguthyrning
Bläsinge 20:45	Kungsleden 68	3-K gemensam infiltration med 20:44	A	stuguthyrning
Bläsinge 20:22	Kungsleden 71	Septikbrunn + sjunkbrunn	B	#
Bläsinge 20:4	Kungsleden 73	3-K stenkista	B	Perm
Bläsinge 20:21	Kungsleden 77	Sluten tank + infiltration BDT	A	Perm
Bläsinge 20:33	Kungsleden 79	Torrtoalett	A	#
Bläsinge 20:34	Kungsleden 81	Multtoa + infiltration BDT	B	#
Bläsinge 20:35	Kungsleden 85	Torrtoalett obebott	B	#
Bläsinge 20:36	Kungsleden 87	Torrtoalett	B	Perm
Bläsinge 20:10	Kungsleden 89	Huset är rivet - inget avlopp		
Bläsinge 20:37	Kungsleden 95	Torrtoalett oöskvatten till infiltrationsbrunn, obe	B	
Bläsinge 20:16	Kungsleden 111	3-K ut i våtmark	C	Perm
Bläsinge 20:14	Kungsleden 109	Torrtoalett	A	#
Bläsinge 20:11	Kungsleden 107	Multtoa BDT till stenkista	B	Perm
Bläsinge 20:20	Kungsleden 101	Inget avlopp		#
Bläsinge 20:19	Kungsleden 103	Torrtoalett	A	#
Bläsinge 20:12	Kungsleden 112	Anläggning från 2008-2009 godkänd	A	Perm
Bläsinge 20:29	Kungsleden 117	3-K infiltration 2x15, 2003-02-24	A	Perm
Bläsinge 20:28	Kungsleden 119	3-K infiltration 2x16, 2003-02-24	A	Stuguthyrning
Bläsinge 20:32	Kungsleden 121	Torrtoalett	A	Stuguthyrning
Bläsinge 20:38	Kungsleden 123	Inget avlopp		Perm
Bläsinge 20:39	Kungsleden 125	Torrtoalett	A	#
Bläsinge 20:27	Kungsleden 141	Torrtoalett	B	Perm
Bläsinge 20:40	Kungsleden 151	Sluten tank BDT - stenkista	B	Perm
Bläsinge 20:41	Kungsleden 147	Septik brunnar - stenkista	B	ev Perm olt 145
Bläsinge 20:42	Kungsleden 145	Se Bläsinge 20:41	B	ev Perm olt 147
Jstra Ljungby 29:1	Kungsleden 155	Stall		
Jstra Ljungby 29:5	Kungsleden 157	3-K infiltration 2x10	A	Perm
Jstra Ljungby 29:2	Kungsleden 159	Sluten tank	A	#
Jstra Ljungby 29:3	Kungsleden 160	3-K infiltration 2x10	A	Perm
Jstra Ljungby 29:4	Kungsleden 156	Sluten tank BDT - infiltration	B	Perm

Isia från 2005 men uppdaterad med uppgifter från Mats Mattson Söderlans: miljöförbund och Jan-Erik Lång

= godkänd anläggning enligt de krav som var 2005. B= Uppfyller inte de krav som var 2005 men ingen åtgärd i dagsläget.
Avloppsanläggning måste åtgärdas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga beslutet ska göra detta skriftligen. Skriften (överklagandet) ska ha kommit in till **Va-nämnden** inom tre veckor från den dag då parten fick del av beslutet. Den ska vara ställd till Svea hovrätt.

UPPLYSNINGAR

Överklagandet ska alltså vara riktat till hovrätten men lämnas eller skickas till Va-nämnden. Om handlingar skickas med posten till Va-nämnden ska portot ha betalats av avsändaren.

Har part inte gett in tillräckligt antal skrifter av inlagan som ska delges motpart, framställer hovrätten på partens bekostnad de avskrifter som behövs för delgivningen. (Normalt behövs en avskrift för varje motpart.)

Ytterligare upplysningar kan erhållas från Va-nämnden.

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax
Box 12535 102 29 Stockholm	Västerboplan 3	08-657 38 80	08-657 38 85

Från: [REDACTED]
Skickat: den 31 augusti 2023 18:35
Till: SM_SE_Rya Bergtäkt
Ämne: Samråd NCC Rya bergtäkt

Uppföljningsflagga: Följ upp
Flagga: Har meddelandeflagga

Kopia: Länsstyrelsen Skåne.
Miljöprövnings enheten, Klippans kommun.

Som boende i Stidsvig med Pinnån nära tomtgränsen har jag följande synpunkter. Under ovädret Hans var det nära översvämning i vår källare. Vad händer om bergtäkten bidrar med ytterligare 50 - 70 miljoner dygnsliter? Varför är inte alla boende längs Pinnån inkluderade i samrådet, vi kommer också att drabbas när både NCC och SVEVIA vill använda Pinnån som avloppsdike? Hur kommer den planerade bergtäkten påverka vår boendemiljö? Jag tänker på buller, vibrationer från sprängning, luftföroreningar samt ökad tung trafik.

Mvh [REDACTED]
Mölletoftavägen [REDACTED]
26494 Klippan

Sweco
Samråd NCC Rya bergtäkt
Box 286
201 22 MALMÖ

Stidsvig, 2023-08-11

Svar på Inbjudan till samråd enligt miljöbalken gällande ny bergtäkt m.m. i Klippans och Örkelljunga kommuner

2023-06-27 fick vi handlingar från Er i rubricerat ärende gällande ny bergtäkt för NCC Industry AB:s räkning. Området är beläget inom fastigheterna Örkelljunga Rya 2:5 och 2:14 samt Klippan Bjärsgård 3:39 i omedelbar anslutning till Kungsleden, enskilda vägen 21527, i Klippans kommun. Remisstiden löper ut 2023-08-31 och samrådsunderlaget är upprättat 2023-06-15.

Vi fick för drygt två månader sedan ett samrådsunderlag från Svevia, som också gällde en ansökan om tillstånd till ny berg- och moräntäkt - på fastigheterna Lundsgården 11:6, Bläsinge 4:2, Bläsinge Säteri 1:4, Klippans kommun, Skåne län, för yttrande senast 2023-06-26. Remisshandlingarna var daterade 2023-05-12. Svevia förlängde på fastighetsägares begäran remisstiden till 2023-07-10.

2023-05-20 informerade tidningen om, att det i Kungsledens närhet planeras för två nya bergtäkter i omedelbar närhet till den befintliga bergtäkten i Mölletofta (**Bilaga 1**).

Ytterligare en bergtäkt är belägen i vårt närområde – Swerocks bergtäkt i Bjärsgård.

Vi finner det högst osannolikt, att Sweco/NCC inte skulle känna till, att Svevia också har planer på att etablera en bergtäkt i området och vice versa.

Om så skulle vara fallet, finner vi det osmakligt av Sweco och Svevia att gå ut med två icke samordnade remisser gällande nya bergtäkter i vårt närområde, där det redan finns två mycket aktiva bergtäkter och dessutom i så nära tidsmässig anslutning till varandra, att remisstiden för den ena löper ut dagen innan den påbörjas för den andra, samt att remisstiderna infaller under tid av examenssyra, firande av Kristi Himmelfärdsdag, Pingst, Nationaldag och Midsommar samt inte minst semester, det vill säga under en tid då vi som allmänhet har som minst tid för att sätta oss in i och avge yttranden i för oss så omfattande, komplicerade och viktiga frågor.

Vi anser mot denna bakgrund det absolut nödvändigt

att Sweco kompletterar det utsända remissunderlaget med material, som tydligt redovisar de kumulativa effekterna av inte bara de två nya täkterna i området utan också av de gamla täkterna vid Mölletofta och Swerocks täkt i Bjärsgård liksom trafiken på Europaväg 4, som är mycket intensiv och bara ökar och ökar för varje dag;

att Sweco/NCC tar initiativ till att tillsammans med Svevia bjuda in berörda till ett fysiskt möte, vid vilket *allt* redovisas på ett icke-tekniskt sätt (jfr uttrycket i avsnitt 3.2), samtidigt som det ges möjlighet att ställa frågor och lämna synpunkter; samt

att Sweco förlänger tiden för att avge yttranden för remissen så, att semester-månaderna juli och augusti inte disponeras för remisstid.

Vi har en del erfarenheter från sprängningarna i den befintliga bergtäkten vid Mölletofta, som vi vill delge Er:

När vi förvärvade Bläsinge 20:3 år 2000, informerade säljaren oss om, att den grävda brunn, som fastigheten har gemensamt med grannfastigheten Bläsinge 20:43 blivit helt tömd på vatten ett par år tidigare i samband med en sprängning i bergtäkten vid Mölletofta. Den aktuella sprängningen hade tömt fler brunnar längs vägen.

Ägarna hade under flera år planerat gräva en ny brunn. Den gamla var mycket grund och gav ett dåligt vatten samtidigt som den inte levererade vatten i tillräcklig mängd. Ibland sinade den under torra somrar. De lät därför gräva en 6 meter djup brunn på fastigheten Bläsinge 20:43 med nyttjandeservitut för Bläsinge 20:3. Den nya brunnen gav vatten i god mängd men det var mycket järnhaltigt och krävde filter. De övriga brunnar, som tömts vid sprängningen fylldes åter efter en tid.

När vi flyttat in, visade det sig, att våra filter var otillräckliga. I samband med sprängningar i bergtäkten blev vattnet ofta avsevärt rostigare. Sommaren 2006 bytte vi det gamla filtret. Det nya klarade inte heller av att få bort järnet och järnhalten tilltog i samband med sprängningar. Vi kunde inte dricka vattnet och det var inte möjligt att tvätta ljusa kläder i det.

I samband med en mycket kraftig sprängning den 4 september 2008 tömdes vår brunn helt på vatten. Efter ett dygn hade den åter fyllts till normal nivå. Redan dagen efter sprängdes det åter i täkten – dock inte lika kraftigt.

Flera andra brunnar tömdes också helt på vatten i samband med denna sprängning (bland annat på fastigheten Bläsinge 20:17, Kungsleden 94, som ligger ganska långt bort från täkten) medan andra fick missfärgat, illaluktande och illasmakande vatten (bland annat på fastigheten Bläsinge 20:38, Kungsleden 123, som ligger ganska långt bort från täkten). Brunnar ända upp mot gränsen till den föreslagna Rya bergtäkt hade sålunda påverkats av den kraftiga sprängningen i Mölletofta den 4 september 2008.

Sprängningen den 4 september var så kraftig, att det allmänt talades om den på byn under lång tid. En av våra grannar, som arbetar med sprängningar, uppsökte täkten för att se hur där såg ut. Han berättade, att han uppfattade att där måste ha utförts en oerhört kraftig - och misslyckad - sprängning.

Vi anmälde händelsen till Länsstyrelsen, som gjorde noggranna undersökningar. De kunde dock inte slå fast, att de sinade brunnarna i området hade någon säker, direkt koppling till verksamheten i Mølletoftatäkten (**Bilaga 2**).

Länsstyrelsen ålade med stöd av miljöbalken GDL Ballast AB, som då var ansvarigt för täkten, att hålla kontroll på sin verksamhets verkningar, vilket bland annat innebar, att man skulle följa upp vibrationer i husgrunder och eventuella sprickor samt vattennivåer i brunnar i samband med sprängningar (**Bilaga 3**). Vi har noterat, att man alltjämt följer upp vattennivån i vår tidigare brunn på Bläsinge 20:43.

När vi frågade Länsstyrelsen hur det kunde komma sig, att vår brunn och ytterligare några brunnar tömts i samband med en sprängning i Mølletoftatäkten utan att de båda händelserna skulle ha något samband, fick vi svaret, att det troligen fanns en eller flera sprickor i berggrunden och att dessa skulle ha vidgats i samband med sprängningen den 4 september för att därefter omgående slutas. Detta skulle ha förorsakat tömningen av våra brunnar och det var inget man ansåg sig kunna lasta GDL Ballast AB för.

Det har längs Kungsleden fortsatt att pratas om sprängningarna i Mølletoftatäkten. Många har noterat att prydnadssaker och annat porslin trillat ner från hyllor och skåp i samband med sprängningarna.

Vägföreningen har på Länsstyrelsens inrådan rekommenderat fastighetsägare längs Kungsleden att hålla uppsikt över sina brunnar och anmäla om de noterar att något inte *står rätt till* (**Bilaga 4**).

2011 tillskrev ägarna till fastigheten Klippan Stidsvig 2:98 (Kungsleden 20) Söderåsens Miljöförbund och ifrågasatte storleken på det sprängningstillstånd som meddelats för täkten (**Bilaga 5**).

Miljöförbundet ansåg det inte av behovet påkallat att göra någon ytterligare utredning gällande tillståndets omfattning (**Bilaga 6**). Tidningen redovisade problemen och intervjuade några berörda fastighetsägare (**Bilaga 7**).

Efter Länsstyrelsens utredning gällande vår sinade dricksvattenbrunn, uppgav den handläggande tjänstepersonen för oss, att hon misstänkte, att det i området finns sprickor i berggrunden, som vid sprängningar kan öppnas och tömma brunnar på vatten och/eller förorsaka förorenat vatten samt att sprickorna är av sådan art, att det kan ske långt bort från själva täkten. Denna teori, skulle innebära, att berggrunden i området är känslig.

Oron för vad som kan hända med fastigheter och brunnar längs Kungsleden, framförallt vad gäller de fastigheter, som inte är anslutna till kommunens va-nät, är i dagsläget stor och blir inte mindre med vetskap om att två nya bergtäkter är på gång att etableras i området.

Vi hyser inte längre någon oro för vår dricksvattenförsörjning, eftersom vi har kommunalt vatten sedan 2019, men vi är mycket oroliga för att sprängningarna skall åstadkomma sprickbildningar i bostadshuset och ekonomibyggnaden.

Under avsnitt 4.3 Berggrund och jordarter uppges, att *De undersökningar som utförts visar sammantaget att berget är relativt tätt och inga betydande sprickzoner har identifierats.*

Vi drar av det vi ovan redovisat en helt annan slutsats. Det "geologiska" avståndet mellan vår fastighet och den aktuella täkten i Rya är inte alls så stort, som det geografiska avståndet kan antyda.

Swecos geologiska undersökningar måste kompletteras med de registrerade erfarenheter som finns kring spridning av ljud, vibrationer med mera från den befintliga bergtäkten i Mölletofta och Swerocks täkt i Bjärsgård samt till Länsstyrelsen och Söderåsens miljöförbund anmälda händelser.

Vidare måste det göras en noggrann undersökning av hur kraftiga sprängladdningar berggrunden i området tål, innan täkten tilldelas några gränsvärden eller andra villkor för sprängningar.

Vi hemställer

att Sweco gör en noggrann kartläggning av sprickor i vår bostadsfastighet innan eventuella sprängningstillstånd tages i bruk, så att det inte kommer att råda någon tvekan om huruvida anmälda sprickor uppkommit före eller efter tillkomsten av den nya täktverksamheten.

Avståndet mellan vår fastighet och Europaväg 4 är ganska litet och den tidigare bullerdämpande skogen i området är till stor del avverkad. Vi är därför ganska störda av trafikbuller. Därtill kommer buller från den befintliga täkten i Mölletofta och nu buller från två ytterligare täkter i vår omedelbara närhet.

Under avsnitt 5.8 Transporter uppges, att *Den absoluta merparten av transporter kommer att nyttja gamla väg E4 väster om infartsvägen, in från eller ut mot väg E4. Utmed denna del av gamla E4 finns inga närliggande bostadshus, som kan störas av transporter.*

Detta stämmer inte – det finns åtskilliga bostadshus i Stidsvig, som ligger i omedelbar anslutning till gamla E4, även om de inte har någon infart från gamla E4. De är belägna längs Bläsingehagevägen, som är den ursprungliga gamla E4. Vårt hus ligger inte långt därifrån:



Det är viktigt, att det genomförs noggranna bullerberäkningar för att fastställa vilka bullerdämpande åtgärder som behöver vidtagas för att skydda vår bostad för buller.

Vi hemställer

att Sweco i ansökan om tillstånd till ny täkt redovisar hur bullersituationen längs Kungsleden påverkas av tillkomsten av de två nya täkterna i området vad gäller såväl verksamhet som trafik dit och därifrån med en prognosticerad utveckling för i vart fall de närmsta 20 åren; samt

att Sweco i sin ansökan vad gäller buller också tydligt redovisar vilka åtgärder, som kommer att vidtagas för att skydda oss boende längs Kungsleden för bullerstörningar.

Under avsnitt 5.1 Brytning, krossning, tvättning m.m. uppges, att *Sprängning avses normalt sett endast utföras under vardagar*. I övrigt nämns inget om under vilka tider man har för avsikt att bedriva verksamhet. På ett antal ställen i dokumentet uppges, att området kommer att kunna jämföras med ett industriområde.

Vi motsätter oss på det bestämdaste

att det utföres tunga arbeten i täkten eller tunga transporter dit och därifrån vid andra tider än helgfri måndag-fredag kl 06-00 – 18.00.

Alla vi boende längs Kungsleden oroar oss mycket för vad vi kommer att drabbas av, om två nya täkter inom kort kommer att etableras här (Svevia väster om vägen och NCC norr om vägen).

- Vad händer med värdena på våra hus?
- Kommer våra hus/husgrunder att hålla för påfrestningarna från sprängningarna?
- Kommer vi fortsatt att kunna vistas och föra samtal i våra trädgårdar?
- Kommer vi att fortsatt uppleva, att vi bor på landet eller kommer vi att känna att vi bor i ett bullrigt och dammigt tungt industriområde, som genomkorsas av en stor Europaväg utan hastighetsbegränsning?
- Hur går det med dricksvattenbrunnarna?
- Kommer Öjamaden med sin speciella natur och sina speciella djurarter att bestå?
- Kommer vi att framgent kunna se svampplockare strosa omkring i naturen runt oss?
- med mera, med mera

Dessa ämnen samtalar vi på Kungsleden dagligen med varandra om.

Enligt avsnitt 3.2 Upprättande av miljökonsekvensbeskrivning ska miljökonsekvensbeskrivningen innehålla en icke-teknisk sammanfattning, som ska kunna förstås av någon utan sakkunskaper om aktuell typ av verksamhet och enligt avsnitt 9 Innehållet i miljökonsekvensbeskrivningen är avsikten att miljökonsekvensbeskrivningen i stort ska komma att avhandla samma ämnesområden som avhandlas i det nu utsända samrådsunderlaget.

Samrådsunderlaget är svårgenomträngbart för en icke sakkunnig. Det är därför viktigt att det hela kompletteras med en för icke sakkunniga mer förståelig text samt en muntlig redovisning för oss fastighetsägare, vid vilken vi ges möjlighet att ställa frågor och lämna synpunkter. Detta bör ske innan den definitiva ansökan utformas och inges till Mark- och miljödomstolen.

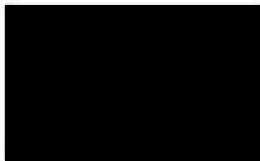
Vi kräver avslutningsvis

att Sweco/NCC så snart samtliga remissyttranden sammanställts distribuerar en sådan sammanställning till var och en av de fastighetsägare, som yttrat sig;

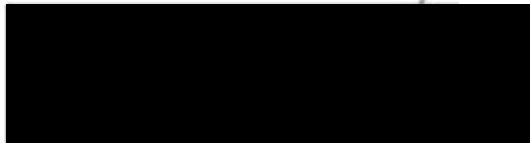
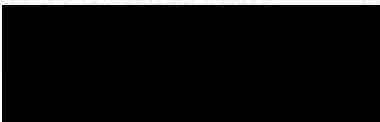
att Sweco/NCC därefter och innan ansökan görs klar bjuder in samtliga fastighetsägare, som yttrat sig, samt berörda myndigheter (bland annat Klippans kommun, Länsstyrelsen, Söderåsens Miljöförbund och Trafikverket) till en gemensam information och diskussion; samt

att Sweco/NCC ersätter oss för den värdeminskning vår fastighet kommer att åsamkas på grund av den nya bergtäkten.

Vi bilägger brunnsinventering för Bläsinge [REDACTED] Bilaga 8.



Bläsinge [REDACTED]
Kungsleden [REDACTED]
264 94 KLIPPAN



Bläsinge [REDACTED]
Kungsleden [REDACTED]
264 94 KLIPPAN



Ur Helsingborgs Dagblad: Stidsvig kan få två nya bergtäkter

20 maj 2023

Text:

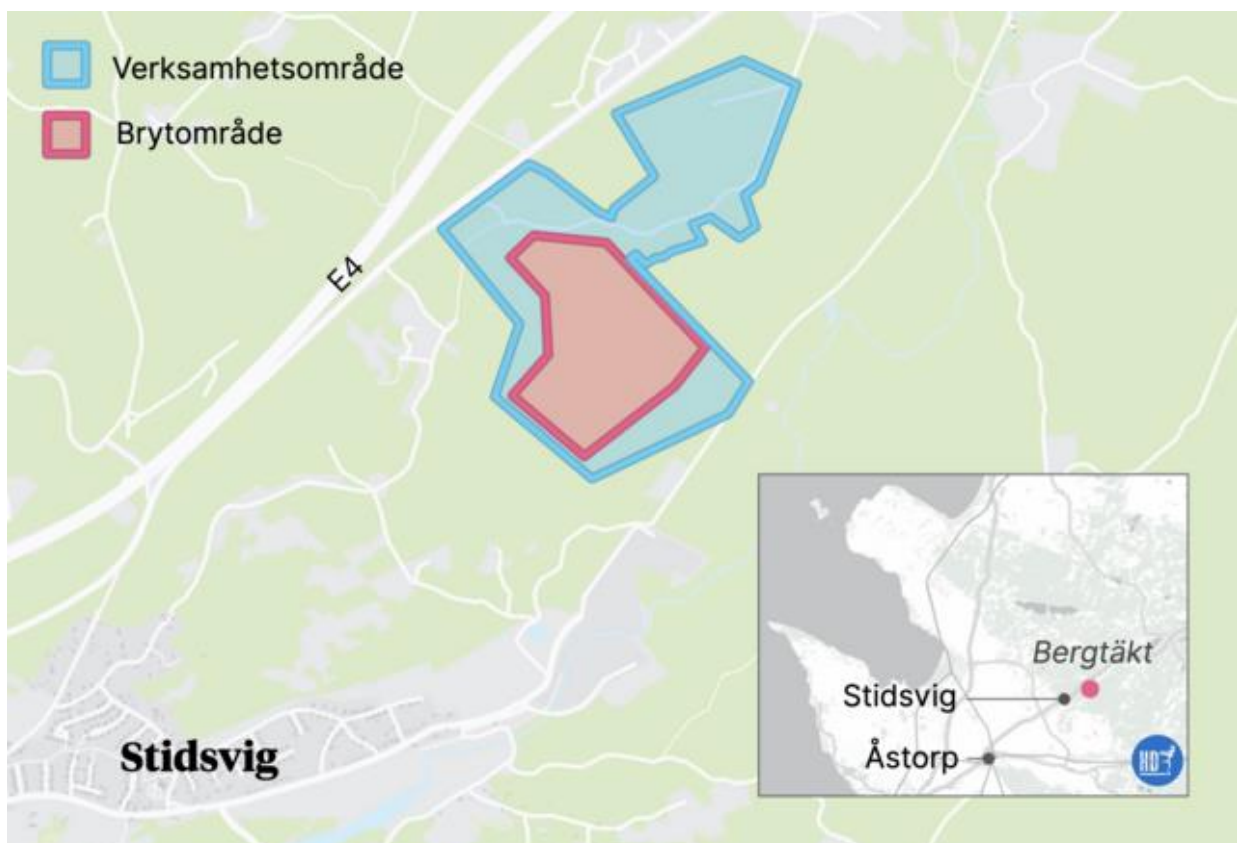
Hanna Rahlén

Norr om Stidsvig vill både NCC och Svevia anlägga var sin bergtäkt. Nu blir det samråd med myndigheter – sen får allmänheten tycka till.

Under en tid har NCC Industry AB genomfört fältundersökningar norr om Stidsvig för att ta reda på om området lämpar sig för att anlägga en bergtäkt. Nu är det klart. Bolaget vill anlägga en verksamhet som sträcker sig över kommungränsen mot Örkejlunga.

Inom området vill NCC bryta berg och morän samt tillverka och ta emot asfalt och andra massor. Totalt vill man bryta en miljon ton berg per år och 300 000 ton morän per år. Tillståndet som bolaget vill söka för verksamheten ska vara giltigt i 30 år.

– Bakgrunden är att vi ser att det finns ett behov av bergmaterial i det här området. Vi har letat efter platser som skulle kunna vara lämpliga och de här utredningarna som vi påbörjat visar att det finns potential här, säger Anna Schultz, råvaruhandläggare på NCC.



Här vill NCC anlägga sin bergtäkt. Men det kan ta lång tid innan planerna blir verklighet.

Området som NCC pekat ut som intressant ligger nordost om Johanssons grus befintliga bergtäkt i Mölletofta. Nu har bolaget gått ut med samrådsunderlag och kommer i ett första skede ha ett samrådsmöte med kommunerna och länsstyrelsen. Sedan bjuds närboende och allmänheten in att tycka till.

Men Anna Schultz påpekar att processen från samråd till beslut är lång både hos företaget själva och hos andra myndigheter. Det kan dröja år innan det finns en dom.

– Det vi gör nu är att gå vidare med våra utredningar och även då hålla ett samråd som är första processen innan en ansökan lämnas in. Om allting ser bra ut och utredningarna fortsätter se bra ut och ansökan flyter på så hoppas vi att vi någon gång ska få tillstånd för täkt där, säger hon.

Samtidigt planerar även Svevia för en ny bergtäkt i samma trakt. Strax intill Mölletoftatäkten har bolaget hittat ett cirka 34 hektar stort område där de vill etablera sig.

Inom den ytan räknar Svevia med ett brytområde på cirka 19 hektar. Totalt kommer bolaget ansöka om att bryta cirka 20 miljoner ton berg och morän under 30 års tid.

Även Svevia ser ett behov av det material som bolaget skulle kunna utvinna ur den bergtäkt de vill anlägga.

”Berget har bra kvalitet och går att använda för många användningsområden vilket är ovanligt i Skåne”, skriver Emil Andersson, råvaruansvarig på Svevia i ett mejl.

Fakta

Så ser processen ut

Att anlägga en bergtäkt är inte gjort i en handvändning. För att bedriva verksamhet behövs för det mesta ett tillstånd enligt miljöbalken.

För att kunna påbörja denna process krävs en mängd olika undersökningar för att kunna säkerställa att en plats är lämplig både ur tekniska och miljömässiga synvinklar.

När det är klart väntar följande steg:

- Samråd.
- Upprättande av miljökonsekvensbeskrivning.
- Inlämning av ansökan.
- Handläggning.
- Kungörelse.
- Dom.



LÄNSSTYRELSEN
I SKÅNE LÄN

BESLUT

I(4)

2009-06-26

555-74819-08

1276-20-100

Vår referens

Miljöavdelningen
Lilian Thurfjell
040/044-25 20 86

GDI. Ballast AB
Lagergatan 1
254 64 Helsingborg

Angående klagomål på sinad brunn

Beslut

Länsstyrelsen lämnar ärendet utan vidare åtgärd.

Detta beslut kan överklagas, se bilaga.

Redogörelse för ärendet

Det har till Länsstyrelsen den 9 september 2008 inkommit klagomål om en sinad brunn på fastigheten Bläsinge 20:43 i Klippans kommun. Torsdagen den 4 september uppmärksammades att brunnen plötsligt blev tom för att återigen vara full fredagen den 5 september på kvällen. Den har enligt ägare aldrig tidigare varit tom. En annan granne hade även under torsdagen fått brunt vatten för att återigen bli klart på fredagen. Flera boende i området hade uppmärksammat att det sprängdes under torsdagen och undrade därför om problemen med vattnet kan ha samband med bergtäktsverksamheten på fastigheten Bjärsgård 3:30 i Klippans kommun. Vidare noterades att en brunn vid en fritidsbostad i norra delen av Kungsleden var tom den 27 september 2008. Vid nästa besök två månader senare hade brunnen normalt vattenstånd.

Bolaget har inkommit med redovisning av sprängjournal och mätvärden på både vibrationer och luftstötstångor. Efter klagomålet har bolaget även mätt vibrationer vid bostadshuset på fastigheten Bläsinge 20:43 där den ena brunnen är belägen. Bolaget har även tagit vattenprover i samma brunn.

Länsstyrelsens bedömning

Enligt 26 kap 1 § ska tillsynsmyndigheten på eget initiativ eller efter anmälan i nödvändig utsträckning kontrollera efterlevnaden av miljöbalken samt

Bjärsgård 3_30_Klippans_borg_klagomål

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Postgiro/Bankgiro	E-post	www
205 15 Malmö	Kungsgatan 13	040-25 20 00 vx	040-25 22 55	6 88 11-9	lansstyrelsen@m.lst.se	www.m.lst.se
291 86 Kristianstad	Ö Boulevarden 62 A	044-25 20 00 vx	044-25 22 55	5050-3739		



föreskrifter, domar och andra beslut som har meddelats med stöd av balken samt vidta de åtgärder som behövs för att åstadkomma rättelse.

Enligt 2 kap 7 § miljöbalken ska kraven på åtgärder gälla i den utsträckning det inte kan anses orimligt att uppfylla dem. Vid denna bedömning ska särskilt beaktas nyttan av skyddsåtgärder och andra försiktighetsmått jämfört med kostnaderna för sådana åtgärder.

Problemet i detta ärendet gäller framförallt en brunn som snabbt tömdes och återfylldes. Länsstyrelsen bedömer därför att bortpumpningen av vatten från täkten inte orsakat detta då det förmodligen snarare hade sänkt vattennivån konstant. Sprängningarna i bergtäkten orsakar däremot vibrationer och luftstöt vågor i mark och omgivningen. I bolagets tillstånd, meddelat av Länsstyrelsen i Skåne län den 17 april 2003 (dnr 541-23235-02), finns gränsvärdena föreskrivna om 4 mm/s för vibrationer och 150 Pa för luftstöt vågorna.

Bolaget har till Länsstyrelsen redovisat journaler från mätningar av vibrationer och luftstöt vågor som är utförda mellan 2005-2008. Länsstyrelsen kan konstatera att alla mätvärden med god marginal underskrider dessa gränsvärden i samtliga fall (värdena varierar mellan 0,4-1,8 mm/s samt 0,5-27 Pa). Mätningarna är utförda på bostäderna närmst belägna täkten. Länsstyrelsen kan vidare konstatera att bolaget inte har sprängt i täkten den 4 september 2009 utan den 5 september 2009 klockan 12:39. Den noterade kraftiga sprängningen den 4 september borde således ha utförts av annan verksamhetsutövare i närområdet.

Vibrationerna uppmätta på husgrunden på fastigheten Övarp 3:9 från sprängningen den 5 september uppgick till 1,23 mm/s. Som jämförelse är bostaden på fastigheten Övarp 3:9 är belägen ca 500 meter öster om täkten och brunnen på fastigheten Bläsinge 20:43 är belägen ca 1,4 km sydost om täkten. Mellan verksamhetsområdet för täkten, Övarp 3:9 och brunnen går väg E4 med mycket trafik. Den 18 september 2009 uppmättes vibrationerna till 0,4 mm/s och luftstöt vågen till 0,5 Pa vid hus på fastigheten Bläsinge 20:43. Den 10 december 2008 uppmättes värdet 0,2 mm/s på Kungsleden 27. Enligt Tommy Olsson på Nitro Consult, som har mångårig erfarenhet av vibrationer, är dessa nivåer försumbara och kan inte orsaka flödesförändringar i marken. Dock är människan mycket känslig för vibrationer och kan känna av mycket låga nivåer.



Bolaget har, genom konsult, undersökt brunnen på fastigheten Bläsinge 20:43 och tagit vattenprover i brunnen. Brunnen är ca 6,1 meter djup och aktuell vattenbuffert var vid två mätningstillfällen (081215 samt 090313) ca 2,9-3,0 m³. Bedömningen är att den grävda brunnen är placerad nära vattensjukt område. Vattnet har hög humushalt, mycket högt färgtal och turbiditet, lågt pH och alkalinitet, mycket hög järnhalt. Konsulten bedömer brunnen som tveksam som vattentäkt.

Vid en samlad bedömning anser Länsstyrelsen att det i detta fallet inte går att härleda de sinade brunnarna till bolagets verksamhet. Vibrationsvärdena i brunnsområdena är mycket låga och kan även till viss del bero på trafiken från E4:an. Därmed anser Länsstyrelsen att det inte heller är rimligt att begära att bolaget för närvarande ska vidta ytterligare åtgärder i ärendet. Bolaget är dock fortfarande skyldiga enligt miljöbalken att hålla kontroll på sin verksamhets verkningar.

Lilian Thurfjell

Kopia:

██████████ Kungsleden ██████████ 264 94 Klippan
Miljökontoret, 264 80 Klippan
Miljöavdelningen (tillsynspärmen)
Akten



HUR MAN ÖVERKLAGAR LÄNSSTYRELSENS BESLUT

Om Ni vill överklaga Länsstyrelsens beslut skall Ni skriva till Växjö tingsrätt, Miljödomstolen. **Överklagandet skall dock skickas till Länsstyrelsen i Skåne län, Miljöavdelningen, 205 15 MALMÖ.**

Av överklagandet skall framgå vilket beslut Ni överklagar (ange diarienummer) och hur Ni vill att beslutet skall ändras. Ni bör också tala om varför Ni anser att beslutet skall ändras. Skrivelsen skall undertecknas. Uppge även adress och telefonnummer. Om Ni har handlingar eller annat som Ni anser stöder Er uppfattning, så bör Ni skicka med detta. Länsstyrelsen måste ha fått Ert överklagande inom tre veckor från den dag Ni fick del av beslutet. Annars kan överklagandet inte tas upp till prövning. Behöver Ni veta mera om hur Ni skall överklaga kan Ni kontakta länsstyrelsen tel. 040 - 25 20 00 (växeln).



<Lilian.Thurfjell@m.lst.se>
2008-10-14 09:56

Till [REDACTED]
Kopia [REDACTED]
Blank
Ärende: angående utredning om grundvattnet

2008-10-15
2008.0566-5

Hej!
Enligt överenskommelse per telefon idag så har jag vidarebefordrat till dig till Länsstyrelsen inskickade mail angående grundvattnet i Ståsvig.

Länsstyrelsen anmodar att GDL Ballast AB senast den 21 november 2008 inkommer med en utredning som visar bolagets bedömningar av förändringarna i grundvattnet i området runt tåkten på fastigheten Bjärsgård [REDACTED] Klippans kommun. Utredningen skall redovisa grundvattenmätningar, sammanställning av utförda sprängningar de senaste två åren (datum, fastighet, tid, vibrationer, luftstövågor samt kommentarer till resultat som avviker) samt besiktning av lämpliga brunnar. Rekommendationer är att besiktningar sker i samråd med boende i området. Besiktningar och bedömningar av dessa skall ske av auktoriserad firma. Redovisningen skall även innehålla en diskussion om geologin och grundvattenflöden i området och om vibrationer från tåkten kan påverka dessa.

Besiktning skall även ske av Möletofta vårdshus avseende sprickor och vilka vibrationsvärden byggnaden kan tåla.

Om du undrar över något är det bara att kontakta mig.

Med vänlig hälsning,

Lilian Thurfjell

Lilian Thurfjell
Sektionen för miljöskydd-industri
Miljöavdelningen
040-25 20 88 (direkt)
040-25 22 55 (fax)
E-post: lilian.thurfjell@m.lst.se

Länsstyrelsen i Skåne län
Kungsgatan 13
205 15 Malmö
Växel: 040-25 20 00

Besök oss gärna på www.m.lst.se

Stidsvig-Öjamadens va-grupp

c/o Rune Pettersson

Lerbergsvägen 43

S-263 32 HÖGANÄS

telefon: 042-343231; 0733-835315

E-post: runeppettersson@helsingborg.bostream.se

Till
Fastighetsägare längs
Kungsleden i Stidsvig

Datum
2008-09-28

Problem med dricksvattenbrunnen?

Under den senaste tiden har flera fastighetsägare haft problem med vattnet i sina dricksvattenbrunnar:

- Den 4 september på kvällen var en drygt 6 m djup dricksvattenbrunn i södra delen av Kungsleden helt tömd på vatten. Dagen före hade brunnen varit normal. På morgonen dagen därpå var brunnen åter fylld till drygt hälften för att något senare på dagen åter vara helt fylld. Hos två grannfastigheter hade på kvällen den 4 september dricksvattnet varit kraftigt missfärgat för att dagen därpå åter vara normalt. Kraftiga sprängningar hade noterats i omgivningarna den aktuella dagen.
- Under sensommaren har två fastighetsägare i norra delen av vägen noterat kraftigt missfärgat vatten i sina brunnar. Missfärgningen har blivit bestående.
- Den 27 september noterades på en fritidsbebodd fastighet i norra delen av Kungsleden, att fastighetens drygt 6 m djupa brunn var tom. Fastighetsägaren har uppgivit, att vattennivå i brunnen alltid, även när det varit torrt i markerna, hållit sig uppskattningsvis 2 m från brunnens ovkant. Vid senaste besöket för c:a 2 månader sedan var brunnen "i ordning".

Drygt 10 % av brunnarna längs vägen har alltså visat en viss tendens till oro under senare tid. Händelserna har anmälts till kommunens Miljökontor. Länsstyrelsen har också kontaktats. Därifrån har gjorts kontroller av sprängningar i kringliggande bergschakter.

Jag vill med anledning av dessa händelser rekommendera Er att kontrollera Era brunnar och anmäla till Miljökontoret, om något händer med vattennivå eller vattenkvalitet. Kontakta gärna också mig, Inger Osberg, Mats Nilsson eller Jan-Erik Lång.

Med vänliga hälsningar

Rune Pettersson

Stidsvig-Öjamadens va-grupp

c/o Rune Pettersson

Lerbergsvägen 43

S-263 32 HÖGANÄS

telefon: 042-343231; 0733-835315

E-post: runeppettersson@helsingborg.bostream.se

Till
Fastighetsägare längs
Kungsleden i Stidsvig

Datum

2008-10-17

Information om av Länsstyrelsen anmodad utredning med anledning av "oroliga dricksvattenbrunnar" mm

Länsstyrelsen har, med anledning av de rapporter, som man fått in om sinade dricksvattenbrunnar och missfärgat vatten, den 14 oktober anmodat det företag, som spränger i närheten av Mölletofta, att senast den 21 november inkomma med en utredning, som visar företagets bedömningar av påverkan på grundvattnet i området runt bergtäkten.

Utredningen skall redovisa grundvattenmätningar, sammanställning av utförda sprängningar de senaste två åren (datum, fastighet, tid, vibrationer, luftstövågor samt kommentarer till resultat som avviker) samt besiktning av lämpliga brunnar. Besiktning skall även ske av Mölletofta Vårdshus avseende sprickor och vilka vibrationsvärden byggnaden kan tåla.

Länsstyrelsen rekommenderar företaget att besiktningarna sker i samråd med de boende i området. Besiktningarna och bedömningarna av dessa skall utföras av auktoriserad firma. Redovisningen ska även innehålla en diskussion om geologin och grundvattenflöden i området och om vibrationer från täkten kan påverka dessa.

Det innebär, att vi längs Kungsleden kan bli kontaktade av någon, som vill göra mätningar eller intervjuer kring våra dricksvattenbrunnar och om vi noterat något särskilt i samband med sprängningsarbeten i närheten. Det aktuella företagets kontaktperson är Christer Johansson, c.johansson@gdl.se, tel: 0708-424707. Har Du några frågor i övrigt, kan Du vända Dig till Jan-Erik Lång, Kungsleden 40, tel: 0435-220 48.

Med vänliga hälsningar



Rune Pettersson

Marterstraat ■
NL-2623 EE DELFT
NEDERLÄNDERNA

telefon: ■

E-post: ■

Kungsleden ■
264 94 KLIPPAN

Söderåsens Miljöförbund
Box 74
264 21 KLIPPAN

Datum

2011-11-06

Kraftig sprängning 2011-10-31 i närheten av Kungsleden i Stidsvig, Klippans kommun

När vi den 31 oktober satt vid köksbordet i vår stuga på Kungsleden ■ i Stidsvig och åt lunch, hörde vi plötsligt ett kraftigt dån (enligt vår klocka kl. 13.36), varefter hela huset skakade - det skallrade i fönsterrutorna, porslinet i ett vitrinskåp skakade och skramlade liksom våra matskålar och glas på bordet. Vi tittade en stund förstummat på varandra och bara undrade vad som inträffat.

I helgen träffade vi en granne, ■, på Kungsleden ■. Vi berättade om händelsen för honom och han talade då om för oss, att han på kvällen samma dag observerat, att ett par sprayburkar trillat ned på golvet i hans badrum. Då han av andra grannar senare fått reda på, att det sprängts i närheten av våra hus den dagen, hade han kopplat samman dessa båda händelser.

Det fins en bergstäkt i närheten, där det efter en tids uppehåll börjat sprängas igen. ■ berättade, att han informerat Söderåsens Miljöförbund om det inträffade och han rekommenderade oss att göra detsamma, då förbundet har tillsyn över den aktuella täkten.

Vi vill därför med denna skrivelse till Söderåsens Miljöförbund lämna ovan redovisade observation av effekter av en kraftig sprängning måndagen 2011-10-31 vid 13.30-tiden i närheten av vår fastighet Stidsvig ■ Kungsleden ■ i Stidsvig, Klippans kommun.

Med vänliga hälsningar

■

■

DELEGATIONSBeslut

1(2)

Datum	Beteckning
2011-12-02	2011.2830-6

Handläggare:
Kim Svitzer
0435-78 24 85
kim.svitzer@soderasensmiljoforbund.se

████████████████████
Kungsleden ██████████
264 94 Klippan

Angående klagomål på sprängningar, Bjärsgård ██████████ Klippans kommun

Beslut

Söderåsens miljöförbund beslutar att för nuvarande inte vidta några ytterligare åtgärder då gällande gränsvärde om vibrationer och luftstöt våg följer gällande villkor.

Beskrivning av ärendet

Söderåsen miljöförbund har fått in klagomål/förfrågningar angående sprängningar från Johanssons Ballast AB den 31 oktober 2011 på fastighet Bjärsgård 3:30 i Klippans kommun.

Utredning i ärendet

Söderåsens miljöförbund har från bolaget begärt in sprängningsprotokoll gällande vibrationsmätningar från aktuellt datum.

Den 11 november inkom protokoll från vibrationsmätningar från Johansson Ballast AB. Mätningar visar att gällande villkor om 4 mm/s för vibrationer och 150 Pa för luftstöt vågen innehålls. De aktuella mätningarna uppgick vid sprängningstillfället till 0,235 mm/s för markvibrationer samt 34 Pa. (se bifogade handlingar)

Skäl för beslutet

Då Johansson Ballast AB klarar gällande villkor för vibrationer samt luftstöt våg beslutar förbundet att i nuläget inte vidta några ytterligare åtgärder.


Hur man överklagar

Om du inte är nöjd med beslutet kan du överklaga till länsstyrelsen inom tre veckor från det att du fick beslutet.

- Tala om vilket beslut du överklagar. Ange ärendenummer samt beslutsdatum.
- Redogör för varför du anser att beslutet är felaktigt och vilken ändring du önskar.
- Bifoga gärna handlingar eller annat som stöder din uppfattning.

Underteckna skrivelsen och ange namn, adress och telefonnummer. Skicka överklagandet till Söderåsens miljöförbund, Box 74, 264 21 Klippan. Vi kommer antingen att ändra beslutet som du begärt eller lämna ärendet vidare till Länsstyrelsen i Skåne län för prövning.

Enligt delegation



Kim Svitzer
Miljöinspektör

2011-11-11

Vibrationsmätning

Protokoll: 1132 5496 V04

Beställare:

Johansson Ballast AB
Åsbovägen 201
284 92 Perstorp

Projekt:

Vibrationsmätning
Bergtäkt MölletoftaKanal 1: Övarp 1:17
Markvibration

Kanal 2:

Kanal 3:

Kanal 4:

Utskrift från: 2011 10 31 kl 11:17

Utskrift till: 2011 10 31 kl 14:59

Anm.: Obs! Sommartid +1h

Mätansvarig: Johansson Ballast AB

Diskett: NCK.na 11:11

Fil: L:\Gemensamt\2011\Uppdrag\1132 5496 Johansson Ballast instr hyra 23744\Mätning\UVS60665.342

Instrument uthyr av:
Nitro Consult AB
Arvid Nilssonsgatan 17
371 33 KarlskronaTel: 0455-168 46
Fax: 0455-230 27
E-mail: karlskrona@nitroconsult.se

Org no: 556131-5770

Vibrationsmätning

Sida. 2

UVS-PEAK

Vibrationsmätning

1132 5496 V04

UVS60100

Serienummer: 0665

2011 10 31 kl 11:17 - 2011 10 31 kl 14:59

Mätunkt:

Övarp 1:17
Markvibration

Mätområde:

H

H

H

H

Enhet:

µm

mm/s

m/s²

OFF

Tröskelvärde:

N

.2

N

N

Datum:

Tid:

Anm.

Må 31 Okt 11:17

Må 31 Okt 14:41

Må 31 Okt 14:59

12.0

1.8

0.4

Start

Stopp

Vibrationsmätning

SÖDERLÄNS MILJÖ- OCH LÖSNINGS Division
2011-11-11

Protokoll: 1132 5496 V08

Beställare:

Johansson Ballast AB
Åsbovägen 201
284 92 Perstorp

Projekt:

Vibrationsmätning
Bergtäkt Mölletofta

Kanal 1: Bläsingehagevägen [REDACTED]
Markvibration

Kanal 2: Bläsingehagevägen [REDACTED]
Luftstövåg

Kanal 3:

Kanal 4:

Utskrift från: 2011 10 31 kl 11:01

Utskrift till : 2011 10 31 kl 15:07

Anm.: Obs! Sommartid +1h

Mätansvarig: Johansson Ballast AB

Diskett: NCK:na 11:11

Fil: L:\Gemensam\2011\Uppdrag\1132 5496 Johansson Ballast instr byra 23744\Mätning\UVS15413.B07

Instrument uthyrt av
Nitro Consult AB
Avid Nilssonsgatan 17
371 33 Karlskrona

Tel: 0455-168 46
Fax: 0455-230 27
E-mail: karlskrona@nitroconsult.se

Org no: 556131-5770

Vibrationsmätning

UVS-PEAK

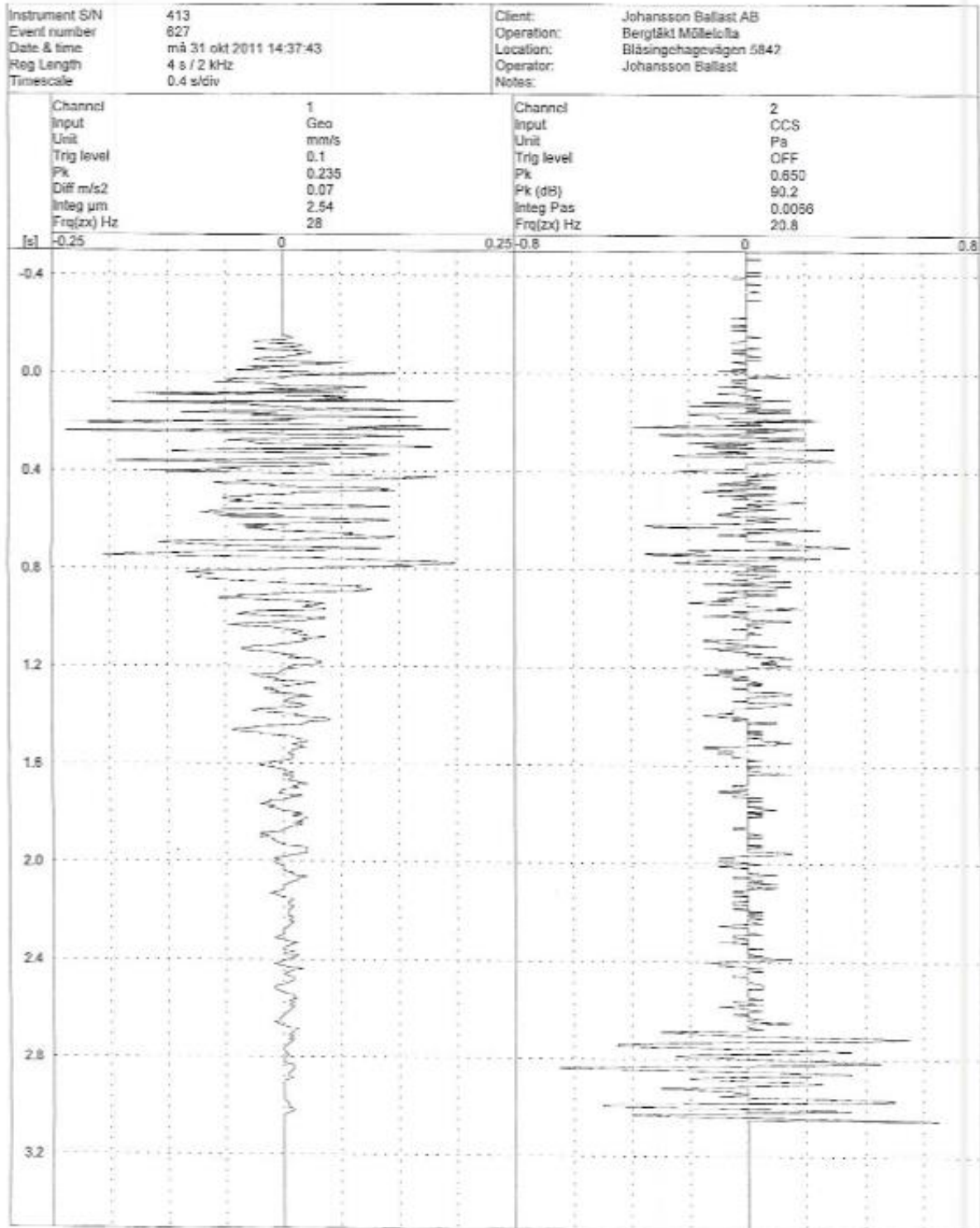
Vibrationsmätning

1132 5496 V08

UVS1504B Serienummer: 0413 2011 10 31 kl 11:01 - 2011 10 31 kl 15:07

Mätpunkt:	Bläsingehagevä		Bläsingehagevä	
	Markvibration	Luftstötväg		
Mätområde:	L	L	L	H
Enhet:	mm/s	Pa	OFF	OFF
Tröskelvärde:	.2	N	N	N
Datum:	Tid:			Anm.
Må 31 Okt	11:01			Start
Må 31 Okt	14:37	0.235	34.0	
Må 31 Okt	15:07			Stopp

Vibrationsmätning



Ur Nordvästra Skånes Tidningar 2011-12-28

Beslut om sprängningar överklagas

Sprängningarna i Mölletoftatäkten håller sig inom villkoren för verksamheten. Fastighetsägarna vid Kungsleden överklagar miljöförbundets beslut att inte vidta några åtgärder.

KLIPPAN. Vibrationerna från sprängningarna i Mölletoftatäkten håller sig inom gällande villkor. Söderåsens miljöförbund tänker därför inte vidta några åtgärder med anledning av klagomålen från fastighetsägarna vid Kungsleden i Stidsvig. En av dessa har dock överklagat det beslutet.

Fastighetsägarna vände sig till miljöförbundet sedan en sprängning i bergtäkten i slutet av oktober fått deras hus att skaka och föremål att falla från hyllorna. Miljöförbundet har begärt och fått sprängningsprotokoll från verksamhetsutövaren Johanssons Ballast AB.

Protokollet bekräftar att en sprängning ägde rum vid den aktuella tidpunkten, men också att vibrationerna och lufttrycksvågorna med god marginal höll sig inom föreskrivna gränsvärden. Miljöförbundet har mot den bakgrunden beslutat att inte vidta några ytterligare åtgärder, åtminstone inte nu.

Det är ett beslut som fastighetsägarna vid Kungsleden inte är nöjda med. En av dem har därför överklagat beslutet.

Fastighetsägarna oroar sig för att sprängningarna kan skada deras hus. De befärdar också att deras dricksvattenbrunnar ska sina, vilket de gjorde i samband med en sprängning 2008. "Kan möjligen felaktiga bedömningar ha gjorts av markförhållanden med mera i samband med att villkoren för tillståndet lades fast?" heter det i skrivelsen till länsstyrelsen.

Även värdshuset i Mölletofta, som ligger närmare bergtäkten, känner av sprängningarna. – Det skakar i hela huset och tallriksstaplarna skallrar, säger Johanna Svensson, som ansvarar för Rasta Mölletoftas butik.

För ett par år sedan reste sig golvet i byggnaden, men sambandet med sprängningarna är oklart.

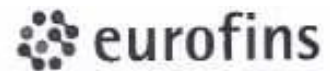
– När det lades om upptäckte man att det gamla golvet saknade rörelsefogar. Det var inte bara sprängningarnas fel att golvet reste sig, men de kan ha varit en påskyndande faktor, säger Johanna Svensson.

Verksamhetsutövaren Johansson Ballast AB har nu börjat förvarna Rasta Mölletofta om kommande sprängningar i bergtäkten. Någon sådan information har enligt uppgift inte nått fastighetsägarna vid Kungsleden.

Kenneth Engström
kenneth.engstrom@hd.se
042-489 94 33

Analysrapport

Kristianstad



HP Bormingar i Klippan AB
Idrottsvägen 19
264 31 Klippan

Rapport utfärdad av
ackrediterat laboratorium

Report issued by
Accredited Laboratory



Journalnr	KSV009536-08	Sida 1 (2)	
Kundnr	8470334-1412565		
Provtyp	Brunnsvatten		
Provtagare/referens	Johansson Mikael	Provtagningsdatum	2008-12-15
Provtagnings-temp.	9,1 °C	Provet ankom	2008-12-15
Brunnstyp	Grävd brunn	Analyserna påbörjades	2008-12-15
Fastighetsbeteckning	Bläsinge [REDACTED]	Analysrapport klar	2008-12-22
		Provtagnings plats	Bläsinge [REDACTED]
Provets märkning	Bläsinge [REDACTED]		

Analysnamn	Resultat	Enhet	Mäto.	Ref/instr.	Ort
Turbiditet	54	FNU	± 10 %	fd SS 028125-2	L
Lukt styrka vid 20°C	Ingen			SLV 900101	L
Färgtal, mätt vid 405nm	140	mg Pt/l	± 20 %	SS EN ISO 7887:3 mod	L
Kemisk syreförbrukn, COD-Mn	3.8	mg/l	± 15 %	F.d. SS028118-1	L
pH	6.4		± 3 %	SS 028122-2.Titro.	L
Alkalinitet	47	mg HCO3/l	± 10 %	SS-EN ISO 9963-2	L
Konduktivitet	24	mS/m	± 10 %	SS EN 27888	L
Hårdhet total	4.2	dH		Ber. värde (Ca + Mg)	L
Ammonium-nitrogen	0.043	mg/l	± 15 %	Konelab	L
Ammonium	0.055	mg/l		Konelab	L
Nitrat-nitrogen	0.75	mg/l	± 20 %	Konelab	L
Nitrat	3.3	mg/l		Konelab	L
Nitrit-nitrogen	<0.002	mg/l	± 15 %	Konelab	L
Nitrit	<0.007	mg/l		Konelab	L
Fosfatfosfor	<0.005	mg/l	± 30 %	Konelab	L
Fosfat PO4	<0.02	mg/l		Konelab	L
Klorid	29	mg/l	± 15 %	Konelab	L
Fluorid	<0.2	mg/l	± 25 %	Konelab	L
Sulfat	21	mg/l	± 15 %	Konelab	L
Kalcium Ca (end. surgjort)	21	mg/l	± 10 %	ICP-AES	L
Koppar Cu (end. surgjort)	<0.02	mg/l	± 10 %	ICP-AES	L
Järn Fe (end. surgjort)	4.9	mg/l	± 10 %	ICP-AES	L
Kalium K (end. surgjort)	2.0	mg/l	± 20 %	ICP-AES	L
Magnesium Mg (end. surgjort)	5.3	mg/l	± 15 %	ICP-AES	L
Mangan Mn (end. surgjort)	0.23	mg/l	± 15 %	ICP-AES	L
Natrium Na (end. surgjort)	12	mg/l	± 10 %	ICP-AES	L

Kopia till:

GDL Ballast AB
Helsingborg

Metallerna är analyserade direkt på konserverat prov.
Förklaring till förkortningar och *, se omstående sida.

Journalnr	KSV009536-08
Kundnr	8470334-1412565
Provtyp	Brunnsvatten

Sida 2 (2)

Kemisk bedömning:

Tjänligt med anmärkning på grund av

pH-värdet, järnhalten, turbiditeten och färgtalet.

Låga pH-värden medför risk för korrosion på ledningar

som kan leda till ökade metallhalter. Kan indikera påverkan av ytvatten.

Järnhalten kan medföra utfällningar i ledningar med igensättning som följd samt orsaka missfärgningar och påverka vattnets smak och lukt. Risk föreligger dessutom för skador på textilier vid tvätt.

Turbiditeten är ett mått på vattnets grumlighet. Orsaken till onormala förändringar bör alltid undersökas. Indikerar påverkan av ytvatten.

Färgen kan iakttas med blotta ögat. Vattnet innehåller troligen järn eller humus.

Vattnet var mjukt.

Fluoridhalten ger inget kariesskydd.

I övrigt gav det kemiska analysresultatet ej anledning till anmärkning.

(Bedömning utförd enl. SOS FS 2003:17)

<http://www.eurofins.se/miljo-/dricksvatten--/forklaring-analysresultat.aspx>



Agneta Lindgren, tel: 044-26 11 28

Ansvarig undersökare

NCC - Ryabergtäkt

Vi motsätter oss kraftigt ännu en exploatering av sedan istiden orörd natur – sviterna av befintlig bergtäkt Johanssons Grus har redan orsakat oerhörda miljöskador på natur, djur och människor.

Här finns otaliga fornminne och ruiner, gårdsgårdar, bruks gårdar med kreatur, industri och Stidsvig med omnejd vars bostäder och levandemöjligheter blir drabbade.

Inom närområdet finns redan 3 täkter och att planera för ytterligare två intilliggande bergtäkter är rent absurt.

Området har redan gjort sitt!!

Med en ökad lastbilstrafik från NCC's planerade bergtäkt (uträknad till ca 1 lastbil var 3. minut) blir framkomligheten för pendlare i områden Stidsvig, Fastarp, Boarp, Rya, Västarp med flera beroende av tillgång till E4 via Mölletofta trafikplats avsevärd försämrade och farlig.

Framkomlighet till Skånetrafikens busshållplatser E4 Mölletofta blir obefintlig eller med livet som insats. Där finns inga övergångsställe, endast en smal trottoar under viadukten – alltså, en gång/cykel tunnel måste etableras innan vidare planer på ökad trafik.

Dödsolycka har inträffats 2014 mellan lastbil och MC, avfart Mölletofta nordgående – mycket dålig siktbarhet under viadukten – måste åtgärdas innan vidare planer för ökad trafik.

Buller, skakningar, dånande, sprängningar, damm, lastbilstrafik och förlust av dricksvatten från befintlig bergtäkt Johanssons Grus har redan orsakat sprickor och skador på hus och gårdsbyggnader, oroliga djur vid sprängning, dålig sömn och stress hos boende – och vi trodde vi skulle få leva i lugn och ro på landet -

NEJ TACK
nu räcker det

Boarps Backar
26691 Össjö

fastighetsbetäckning Össjö-Boarp

Hej,

mitt namn är [REDACTED] och jag är tillsammans med min dotter [REDACTED] ägare till fastigheten Bläsinge [REDACTED] Östra Ljungby Skog, ett fritidsboende i skogen där vägen tar slut. Verksamheten som ert företag planerar påverkar tyvärr vår fastighet negativt i flera avseenden.

Jag köpte stugan 1986 för att kunna njuta av kontakten med naturen på ett rimligt avstånd från min permanenta bostad i stadsmiljö (Landskrona centrum) och jag har verkligen uppskattat både lugnet i naturen och djurlivet i omgivningen. Min allra första kväll i stugan satte jag mig i soffan och tittade ut genom glaspartiet mot sluttningen (riktning den planerade bergtäkten). Då kom en kattuggla och satte sig på ett träd nära huset och tittade noggrant på mig med sina stora ögon som om den undrade vem den nya ägaren var. Då kände jag att jag verkligen hade hamnat rätt.

Jag älskar min stuga och har haft ett krävande yrke med långa arbetsresor i perioder, vilket har gjort att stugan har varit en välkommen tillflyktsort. Trots begränsad tid har jag alltid tagit väl hand om stugan. Jag har lagt mycket tid och arbete på både underhåll och förbättring av standarden. När jag köpte stugan hade den bara en torrtoalett i ett enkelt tillbygge på fasaden med ett tvättställ och en trång dusch utan kaklade väggar. Detta har jag byggt om till ett modernt badrum med WC, dusch och toalett med tillträde inifrån stugan samt byggt en trekammarbrunn.

På tomten fanns 1986 en grävd brunn med låg vattennivå och jag fick redan under köpet en uppmaning att vara sparsam med vattenförbrukningen. För att säkra vattentillgången till fastigheten lät jag borra en ny, 61 m djup, brunn på tomten 2008. Den gamla grävda brunnen har under tiden nästan sinat och används inte längre.

När man borrade min brunn spred sig ett fint damm kring hela stugan och jag fick skrubba hela fasaden som blev helt vit. Min fastighet är en av de fastigheter som ligger närmast den planerade bergtäkten och jag kan föreställa mig att när vinden blåser tar den med sig stora mängder damm året runt. Det finns något som heter stendammslunga, som kan orsakas av inandning av damm från brytning och krossning av sten; vilka åtgärder har ni vidtagit för att undvika exponering för stendamm utanför bergtäktsområdet?

Jag har arbetat fram till 75 års ålder inom sjukvården. De sista 17 åren arbetade jag i perioder i Jämtland, där jag hyrde en stuga i ett underbart naturområde. Jag fortsatte att hyra stugan ytterligare ett par år efter att jag gick i pension, men hyr inte sedan 2022 och värdesätter därför min fastighet i Östra Ljungby skog ännu mer. Jag har hela tiden haft ett fast boende i Landskrona och nu när jag är pensionär ser jag fram emot att utnyttja stugan i Östra Ljungby Skog som min möjlighet till avkoppling och närhet till naturen.

Jag har under åren samlat många minnen av möten med djur i Östra Ljungby skog. Bland annat kom en älgko och lade sig längs med fasaden efter att jag hade klippt färsk sly och lagt på en hög, så hon kände sig säkert serverad. Jag har träffat på många andra djur kring stugan som fladdermöss, små grodor, kopparödlor, rådjur och sorkar. Kanske mindre trevliga är mullvadarna och vildsvinen som bökar upp tomten ibland, men de är en del av den skog och natur som jag

älskar. Allt detta kommer med mycket hög sannolikhet att försvinna när er verksamhet kommer igång med ökat buller och vibrationer. Det är en viktig och tyvärr negativ sida av en etablering av bergtäkt.

Men det räcker inte. Jag har arbetat många år som företagsläkare för en tung kemisk industri och genomgått Arbetarskyddsstyrelsens utbildning och deltagit i katastrofövningar tillsammans med Räddningstjänsten. För mig är exponering för både buller, vibrationer, stendamm och kemikalier, men även brandrisk i den alltmer torra och nära skogen i samband med sprängning och krossning av sten, inget obekant begrepp och trots alla skyddsåtgärder mot alla störningar och risker går det inte att undvika detta helt tillfredsställande. Klippans kommun har redan i starten av juni 2023 utfärdat eldningsförbud som även innefattar heta arbeten i skog och mark och vi kan knappast vara naiva optimister och tro att kommande somrar blir kalla och våta i dessa globala uppvärmningstider. Er verksamhet innebär ökad risk för gnistbildning och brand i närhet av allt mer torr skog och därmed ett ökat hot för fastigheterna i närheten. Jag ser därför er planerade verksamhet som en ökad risk för skogsbrand i mitt närområde.

Eftersom jag har sett arbetsmiljöer med liknande risker, obehag och hälsorisker så är detta det sista jag skulle kunna acceptera nära en privat tomt, som jag tänker använda för rekreation och naturupplevelser efter mitt långa arbetsliv.

Jag vill heller inte bli tvingad att sälja min stuga för ett kraftigt reducerat pris - om det överhuvudtaget skulle gå att sälja under dessa omständigheter - och lida en ekonomisk förlust ovanpå allt obehag.

Er planerade verksamhet skulle dessutom förvandla en stor areal av det första sammanhängande skogsområdet längst med E4 efter Helsingborg i riktning mot Stockholm till ett tungt industriområde. Förvandlingen av området med expansion av farlig, tung industri leder till-många hälsorisker, förlust av rekreationsmöjligheter och inte minst hela områdets idylliska utseende. Denna förändring är av en helt annan dimension än en utsikt mot några vindsnurror 400 m bort vid horisonten, som andra klagat på.

Dessutom är verksamhetens långa arbetstider på vardagar och arbete även på helgerna ett hinder för en lugn tillvaro på stugan under alla dagar i veckan.

Jag förstår att Svevias verksamhet är viktig, men lika viktigt är att hitta ett lämpligare ställe för verksamheten, där man inte inkräktar på privatpersoners liv och hälsa och förstör den alltmer hotade naturen och djurlivet.

Med vänliga hälsningar

██████████

Från: [REDACTED]
Skickat: den 29 augusti 2023 14:17
Till: SM_SE_Rya Bergtäkt
Ämne: Re: Svevia Bergtäkt Blasinge [REDACTED]
Bifogade filer: image001.png

Hej, synpunkterna gäller även NCC verksamhet.
MVH
[REDACTED]

Den tis 29 aug. 2023 14:10 SM_SE_Rya Bergtäkt <sm-se-ryabertakt@sweco.se> skrev:

[REDACTED]

Jag ser att du skriver om Svevias planerade verksamhet och har bifogat deras brunnsinventeringsprotokoll, medan den här mailadressen är till för synpunkter på NCC:s planerade verksamhet. Jag tolkar dock det som att synpunkterna även gäller NCCs planerade verksamhet? Jag har registrerat informationen om de två brunnarna och ditt yttrande.

Med vänlig hälsning,

Sara Grantz
Miljökonsult

Sweco Sverige AB | Malmö
Mobil +46 723944296



Från: [REDACTED]
Skickat: den 28 augusti 2023 19:49
Till: SM_SE_Rya Bergtäkt <sm-se-ryabertakt@sweco.se>
Ämne: Svevia Bergtäkt Blasinge [REDACTED]

NCC Industry AB
Att. Anna Schultz

Kopia: Länsstyrelsen Skåne Miljöprovningsenhet, Klippans Kommun och Örkelljunga Kommun

Angående: Ansökan om tillstånd till ny berg- och moräntäkt på fastigheterna Bjärsgård 3:39 i Klippans kommun samt Rya 2:5 och Rya 2:14 i Örkelljunga kommun, Skåne län. Daterad 2023-06-15

Vi är en liten familj bestående av [REDACTED] och vår lilla dotter [REDACTED] på 5 år, som för precis två år sedan köpte vårt drömhus i skogen, som vi ser oss själv leva i resten av vårt liv och som en investering till vår dotters framtid. Ett hus vi hade letat efter i drygt två år, för att vi ville hitta det perfekta huset i den helt perfekta omgivningen. Vilket vi fann i det huset som vi idag bor i, men när vi fick ert brev om att ni önskar att öppna en bergtäkt så pass nära oss. Detta fick hela vår värld att falla ihop, vi såg hela vårt drömliv med det perfekta huset i skogen, bli till vårt hus i "krigszonen" med sprängningar som inte bara kommer påverka vår hälsa, men också alla våra tamdjur och för inte att säga, vårt hus, vårt hem! De sprängningarna som ni pratar om och som kommer att pågå i minst 30 år om ni får tillstånd, kommer ta sönder vårt hus, miljön och hälsan för oss människor och våra djur. Hade vi önskat bo med mycket störningar och CO2 utsläpp, samt mycket trafik runt oss, hade vi inte valt att bosätta oss i skogen! De störningar som redan finns kämpar vi med idag och vi behöver verkligen inte mer! De hälsosamma problem som bland annat kommer uppstå om ni skulle få tillstånd, är buller, vibrationer, damm, konstant påverkan av ljudnivå. Citat från Arbetsmiljöverkets webbplats: "Buller kan öka olycksrisken och leda till trötthet. Buller kan störa koncentrationen." Det kommer att påverka vår vardag, som gör att vi inte kan göra vårt arbete till 100%. Det kan skada andra runt oss. "Buller kan bidra till stress. Störande och stressande buller kan även påverka kroppen på olika sätt, till exempel ge ökad hjärtfrekvens, förhöjt blodtryck och utsöndring av stresshormoner." Hur ställer ni er till detta? Hur vill ni försäkra oss om att detta inte kommer att hända och att vi inte kommer bli påverkade av det bullret ni kommer att göra?!

Utöver buller, så kommer vi också påverkas på andra parametrar i form av lukt. Lukten från era sprängningar mm. Hur vill ni NCC säkerställa att detta inte kommer att skada vår hälsa, samt ha en miljöpåverkan på vårt område och liv?!

Hur vill ni NCC förhålla er till dammproblemet som kommer vara där?! Hur vill ni säkerställa att dammpåverkan inte blir skadlig för oss som bor i närområdet? Eller att vår ventilation/luftpumpar inte kommer ta skada av det, samt släpper in det i våra hus?!

Vi har bland annat också valt att bo i skogen då vi jobbar skift, alltså vi kan jobba alla dygnets timmar och därmed också vara i behov av att sova mitt på dagen! Hur kan vi försäkra oss om att där kommer att finnas den ro som vi behöver för att ha ett hälsosamt liv och återhämtning mellan arbetstimmar?! Vi har redan en stressig arbetsmiljö som belastar vår hälsa och därför är det nödvändigt att ha en lugn och avkopplad miljö i vardagen. Hur kan ni NCC säkerställa att vi får den ro och det lugn som vi behöver för att klara oss igenom vardagen, samt vårt liv?!

Hur ställer ni er till Regeringens agenda 2030 för hållbar utveckling, punkt 3, 6, 7, 11, 13, 15 och 16?

Detta är något vi måste jobba oss mot gemensamt, mot de målen som regeringen har ingått med FN:s medlemsstater. Hur ställer ni NCC sig till det?!

Enligt Boverkets samhällsplanering, så ska vi alla i Sverige vara med för att bidra till hälsosamma och trygga miljöer! Vad är er NCC roll i det? Hur vill ni NCC bidra till det?

Region Skåne ska i samband med Länsstyrelse och kommuner mm. kämpat för ett bättre Skåne. De har i samband tre fokusområden, vilket förklarar rätt precis varför Mark- och miljödomstolen inte ska ge tillstånd till NCC täkt.

Jag har tagit med ett utdrag av vad de lägger vikt på hos Region Skåne tillsammans med Länsstyrelsen och kommunerna.

Miljöprogrammet anger tre övergripande fokusområden som vägleder de nedbrutna miljöstrategiska målen:

Resurseffektiv och cirkulär ekonomi

Låg klimatpåverkan

Frisk och hälsosam miljö

Frisk och hälsosam miljö

Skånes miljö ska vara frisk och hälsosam. Region Skåne jobbar på olika sätt för att begränsa föroreningar och andra farliga ämnen i naturen.

En frisk natur och miljö är en förutsättning för en hållbar tillväxt och utveckling av Skåne. En frisk miljö skapar livskvalitet i Skåne vilket stärker attraktionskraften.

Skapa förutsättningar för miljövänliga alternativ

Region Skåne arbetar för att stärka möjligheterna för nya smarta lösningar som begränsar föroreningarna i Skånes natur. Vi vill skapa förutsättningar för ett skånskt näringsliv som kan konkurrera med miljöambitioner och hög kvalitet.

Miljöarbete inom Region Skåne

Miljöarbete inom Region Skånes verksamhet ska främja hållbarhet i tre dimensioner; miljömässig, social och ekonomisk. Miljöfrågorna är en del av den miljömässiga hållbarheten. De är långsiktiga och centrala för vår framtid och de styrs från Miljöprogram för Region Skåne 2030 efter beslut i regionfullmäktige den 9 november 2021.

Miljöprogrammet är Region Skånes långsiktiga mål och inriktning för miljöarbetet fram till och med år 2030. Grunden till miljöprogrammet återfinns i Agenda 2030 samt i de nationella miljö kvalitetsmålen och i generationsmålet. Den regionala utvecklingsstrategin, Det öppna Skåne 2030, är ramstrategin för miljöprogram för Region Skåne 2030. Miljöprogrammet avser miljömässig hållbarhet inom begreppet hållbar utveckling som betyder en utveckling som tillfredsställer dagens behov utan att äventyra kommande generationers möjlighet att tillfredsställa sina behov. Region Skåne tar sin del av ansvaret för att säkerställa dagens och framtidens skåningars behov.

Detta borde vara mer än tillräckligt för er, till att ni ska ta ett steg tillbaka och kanske hitta ett annat ställe till er täkt. Ett ställe där ni kan komma mycket närmre att leva upp till de kraven, lagen och visionerna som finns för ett bättre Sverige!

Ännu kritiskt problem i detta blir vatten, något som är mänsklig rättighet. (2009/10:966 Tillgång till rent vatten som en mänsklig rättighet, Tagit från riksdagen.se)

Vi har både en grävd brunn samt en djupborrad brunn som vi fick etablerat i förbindelse med vår inflyttning i huset, då vi ville säkerställa vår situation med vatten. Vi har en helt suverän vattenkvalitet och vårt flöde är suveränt!

Hur vill ni NCC försäkra/garantera oss att vi kommer ha denna kvalitet samt det flöde på vatten om ni NCC får tillstånd till att öppna en bergtäkt?

Det handlar inte bara om vattnet utan även den ekonomiska aspekten för oss! Våra hårt inarbetade pengar som vi har lagt i vår helt underbara fastighet och som ni NCC nu vill ansöka om att ta sönder! Vi vill ha garanti att vårt vatten inte kommer att försvinna eller försämrats! Vi vet att ni inte kommer kunna garantera det och att ni inte heller kan hitta en lösning som vill ge oss den mängd samt vattenkvalité som vi har idag!

Hur vill ni NCC hantera det? Vad tycker ni NCC är acceptabelt? Ni NCC får komma med en lösning som vi ser vara till vår fördel!

Detta var bara hur tükten påverkar oss med vatten, men helhetsbilden av detta är ju att vattnet inte bara försvinner från oss, utan att hela flödet försvinner från många andra människor och djur! Så det kommer att ha en så stor påverkan på hälsan och miljön hos både djur och människor!

Hur vill ni NCC garantera att en bergtäkt inte kommer ha inverkan på miljön, djuren och människorna?!

Alla som bor i skogen har enskilt avlopp och vatten! Detta är en aspekt vi MÅSTE ha avklarat hur ni NCC ställer er till det? Alla avloppslösningar blir påverkade av att grundvattnet kommer falla och vårt vatten försvinner, samt ändringarna på jorden vid era sprängningar! I vårt tillfälle har vi en sluten tank i marken. Börjar ni spränga och marken rör på sig eller ändrar sig kan det göra att vår tank går sönder! Hur ställer ni NCC till det?! Detta är bara en av de avloppslösningar som finns i skogen, så ni NCC har en hel del undersökningar kvar huruvida ni ska hålla den levstandard vi har i skogen idag!!

Därnäst har vi våra djur, vilka också behöver en god livskvalitet. Hur ska vi kunna erbjuda djuren det med en omgivning med lågfrekventa ljud, damm och sprängningar? Sprängningar som i vissa tillfällen kan ta livet av djur! Här kan vi ta upp exemplet gällande olyckan med en häst i Linköping för knappt två år sedan, när där gjordes en provsprängning i samband med ansökan till en bergtäkt! Detta är något vi absolut inte vill ska hända här! Vi har en otroligt vacker natur omkring oss, där vi är berikade med bland annat massor med svampar och bär som vi kan njuta av och alla de vilda djuren som lever nära oss. Det lär ju försvinna om ni får tillstånd till en bergtäkt! Hur vill ni försäkra att denna miljö och natur kommer att bestå? Hur vill ni kompensera för den förlorade natur- och reaktionsvärde?

Därutöver är vår fastighet, som vi har lagt mycket tid, själ och pengar på för att få vårt drömboende och allt vi någonsin drömt om! Vi vågar inte föreställa oss om vad som kommer att hända med vårt hem, när ni börjar spränga och flytta bort hur mycket material som helst! Vilka naturliga ändringar som kommer hända i marken/jorden under oss och sidan om oss! Idag har vi ett enormt hälsosamt och välhållt hus utan några skador! Hur vill ni NCC säkerställa att vårt hus kommer hålla samma kvalité och vara skadefritt när ni börjar ändra på så många bärande faktorer?

Om ni NCC olyckligtvis skulle få tillstånd till en täkt, då vill vi ha en heltäckande statusbesiktning, varpå om några faktorer skulle ändra sig under tiden ni har er täkt, vill ni NCC enl. miljöbalken 32 kap. att vara skadeståndsskyldiga! Allt detta är utifrån att ni kan leverera en hälsosam och god miljö för oss att leva i, under och efter tiden er eventuella bergtäkt!

Vi vill ha bekräftelse på att detta yttrande är mottaget och vi vill ha svar på alla våra frågor. Vi vill också ha bekräftelse på att detta ingår i vidare steg till en eventuell ansökan till Länsstyrelsen och Mark- och miljödomstolen. Därutöver är detta inte ett slutgiltigt yttrande, vi vill ha möjligheten att kunna bli hörda genom hela processen, samt kunna skicka in ytterligare yttrande och information som ska tas till handling och allt ska vara inkluderat i hela ansökningsprocessen!

[REDACTED]

Brödåkra [REDACTED]

264 94 Klippan

[REDACTED]



Stidsvig 2023-08-30

Samråd Ncc Rya bergtäkt.Fastigheterna Bjärsgård 3:39, samt Rya 2:5 och Rya 2:14

Med anledning av Ncc industry AB planerade bergtäkt vill vi meddela vår oro. Området innehar ett stort antal privata brunnar och vi är oroliga för hur man säkerställer att ingen nutida eller framtida vattenkontaminering kommer att ske (enligt EU:s vattendirektiv). Vi är även oroliga över hur buller från explosioner, stenkross, sortering, asfaltverk och extra trafik kommer att påverka hela bygden och skogen. Hur säkerställs att ingen negativ påverkan av boendemiljö, levandemiljö sker, och framför allt att barn enligt den lagstadgade barnkonventionen ej blir negativt påverkade?

Vi är oroliga för markant ökad trafik på "Gamla E4" och den miljöpåverkan som en ny täkt innebär. Hur säkerställer man att de naturvärden, djurliv och att inga eventuella fornlämningar kommer till skada? Hur säkerställs att ingen sprickbildning sker och att grundvattnet påverkas eller tar skada?

Vi är också mycket oroliga för den värdeminskning som kan ske för samtliga fastighetsägare i närområdet och att täkten ligger på en höjd ovan all närliggande bebyggelse, t ex Stidsvig och omnejd som endast är 1 km bort och på en lägre nivå. Ljud färdas enklast i öppen terräng. Hur säkerställs att boende och t ex barnomsorg ej påverkas av buller, luftstötar och vibrationer?

Vi har valt att bosätta oss på landsbygden då vi vill ha en lugn och fridfull boendemiljö, samt nära till naturen. I vårt närområde finns idag redan 2 st etablerade bergtäkter. Vi känner att vi redan har bidragit mer än nog till samhällsutvecklingen inom denna näring. Nyttan av ev arbetstillfälle tror vi är begränsad i denna verksamhet.

Vi känner stark oro för hur ljud och utsläpp från täkten kommer påverka vår boendemiljö för lång tid framöver.

Av dessa anledningar är vi stark motståndare till att en ännu en bergtäkt anläggs i området.

██

Fastighetsbeteckning Stidsvig ██████████

██

██



28 augusti 2023

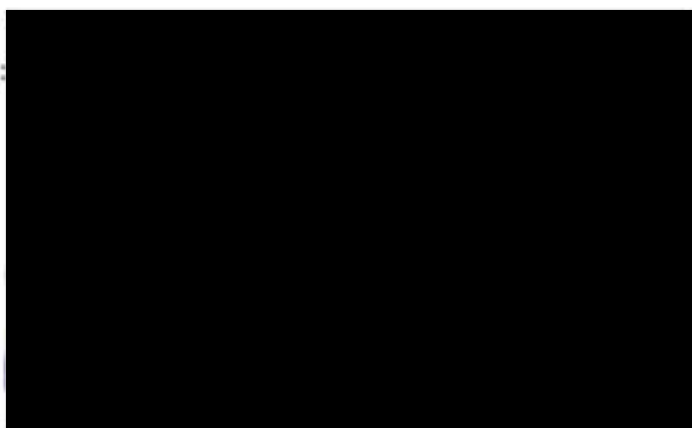
Med anledning av NCC planerade bergtäkt i Rya i Klippans och Örskelljunga kommun vill jag meddela min oro. Området innehar ett stort antal privata brunnar och jag är orolig för hur man säkerställer att ingen nutida eller framtida vattenkontaminering kommer att ske (enligt EU:s vattendirektiv). Jag är även orolig över hur buller från explosioner, stenkross, sortering, asfaltverk och extra trafik kommer att påverka hela bygden och skogen. Hur säkerställs att ingen negativ påverkan av boendemiljö, levandemiljö sker, och framför allt att barn enligt den lagstadgade barnkonventionen ej blir negativt påverkade?

Vi är oroliga för markant ökad trafik på Gamla E4 och den miljöpåverkan som en ny täkt innebär. Hur säkerställer man att de naturvärden, djurliv och att inga eventuella fornlämningar kommer till skada? Hur säkerställs att ingen sprickbildning sker och att grundvattnet påverkas eller tar skada?

Jag är också mycket orolig för den värdeminskning som kan ske för samtliga fastighetsägare i närområdet. Ljud färdas enklast i öppen terräng. Hur säkerställs att boende och t ex barnomsorg ej påverkas av buller, luftstötter och vibrationer?

Jag emotsätter mig starkt planerna på denna täkt i Rya i Klippans och Örskelljunga kommun!

Namn:
Mail:
Tel:



Från: [REDACTED]
Skickat: den 28 juni 2023 12:56
Till: SM_SE_Rya Bergtäkt
Ämne: VB: Rya
Bifogade filer: scanner@dalshult.se_20230628_124637.pdf

Med vänlig hälsning,
[REDACTED]

[REDACTED]
Verkstadsgratan
284 34 Perstorp
[REDACTED]
[REDACTED]

-----Ursprungligt meddelande-----

[REDACTED]
Skickat: den 28 juni 2023 12:55
Till: sm-se-ryabertakt@sweco.se
Ämne: Rya

Hej

Jag har en damm med enligt bifogad ritning som ligger inom samrådskretsen

Den får idag vatten uppifrån bergtäktområdet och jag undrar därför om det kommer flöda därifrån även efter?

Man kan kanske använda den som sedimenteringsdamm eller liknande? För att bibehålla vattenståndet i den.

Med vänlig hälsning,
[REDACTED]

-----Ursprungligt meddelande-----

Från: [REDACTED]
Skickat: den 28 juni 2023 12:47
Till: [REDACTED]
[REDACTED]

Svara till [REDACTED]
Enhetsnamn: Ej inställt
Maskinmodell: MX-5070N
Plats: Ej inställt

Filformat: PDF (Medelkompression)
Upplösning: 300dpi x 300dpi

Bifogad fil är en scannad bild i PDF-format.

Använd Acrobat® Reader® eller Adobe® Reader® från Adobe Systems Incorporated för att visa dokumentet.

Adobe® Reader® kan laddas ned från följande URL:

Adobe, logon för Adobe, Acrobat, PDF-logon för Adobe, och Reader är registrerade varumärken eller varumärken tillhörande Adobe Systems Incorporated i USA och andra länder.

[https://urldefense.com/v3/_http://www.adobe.com/_:!!HBVxBjZwpQ!wwYwrPMD0jNxyAruwLAN9XKJDNAsG3CDdQrye9-yceXHxHYPpkae1vr1yzkqZG7gb1khxYad8aubnW0meq4L-U2CGPbsAVcotUqjKg\\$](https://urldefense.com/v3/_http://www.adobe.com/_:!!HBVxBjZwpQ!wwYwrPMD0jNxyAruwLAN9XKJDNAsG3CDdQrye9-yceXHxHYPpkae1vr1yzkqZG7gb1khxYad8aubnW0meq4L-U2CGPbsAVcotUqjKg$)



Synpunkter till samråd, NCC bergtäkt



Till: Sweco

Samråd NCC Rya bergtäkt

Kopia: Länsstyrelsen Skåne miljöprövnings enheten, Örkelljunga kommun, Klippans kommun

Jag som fastboende i fastigheten Rya [REDACTED] i närområdet för den planerade tåkten (**ca 100 meter från verksamhetsområde och ca 300 meter från brytområde**), vill kraftigt protestera mot NCCs miljöfarligt verksamhet i Rya/Stidsvig. Jag vill ha svar på följande frågor och synpunkter.

BEHOV AV NY BERGTÄKT I STIDSVIG/RYA

Det finns redan 4 bergtäkter i område plus en planerat Svevia bergtäkt:

- Johansson bergtäkt finns inom radien 2000 meter från Sveglias tilltänkta bergtäkt.
- Swerock bergtäkt i Bjersgård ligger 8 km från Johanssons bergtäkt
- Skanskas bergtäkt Össjö grus och kross ligger ca 10 km från Johanssons bergtäkt i Stidsvig.
- Kvidinge Stenkross är 18 km från Johanssons bergtäkt.
- Planerade Svevia bergtäkt kommer att finnas inom 500 meter radien från NCCs!!! (se Figur X nedan)

Detta innebär ökad klimatpåverkan för hela område!

Enligt Sveriges bergmaterial industri SBMI AB finns inget behov av nya bergtäkter i Sverige och i vårt närområde finns redan behovet av bergtäkter tillgodosett.

Utdrag ur Sveriges bergmaterial industri SBMI AB, dokument Konsekvenser av dagens regler:
"Ur ett försörjningsperspektiv kan man knappast tala om att det finns ett faktiskt behov av nya täkter. Det är rent praktiskt alltid möjligt att transportera bergmaterial från befintliga täkter längre bort från det aktuella behovet – dock till priset av ökad klimatpåverkan, högre transportkostnader och merkostnader för stat och kommun. Att det finns behov av bergmaterial för infrastruktur och byggande torde vara uppenbart för de allra flesta. Däremot kan man knappast tala i termer av behov när det gäller nya täkter. Dagens täkter kan i dagsläget försörja Sverige kapacitetsmässigt många gånger om. Frågan är hur försörjningen kan lösas med minsta möjliga klimatpåverkan och till en rimlig kostnad."

Sveriges geologiska undersökningar SGU "anser att det i många fall är bättre att fortsätta driften i befintliga bergtäkter än att öppna nya täkter i orörd natur. Uttag av tidigare orörda resurser istället för återanvändning eller återvinning innebär dock alltid en miljöpåverkan vilket man också bör ha i åtanke. SGU anser att en lokalisering inte behöver göras regelmässigt vid en förlängning av ett tillstånd för en befintlig bergtäkt, om inte synnerliga skäl tyder på en väsentlig ökad miljöpåverkan. Att redovisa en alternativ lokalisering till det täktområde sökanden gör anspråk på, är befogat i första hand då det är fråga om en ny

täktverksamhet. De täkter som idag är aktiva har redan lokaliserats efter en avvägning gentemot motstående intressen.”

<https://www.sgu.se/samhallsplanering/bergmaterial-for-byggande/stod-vid-ansokan-om-grus-och-bergtakter/sgus-stallningstaganden/>

Kan ni kommentera på dessa fakta i samband med ert projekt?

Ska man verkligen fördärva naturmiljö och livsmiljö för så många närboende bara för ekonomisk intresse när det i närområdet redan finns tre befintliga täkter och det inte föreligger ytterligare behov för bergkross?

Med tanke på den befintliga bergtäkten (Johansson) och Gelita/Essentia industri, tycker jag att Stidsvig har bidragit nog till industri och infrastrukturutveckling i Skåne!

Vårt samhälle accepterar inte flera täkter här. Även Klippans och Örskälljunga kommun är motståndare till ytterligare bergtäkter.

VATTEN

- Hur ska ni undvika att dränka fastigheter vid Kungsbäcken och Pinnån när ni ska avvattna 105 hektar industriområde varav 36 hektar är själva brytområdet? Hur mycket vatten beräknar NCC att avleda från Rya bergtäkt? Jag kan inte hitta denna siffra i samrådsunderlaget trots att detta är en väsentlig uppgift.

Bara i Augusti 2023, vid regn 4 dagar i rad uppmätte jag 131 mm regn. Detta medförde att vatten i Kungsbäcken och Pinnån svämmade över brädden (Figur 1). Hur ska Pinnån och Kungsbäcken kunna avleda vatten från 105 hektar hårdgjord industrimark plus allt grundvatten och dagvatten för att hålla brytområdet torrt när redan vattensystemet är överfullt?



Fig. 1 Till vänster: Översvämning av min och grannfastighetens tomt efter 4 dagar av intensiv regn påvisar begränsad kapacitet för vattendeponi av överskottsvatten till Pinnån/Kungsbäckens system.. Bilden till höger visar mer normala nivåer av Pinnån för att påvisa översvämningensrisken vid enbart kraftig nederbörd.

Har ni gjort beräkningar på dessa scenarios? Enligt klimatforskare kommer dessa typer av väderhändelser bli vanligare med rådande klimatförändringar. Under de sista tre åren har Pinnån svämmat över 3 gånger.

Dessa fakta går att kontrollera i SMHI databas för hydrologisk nuläge. Avledning av vatten från er industrimark i kombination med ökad nederbörd kommer att ha katastrofal påverkan på området. Dessutom, det är inte bara NCC, men även Svevia, som söker liknande tillstånd i Rya/Stidsvig och planerar att avleda 2 500 000 – 3 000 000 liter vatten per dygn till Pinnån! Denna mängd är troligen beräknad på normala förhållande, hur mycket vatten som avleds till Ån vid kraftig nederbörd framgår inte. Om båda parter får tillstånd, kommer att påverkan på området bli ännu mer allvarligt.

Kungsbäcken på vissa ställe är bara 25-35 cm bred (Figur 2). Har ni gjort beräkning hur denna bäck ska kunna avleda dessa vattenmängder utan att dränka fastigheter vid Kungsbäckens utlopp i Pinnån? Även om ni inte skickar vatten via Kungsbäcken så kommer Pinnånssystemet inte kunna hantera dessa mängder utan att riskera allvarligt skada på många fastigheter.



Fig. 2 Kungsbäcken kapacitet att avvattna bergtäktområde.

Jag kan inte acceptera att en eventuell bergtäkt dränker min fastighet.

- På min fastighet Rya [redacted] ligger en grävd damm från 60-talet som vattnas in från Kungsbäcken. Dammen är ca 1300m² och är yngelplats för grodor (Figur 3). Det finns ett rikt insektsliv, bland annat trollsländor, jungfrusländor, nattsländor, fjädermygg med mera. Det är även häckningsplats för knipor och gräsänder (Figur 3). Dammen fungerar också som kvävefälla och filtrerar vatten som ska löpa ut i Pinnån.

Vad händer med dammen och stora delar av tomten om ni vid kraftiga skyfall skickar ert ytvatten samt grundvatten till Kungsbäcken?

Vad händer med dammen om ni skickar kväveförorenat vatten till Kungsbäcken?

Vad händer med Kungsbäcken som genomlöper brytområdet?

Vad händer med dammen och dess djurliv om den planerade bergtäkten torkar ut Kungamossen och Kungsbäcken? Jag ser en stort risk att den biotop blir färdärvat.



Fig. 3 Dammen och dess djurliv på Rya [REDACTED].

- När upphävdes strandskyddet av Kungsbäcken och även andra mindre vattendrag som ni planerar att potentiellt förstöra? Ni påstår att strandskydd gäller bara för Pinnån. Enligt mark- och miljööverdomstolen **gäller också strandskyddet för mindre vattendrag**. Dessutom, vid avledning av vatten till Pinnån och översvämningar kommer ni definitivt fördärva Pinnåns strandområde och kränka strandskyddslagen.
- Pinnån mynnar i Rönne å. Har ni skickat information till Ängelholms kommun som kommer att bli påverkade pga vattenutsläppen av förorenat vatten från Pinnån till Rönneå som i sin tur kommer att påverka hela Skälderviken?

Har ni skickat information och samråd till alla fastighetsägare som bor längs Pinnån och Rönneå som berörs av vattenutsläppen från bergtäkten?

- Jag protesterar emot att ni utnyttjar Kungsbäcken hur ni vill. Ni äger inte den. Den passerar min och grannfastigheter och är en viktig biotop (se även nedan, paragraf 'Miljö').

BRUNN OCH VATTENFÖRSÖJNING

Efter ni först vill dränka min tomt, ska grundvattennivåer sjunka pga dränering av terräng. Troligen försvinner brunnsvatten om NCC får öppna en bergtäkt i Rya.

- Hur ska ni säkerställa att vattnet i min brunn inte försvinner? Vad hjälper 'ersättning' som ni har lovat, om jag inte har vatten vid fastigheten? Det finns en risk att min fastighet kommer att bli värdelös.
- Ska ni betala för anslutning av kommunalvatten? Om även så, så kommer detta att innebära en avsevärd fördyring av dricksvatten.

Är det en rättighet att ett företag tar bort fastighetsägarens vatten?

HÄLSA

Luftföroreningar, vattenföroreningar och buller från bergtäkt skapar hälsorisker för närboende.

Luft

Vetenskapliga studier har påvisat ett starkt samband mellan dammpartiklar (respirabla kvartspartiklar) och följande hälsorisker och sjukdomar: lungskador, nedsatt lungfunktion, kroniska lungsjukdomar, inklusive den dödliga silikos, lungcancer, ateroskleros, hjärtsjukdomar inklusive hjärtinfarkt (Arden Pope et al., 2002; Arden Pope et al., 2004; Nemer et al., 2020). Detta område är fortfarande inte fullständigt studerat och det finns säkert flera tillstånd som vi kan drabbas av.

Det är viktigt att peka på att förhöjda halter av stendamm påvisas också inomhus (Nemer et al., 2020).

Trots allt detta, planerar man ändå att placera täkter, inklusive NCCs täkt, ca 100 meter från bostäder! Detta skapar otroligt stor oro.

Någon särskild utredning avseende utsläpp till luft avses inte genomföras (paragraf 8.9). Varför det? Detta borde vara ett krav innan ansökan om miljöfarligt verksamhet kan lämnas in. Om verksamheten får tillstånd kommer det då utföras fortlöpande mätning av utsläppt farligt damm?

Täkter genererar olika sorters partiklar i olika storlekar som påverkar hälsa på olika sätt. Jag vill veta vilka partiklar av vilket storlek i vilken koncentration kommer att genereras. Environmental Working Group (www.ewg.org) rekommenderar att luftskvaliteten borde monitoreras upp till 1500 meter från bergtäkter. **Det förefaller mycket märkligt att en så stor planerad verksamhet med tung trafik, tunga arbetsmaskiner, asfaltverk, återvinning av asfalt, stenkrossar och deponi av flera typer av massor inte ska behöva deklarerat sin miljöpåverkan på luftkvaliteten för närboende.**

I ljuset av den väldigt korta avstånd mellan verksamheten och min bostad, vill jag peka på följande:

- En studie har påvisat att stendamm färdas mer än 750 meter i vindriktning (Shiraki and Holmén, 2002).
- Flertalet utvecklade länder som Kanada och Australien tar detta på stor allvar och har betydligt större riskavstånd (600 respektive 500 meter). I Storbritannien pågår försök att öka riskavståndet till 1000 meter. På vilka fakta baseras riskavståndet i Sverige? Då det verkar saknas fullständig forskningsdata anser jag som privatperson att jag inte ska behöva bevisa att stendamm är farligt. Det borde vara upp till NCC att bevisa att det är ofarligt.

Jag bor sydväst från den planerade täkten. Dominerade vindriktning i området är från väst och nordväst, vilket innebär att damm i hög koncentration kommer att färdas ner till min fastighet, eftersom medvind korrelerar med högre koncentration av farligt damm (Shiraki and Holmén, 2002; Bluvshstein et al., 2011).

Fordonstrafik

Det är inte bara stendamm som bidrar till dåligt luftkvalite, men även fordonstrafik. Det planerade antalet transporter kommer att leda till kraftigt ökad utsläpp av koldioxid, kväveoxider, svaveldioxid samt stoft. Avsnittet i samråd till framtida elektrisk drift till fordon och maskin (sida 27) borde vara ett bindande löfte, annars är det bara vackra ord.

Finns det verkligen lastbilskapacitet för detta antal transporter som är beräknat per dygn i närområde, eller måste man få hjälp med transportkapacitet från andra delar av landet? Hur rimmar detta mot miljö policy? Hur ska detta påverka luftkvalite och vägslitage?

Vattenföroreningar

Med tanke på avvattnings av täktområdet kommer partiklar från stendamm att hamna i Pinnån. Ett stendamm som kommer att förstöra djurlivet i Pinnån, Rönneå och Skälderviken (se även paragraf Miljö).

Buller

Buller påverkar både vår hälsa och möjligheten till en god livskvalitet. Buller orsakar nedsatt komfort, stör sömn, skadar hörseln, skapar stress, leder till försämrad uppmärksamhet, medför koncentrationssvårigheter och nedsatt prestationsförmåga. Det finns även studier som påvisar negativa effekter på hjärt- och kärlsystemet.

Jag upplever redan obehagligt buller från Gelitafabriken (ligger 500 meter från mitt hus) och motortrafiken från E4. Gelitas produktionsprocess pågår dygnet runt. Exponering för flera bullerkällor samtidigt ökar störningsupplevelsen. Skälet är att buller från olika källor har olika karaktär. Störningen ökar om det samtidigt förekommer vibrationer, luftföroreningar eller om miljön upplevs som otrygg eller stressig. Riktvärdena för buller tar inte hänsyn till att störningen ökar vid exponering för flera ljudkällor. Det finns inte heller vedertagna metoder för att addera buller från olika ljudkällor. Bullerkällorna beskrivs och bedöms i dag var och en för sig, medan det vore önskvärt att samlat kunna bedöma ljudmiljöns kvalitet i sin helhet. **När det förekommer flera bullerkällor bör det tas hänsyn till att störningsupplevelsen förstärks.** Svenska riktvärden för buller från väg-, spår- respektive flygtrafik avser ljudnivåer för vart och ett av de enskilda trafikslagen. Om dessa riktvärden tillämpas strikt i en situation med flera olika bullerkällor, **kan risken för störning underskattas.**

Boverket har kommit fram till att hänsyn bör tas till den samlade bullersituationen. När det förekommer flera bullerkällor, eller när buller från en källa kombineras med andra miljöbelastningar (till exempel vibrationer eller luftföroreningar), bör det ställas särskilt höga krav på hänsyn och åtgärder för att skapa en godtagbar ljudmiljö.

När jag valde att köpa mitt hus här, var jag fullständigt medveten om Gelitas industri och oljud. Men jag har inte vald att bo 100 meter från en verksamhet som skapar buller orsakad av krossad sten, asfaltverk, sprängningar och ökad fordonstrafik.

Den framtida ljudmiljön bör analyseras i planeringsskedet. Resultatet av analysen bör redovisas tydligt i beslutsunderlaget för att möjliggöra en väl avvägd konsekvensbedömning. Om framtida bullerskyddsåtgärder kan förutses bör nödvändiga insatser säkras i planeringsskedet.

Ni planerar att bygga bullervallar. Hur mycket buller kan de verkligen dämpa? Då delar av det planerade brytområdet är beläget minst 50 höjdmeter ovan för fastigheter Rya ■■■ och ■■■ är min fråga hur dessa bullervallar ska konstrueras och placeras för att vara till någon nytta för dessa fastigheter?

Riksdagen har antagit ett miljö kvalitetsmål för god bebyggd miljö, som bland annat innebär att: städer, tätorter och annan bebyggd miljö skall utgöra en god och hälsosam livsmiljö.

I ett generationsperspektiv innebär målet bland annat att: boende och fritidsmiljön, samt så långt möjligt arbetsmiljön, uppfyller samhällets krav på gestaltning, frihet från buller, tillgång på solljus,

rent vatten och ren luft. Människor utsätts inte för skadliga luftföroreningar, bullerstörningar, skadliga radonhalter eller andra oacceptabla hälso- eller säkerhetsrisker.

I samband med dessa riktlinjer och med alla mina synpunkter anser jag att nya bergtäkter inte kan öppnas i Stidsvig. Jag accepterar inte att förlora min hälsa pga tälkten.

SÄKERHET

Enligt underlag till samråd kommer en varning att skickas ut till närboende innan sprängning. Innebär detta att jag bör lämna min fastighet eller ta skydd in en bunker? Har ni gjort sannolikhetsberäkning på risken för stenkast vid sprängning som kan orsaka skada på liv och egendom?

Jag använder en grusväg att ta mig till min fastighet. Vägen ligger några meter från det planerade verksamhetsområdet, ca 200 meter från brytområde. Hur kan ni garantera att det under sprängning är riskfritt att passera?

FASTIGHETSVÄRDE

Tälkterna kommer att minska kraftig värde på fastigheter i området.

- Ersätts jag som fastighets ägare för värdeminskningen på min fastighet pga tälkten?
- Ersätts jag om vibrationer och markrörelser orsakar skador på mina byggnader?

Jag accepterar inte att förlora min livsbesparing pga tälkten.

KULTUR OCH FRITID

Hela områden bjuder på en fantastisk kombination av natur, fritid och kulturupplevelser. Skogar och bäckar med sin djurliv tillsammans med Rya kyrkoruin, Ingerborrarup gård och golfbana är Skånes pärla som borde skyddas. Folk promenerar, cyklar, rider, plockar svamp här. Hur kan man fördärva en sådan område?

Med två aktiva och två planerade bergtäkter runt Stidsvig blir det knappt några rekreationsområde kvar. Och det som blir kvar kommer inte vara lika attraktivt, för att allt som finns här är som en enhet.

- Rya kyrka byggdes på slutet av 1100-talet och är en otroligt värdefull monument i Skåne. Kyrkoruinen ligger på pilgrimsled som binder samman vallfartsorterna Santiago de Compostela i Spanien, Vadstena i Sverige och Nidaros i Norge. Har ni beräknat hur byggnaden från 1100 kommer att klara sprängningar? I övrigt, vem tycker att det är bra

från kulturperspektiv att placera två bergtäkter i närheten av detta fantastiska kulturobiet?

- Hägnadssystem (stenmurar): på sida 15, figur 4.8 visar ni en karta med fornlämningar och kulturmiljö. Ni har markerat hägnadssystem i nordöstra delen av verksamhetsområdet. Men det finns flertal gamla stenmurar som inte är inritade i samrådsunderlaget. De finns bland annat i södra delen och även centralt i brytsområde (Figur 4). Fråga: Har det verkligen utförts en ordentlig genomlysning på plats? Den södra stenmuren löper igenom ett lövskogsområde bestående av huvudsakligen Bok (Figur 4). Den genomlöper hela verksamhetsområdet, inklusive brytområdet, i flera hundra meter. Hur kunde man missa det?

Enligt Skogstyrelsen markägare har ett ansvar att känna till om det finns kulturmiljövärden på fastigheten och på angränsande fatigheter. Markägare och den som utför åtgärderna i skogen har ansvar att kulturmiljövärdena INTE SKADAS med åtgärden.



Fig. 4 Stenmurar i södra delen av verksamhetsområde.

NATUR OCH MILJÖ

Natur kring Stidsvig och Rya är otroligt rik. Det är samhällets och vårt ansvar som invånare i Stidsvig att bevara och skydda vår natur och dessa djurarter och det är de som beviljar tillstånd för bergtäkter ansvar att se till djur och naturs bästa. **Två planerade täkter i området kommer att totalt fördärva det ekologiska samspelet och balansen mellan biotoper och arter.**

Arter:

Rödlistade fåglar:

Kungsfiskare (Vulnerable)
Grönfink (stark hotad) (Figur 5)
Duvhök (nära hotad)
Hussvala (vulnerable)
Spillkråka (nära hotad) (Figur 5)
Gulspurv (nära hotad)
Svartvit flugsnappare (nära hotad)
Grönsångare (nära hotad)
Talltita (nära hotad)

Sällsynta fåglar (ej rödlistade):

Kungsfågel
Brandkronad kungsfågel
Forsärla
Vitkindad gås
Gröngöling
Dubbeltrast
Gök
Grå flugsnappare
Kattuggla
Rörhöna
Stenknäck
Trana
Fasan
Stjärtmes
Glada



Fig. 5 Grönfink och spillkråka

Andra fåglar: korp, mörkulla, sparvhök, rödstjärt, trädpiplarka, bergfink, domherre, koltrast, taltrast, gärdsmyg, knipa, grågås, gransångare, lövsångare, gräsand, större hackspett, grönsiska, rödhacke, häger, järnsparv, gärdsmyg, nötskrika, nötväcka, ormvråk, steglits, sädesärla, svarthätta, blåmes, svartmes, talgoxe, trädgårdsångare, träkrypare, bofink.

Kräldjur och groddjur, alla fridlysta:

Vanlig padda (Figur 6)
Vanlig groda (Figur 6)
Långbensgroda (Figur 6)
Snok (Figur 6)
Huggorm
Kopparödla
Skogsödla



Fisk (i Pinnån)

Ål
Öring
Gädda
Aborre
Mört
Id



Däggdjur

Fladdermus (fridlyst)
Älg
Rådjur
Vildsvin
Skogshare (rödlistad)
Igelkott (rödlistad)
Ekorre
Mård med flera



Fig. 6 Övre bilder: långbensgroda och vanlig groda. Mellan bilder: vanlig padda och vanlig padda ung på verksamhetsområde. Nedre bild: snok.

Växter

Nattviol (fridlyst) finns i Stidsvig

Jag har inte nämnt andra kärlväxter, alger, mossor, svampar, lavar, insekter och andra ryggradslösa djur! Särskilt insektsfauna är otrolig rik, jag vill bara nämna guldsteklar, lysmaskar och fjärilar.

Många av dessa arter som jag listade är sällsynta, särskild i Skåne. Även om de är inte fridlysta, om vi fortsätter att ta bort deras biotoper, de blir till slut hotade. **Vi måste vara rädd om naturen i tid.**

- Det flesta arter som jag listade ovan har jag sett på min och grannstomten. Hur mycket mer finns i det planerade verksamhetsområdet och närområdet? Baserat på brister i utredning av stenmurar, man kan undra om ni har utfört en seriös analys och inventering av natur på plats. Vilken typ av analys har ni genomfört? Hur mycket tid har ni dedikerat för fältbesök? Ni har bara nämnt 4 arter som är rödlistade och detta har ni baserat på 'Länsstyrelse information'. Detta är oseriöst.

I mars 2021 kom EU-domstolen fram till att Sverige tillämpar artskyddsförordningen för slappt och att vi måste ta mycket större hänsyn till djur och växter än vad som är fallet idag. 2022 gick Skogsstyrelsen ut med att de vägledande domar både i Sverige och i EU kräver ökad hänsyn för vilda djur och växter. Miljöbalken ställer krav på att markägaren eller verksamhetsutövaren bär ansvar för att själv ta reda på vilka arter som finns i skogen och att se till att inte dessa arterna skadas vid avverkningar eller andra ingrepp.

Skogsstyrelsen har kommit fram till följande förändringar:

- **Skogsägaren är skyldig att visa hänsyn till samtliga vilda fågelarter på individnivå.**
- **Skogsägaren är också skyldig att ta hänsyn till en rad andra fridlysta växter och djur vid skogsbruksåtgärder.**
- **Inför en avverkning är skogsägaren skyldig att skaffa den kunskap som behövs för att inte fridlysta arter ska påverkas på ett sätt som strider mot lagen.**
- **Skogsstyrelsen kommer i högre utsträckning än tidigare att behöva begära in kompletterande underlag och utredningar av skogsägaren gällande fridlysta arter som kan påverkas negativt.**

Avverkning av skog har redan påbörjats i verksamhetsområdet (brytområdet) (Figur 7). Har detta gjorts enligt gällande regelverk? Träden har även tagits bort i direkt anslutning till den långa fina stenmuren (Figur 7).

- All natur kommer att försvinna från verksamhetsområdet. Men hur kommer sprängningar, buller, luftföroreningar samt förorening av vattensystem påverka arter i närområdet? Har ni utfört en lämplig analys på detta? Hur kommer biotoper påverkas när ni dränerar vatten och riskerar uttorkning av viktiga våtmarker?



Fig. 7 Nytt hygge i det planerade brytområde.

Biotoper

Följande biotoper finns i terrängen för det planerade verksamhetsområdet, samt i direkt anslutning till verksamhetsområdet:

Kungsbäcken

Kungsbäcken är en idyllisk bäck som flyter igenom skogen och skapar ett harmoniskt landskap i vår omgivning (Figur 8). Kungsbäcken är en nyckelbiotop för djurliv i området. Detta är

uppväxtområde för fiskyngel och häckningsplats för bland annat forsärla. Kungsbäcken passerar också min tomt. Jag fruktar att i första skedet den kommer fördäras av spillvatten och sedan, när terräng blir totalt dränerat, detta pärlande vattendrag försvinner. **Det största delen av Kungsbäcken rinner igenom det planerade brytområdet!!** Jag tycker att detta är helt orymligt.



Fig. 8 Kungsbäcken i sin naturliga miljö i den planerade verksamhetsområde.

Kungamossan och andra våtmark

Kungamossen är en rik våtmarksbiotop. Varje år pågår här trandans, det finns vattensalamander och ovanliga växter. Enligt NCCs planer den kommer att bli inringad av verksamheten från 3 sidor (samrådsunderlag, Figur 4.1). Det är inte möjligt att Kungamossen kommer att vara opåverkad vid borttagning av vegetation och dränering av terräng.

Det finns även mindre vattenmark i södra och sydvästra delen av det planerade verksamheten, inklusive brytområde (se även samrådsunderlag, Figur 4.1).

Andelen våtmark i Sverige har minskat kraftigt. Nästan en fjärdedel har försvunnit och 75 procent av våtmarkerna nedanför fjällen är påverkade. När våtmarker försvinner ökar utsläppen av växthusgaser, grundvattenbildningen minskar och den biologiska mångfalden utarmas (Utdrag från Naturskyddsföreningen 2023-02-27). Naturskyddsföreningen vill att fler våtmarker i Sverige måste skyddas, restaureras och återskapas.

Skog

Skogbestånd i område för den planerade verksamheten består i stora delar av granskog och blandskog. 'Relativt nyplanterad' (enligt samrådsunderlag) granskog är otroligt vackert med stora träd som skapar bra miljö för djur, växter och inte minst, människa (Figur 9). Älgar syns regelbundet i området. I södra delen finns även lövskog bestående av huvudsakligen Bok men även Ek (Figur 9). Lövsjogen, även om den inte täcker en större yta, är den värdefull och påminner om Söderåsen skog. Lövsjogen med den fina stenmjuren (se Figur 4) formar ett väldigt fint landskap och bidrar till landskapsmångfald i området.



Fig. 9 Skogsbiotop i den planerade verksamhetsområdet. Granskog (övre bilder) och lövskog (nedre bilder).

Pinnån

Pinnån är utpekad som ett särskilt värdefullt vatten av Naturvårdsverket. Den har fina områden för lek och uppväxt av havsvandrande lax och öring och rik bottenfauna, bland annat

Brychius elevatus, Riolus cupreus (skalbaggar) och svampslända. Kungsfiskare häckar här. I övrigt, är betydelsen av Pinnån och Rönneå för Skånes vattensystem enormt.

Miljö- och klimatpåverkan

Med ökad tillförsel av dagvatten och grundvatten från det planerade Rya stenbrott till Pinnån kommer frekvensen av översvämning av Ån att öka, detta är det allvarligaste hotet mot kungsfiskare då deras bohålor dränks. Kungsfiskare är Klippans kommun symbol och stolthet!

Både NCC och Svevia avser att skicka sitt **kväveförorenade vatten med sediment** från bergtäkter till Pinnån som klassas som särskild skyddsvärd. Är detta verkligen förenligt med modernt miljötank att använda en särskild skyddsvärd å som avloppsdike?

Enligt NCCs samrådsdokument är Pinnåns status 'ej god' pga förhöjda halter av bland annat kvicksilver och bromerade flamskyddsmedel. Detta gäller i stort sett alla vattendrag i Sverige. Behöver gamla synder verkligen innebära att vi försätter att förgifta våra vattendrag?

Vad innebär ökad sedimentering av Pinnån för vattenlevande arter? Vad händer om lekbottnar slammar igen för reproduktionen av bland annat öring? Har ni gjort en analys av miljökonsekvens av ökad sedimentering av Pinnån?

Vilka kemikalier ska ni använda på plats? Hur ska de hanteras?

Hur ska miljö och klimat påverkas när ni ska avverka 105 hektar?

Försämring av luftskvalite har beskrivits i paragraf 'Hälsa'.

Jag accepterar inte att miljö fördärvas och den rika naturen runt Stidsvig försvinner.

ÖVRIGT

- Det påstås att verksamhetsområdet ska vara svårtillgängligt (paragraf 8.8). Verksamhetsområdet genlöps av väg och ett flertal naturstigar, själva skogen är lätt att promenera i utan besvärlig undervegetation. Det finns som ni själva nämner, boende i 45 fastigheter i närområdet som utnyttjar området för rekreation, samt säkert även boende i Stidsvig.
- I underlag för samråd, sida 9, skriver ni att 'nordväst om verksamhetsområdet ligger en samling av bostäder'. Jag vill peka på att syd och sydöst från verksamhetsområdet ligger tre fastigheter. Jag äger en av dem. Den ligger 100 meter från verksamhetsområde och ca 300 meter från brytområde. Varför detta ignoreras i skriftelsen?

SAMMANFATTNING

Tillgänglig fakta från Sveriges bergmaterial industri SBMI AB påvisar att det redan finns ett överskott på stenkross i området. Då det inte föreligger några viktiga samhällsbehov av mer material så kan syftet med en bergtäkt till bara vara ekonomiska. Jag anser att påverkan på så många närboende i form av buller, vattenförorening, luftförorening, stendamm, vibrationer från sprängning som kan orsaka skador på fastigheter, risk för farliga stenkast vid sprängning, risk för sinande brunnar, uttorkning av våtmarker, kraftig värdeminskning på alla fastigheter i området samt natur förstörd för alltid måste få väga tungt när beslut tages

██████████

Rya ██████

████████████████████

Disclaimer

Alla naturbilder kommer från min egen samling och har tagits antingen på den planerade verksamhetsområdet eller i närområdet, ca 100-150 meter från verksamhetsområdets södra och sydvästra gräns.

Referenser

Arden Pope III C., Burnet RT., Thun MJ., Calle EE., Krewski D., Ito K., Thurston GD. (2002) Lung cancer, cardiopulmonary mortality, and long-term exposure to fine particulate air pollution. *JAMA*; 287: 1132-1141.

Arden Pope III C., Burnet RT., Thurston GD., Thun MJ., Calle EE., Krewski D., Godleski JJ. (2004) Cardiovascular mortality and long-term exposure to particulate air pollution: epidemiological evidence of general pathophysiological pathways of disease. *Circulation*; 109: 71-77.

Bluvshtein N., Mahrer Y., Sandler A., Rytwo G. (2011) Evaluating the impact of a limestone quarry on suspended and accumulated dust. *Atmos Environ*; 45: 1732-1739.

Nemer M., Giacaman R., Hussein A. (2020) Lung Function and Respiratory Health of Populations Living Close to Quarry Sites in Palestine: A Cross-Sectional Study. *Int J Environ Res Public Health*; 17: 6068.

Shiraki R., Holmén BA. (2002) Airborne respirable silica near a sand and gravel facility in central California: XRD and elemental analysis to distinguish source and background quartz. *Environ Sci Technol*; 36, 4956-4961.

Från: [REDACTED]
Skickat: den 31 augusti 2023 16:04
Till: SM_SE_Rya Bergtäkt
Ämne: Re: Skriftliga synpunkter och att jag motsätter mig till Bergtäkt i Rya, ÖrkeIljunga
Bifogade filer: image003.png

Som jag trodde.

NCC tar inte ansvar och står för alla kostnader dom är orsak till vid öppnande av en bergtäkt/asfaltsanläggning i Rya.

Enligt mig borde man inte ens få bedriva en sådan anläggning utan att täcka ALLA kring kostnader för de som bor i området oavsett om det står skrivet i något dokument eller inte.

Mitt rungande NEJ till en anläggning här i Rya kvarstår härmed och om planerna blir godkända trots enhälligt motstånd från oss boende, kommunerna Klippan och ÖrkeIljunga samt bolag som redan bedriver sin verksamhet i området kan ni vänta er en väldigt lång process framöver (och det är inget hot utan bara sakliga fakta).

Som jag sa förut....
LÄGG NER DETTA.

Hälsningar
[REDACTED]
Rya [REDACTED]
286 91 ÖrkeIljunga

Den mån 28 aug. 2023 16:54SM_SE_Rya Bergtäkt <sm-se-ryabergtakt@sweco.se> skrev:

Hej [REDACTED]

Som en del av förberedelserna inför ansökan undersöks nu vilken påverkan en eventuell bergtäkt skulle ha på området gällande till exempel buller, vattenbestånd, vibrationer, naturvärden och en massa annat. Innan NCC fått resultat från undersökningarna kan bolaget inte uttala sig specifikt, men NCC gör sitt bästa för att så långt som möjligt reducera eventuella störningar och att anpassa verksamheten därefter. Vad gäller frågor om specifika fastigheter eller enskilda områden och hur de påverkas är det inget NCC kan svara på innan utredningarna är klara.

Eventuell värdeminskning hos fastigheter till följd av förändringar i omgivningen regleras inte i tillståndprocesser enligt miljöbalken. Utifrån de utredningar som görs planeras verksamheten med så liten inverkan och störning som möjligt.

Med vänlig hälsning,
Sara Gräntz
Miljökonsult

Sweco Sverige AB | Malmö
Mobil +46 723944296



Från: [REDACTED]
Skickat: den 27 augusti 2023 21:25
Till: SM_SE_Rya Bergtäkt <sm-se-ryabergtakt@sweco.se>
Ämne: Skriftliga synpunkter och att jag motsätter mig till Bergtäkt i Rya, ÖrkeIljunga

(Bifogar detta även i WORD filformat i detta mejl)

Skrivelse angående planerna på ytterligare en Bergtäkt inom en radie på några mil från redan befintliga anläggningar.

Till att börja men motsätter jag mig å det bestämdaste att det ska öppnas en Bergtäkt och Asfaltsanläggning av NCC eller annat bolag i Rya, ÖrkeIljunga !!!

Jag motsätter mig detta på grunderna nedan:

Först och främst så är det faktiskt så att vi som har bosatt oss här har gjort det av en anledning och den anledningen är Tystnad, Lugn och ro, Natur och djurliv !! Allt detta kommer att förärvas eller förändras om dessa planer sätts i verket.

Utöver detta... (se nedan).

Det kommer att bli sättningar i husgrunder och dricksvattenbrunnar i området.

Det kommer att förekomma väldigt mycket mera trafik på närliggande vägar i området vilket skapar buller och olycksrisker. Detsamma gäller själva anläggningen.

Sprängningarna kommer att röra upp stendamm och andra partiklar som med vinden kommer att landa i våra pooler (och sedemera i pumpar och filter) och på våra uteplatser för att över tid förstöra dessa, våra fordon såsom bilar, husvagnar samt våra byggnader kommer också att över tiden täckas med denna smörja. Vem ersätter detta? Vem står för regelbunden tvätt av fastigheter och fordon?

Asfaltsanläggningen kommer att skapa lukter som inte är angenäma när dom sprids i luften.

Dricksvattenbrunnar i området kommer garanterat att ta olika former av skada som t.ex. att bottensedement och underliggande matriel kommer att störas så det tränger upp sump/svavelgaser, jordsmak och andra otrevliga saker. Den ersättning som talas om är en "piss i Nilen" jämfört med vad det kommer att kosta oss som bor här för att inte prata om tiden det kommer att ta innan man har tjänligt vatten att dricka, laga mat i m.m.

För att inte tala om riskerna att vattenmagasin och brunnar kan sina när anläggningen ska anläggas nedan dessa! Vi är faktiskt fast boende här och kan inte klara oss utan det. Vart hade ni tänkt att vi skulle ta vägen??

Det finns redan idag tillräckligt många anläggningar inom några mil här i området, man kanske skulle ta med det också i betänkande när man planerar dylika anläggningar och sprida ut dessa på ett avsevärt större område rent geografiskt.

För att sedan ta upp en helt annan sak så vem ersätter oss som bor här för värdeminskningen på våra tomter och hus när området blir så mycket mindre attraktivt för sådana som "oss" som vill komma ifrån allt stäm, avgaser och stress i tätbefolkade områden ??? Ett stenbrott med asfaltsanläggning är inget som attraherar en eventuell köpare när någon vill flytta för att de kanske behöver större bostad till exempel.

Jag kommer aldrig att gå med på att det öppnas en anläggning här utan att det byggs tätslutande garage, inglasade pooler där dessa finns idag och inglasade uteplatser där dessa finns idag och som putsas, enorma bullerplank som inte stör omgivningen, kommunalt vatten m.m. för att säkerställa tillförseln av dricksvatten m.m. och allt detta på NCCs bekostnad till varje fastighetsägare som så önskar inom typ 2 km i alla riktningar.

Nu vet jag ju att detta inte kommer att hända eftersom jag är realistisk så lägg ner dessa planer igen!

Mvh
[REDACTED]
Rya [REDACTED]
28691 ÖrkeIljunga

Skrivelse angående planerna på ytterligare en Bergtäkt inom en radie på några mil från redan befintliga anläggningar.

Till att börja men motsätter jag mig å det bestämdaste att det ska öppnas en Bergtäkt och Asfaltsanläggning av NCC eller annat bolag i Rya, Örkelljunga !!!

Jag motsätter mig detta på grunderna nedan:

Först och främst så är det faktiskt så att vi som har bosatt oss här har gjort det av en anledning och den anledningen är Tystnad, Lugn och ro, Natur och djurliv !! Allt detta kommer att fördärvas eller förändras om dessa planer sätts i verket.

Utöver detta... (se nedan).

Det kommer att bli **sättningar i husgrunder och dricksvattenbrunnar** i området.

Det kommer att förekomma väldigt mycket mera trafik på närliggande vägar i området vilket skapar **buller** och **olycksrisker**. Detsamma gäller själva anläggningen.

Sprängningarna kommer att röra upp stendamm och andra partiklar som med vinden kommer att landa i våra pooler (och sedemera i pumpar och filter) och på våra uteplatser för att över tid förstöra dessa, våra fordon såsom bilar, husvagnar samt våra byggnader kommer också att över tiden täckas med denna smörja. Vem ersätter detta? Vem står för regelbunden tvätt av fastigheter och fordon?

Asfaltsanläggningen kommer att **skapa lukter som inte är angenäma** när dom sprids i luften.

Dricksvattenbrunnar i området kommer garanterat att ta olika former av skada som t.ex. att **bottensedement och underliggande matriel kommer att störas så det tränger upp sump/svavelgaser, jordsmak och andra otrevliga saker**. Den ersättning som talas om är en "piss i Nilen" jämfört med vad det kommer att kosta oss som bor här för att inte prata om tiden det kommer att ta innan man har tjänligt vatten att dricka, laga mat i m.m.

För att inte tala om riskerna att vattenmagasin och brunnar kan sina när anläggningen ska anläggas nedan dessa! Vi är faktiskt **fast boende** här och kan inte klara oss utan det. Vart hade ni tänkt att vi skulle ta vägen??

Det finns redan idag tillräckligt många anläggningar inom några mil här i området, man kanske skulle ta med det också i betänkande när man planerar dylika anläggningar och sprida ut dessa på ett avsevärt större områden rent geografiskt.

För att sedan ta upp en helt annan sak så vem ersätter oss som bor här för värdeminskningen på våra tomter och hus när området blir så mycket mindre attraktivt för sådana som "oss" som vill komma ifrån allt stim, avgaser och stress i tätbefolkade områden ??? Ett stenbrott med asfaltsanläggning är inget som attraherar en eventuell köpare när någon vill flytta för att de kanske behöver större bostad t.ex.

Jag kommer aldrig att gå med på att det öppnas en anläggning här utan att det byggs tätslutande garage, inglasade pooler där dessa finns idag och inglasade uteplatser där dessa finns idag och som putsas , enorma bullerplank som inte stör omgivningen, kommunalt vatten m.m. för att säkerställa tillförseln av dricksvatten m.m. och allt detta på NCCs bekostnad till varje fastighetsägare som så önskar inom typ 2 km i alla riktningar.

Nu vet jag ju att detta inte kommer att hända eftersom jag är realistisk så lägg ner dessa planer igen!

Mvh

████████████████████

Rya ██████

28691 Örskelljunga

Från: [REDACTED]
Skickat: den 30 augusti 2023 19:26
Till: SM_SE_Rya Bergtäkt
Ämne: Synpunkter

Hej

Jag och frugan är emot öppnandet av Rya bergtäkt eftersom vi anser att det är för många saker som påverkas negativt som tex: Naturen, djurlivet, kraftig ökning av tunga transporter, buller, lukt från asfaltverket, möjlig påverkan på brunnar och borrhör i området, och med största sannolikhet värdeminskning på fastigheterna

Med vänlig hälsning
[REDACTED]



Synpunkter till samråd, NCC bergtäkt



Till: Sweco

Samråd NCC Rya bergtäkt

Kopia: Länsstyrelsen Skåne miljöprövnings enheten, Örskelljunga kommun, Klippans kommun

Jag som fastboende i fastigheten Rya [REDACTED] i närområdet för den planerade täkten (**ca 100 meter från verksamhetsområde och ca 300 meter från brytområde**), vill kraftigt protestera mot NCCs miljöfarligt verksamhet i Rya/Stidsvig. Jag vill ha svar på följande frågor och synpunkter.

VATTEN

- Hur ska ni undvika att dränka fastigheter vid Kungsbäcken och Pinnån när ni ska avvattna 105 hektar industriområde varav 36 hektar är själva brytområdet? Hur mycket vatten beräknar NCC att avleda från Rya bergtäkt? Jag kan inte hitta denna siffra i samrådsunderlaget trots att detta är en väsentlig uppgift.

Bara i Augusti 2023, vid regn 4 dagar i rad uppmätte jag 131 mm regn. Detta medförde att vatten i Kungsbäcken och Pinnån svämmade över brädden (Figur 1). Vatten har nästan trängt in till förråd (Figur 1). Hur ska Pinnån och Kungsbäcken kunna avleda vatten från 105 hektar hårdgjord industrimark plus allt grundvatten och dagvatten för att hålla brytområdet torrt när redan vattensystemet är överfullt?



Fig. 1 Till vänster: Översvämning av min och grannfastighetens tomt efter 4 dagar av intensiv regn påvisar begränsad kapacitet för vattendeponi av överskottsvatten till Pinnån/Kungsbäckens system. Övre bilder: översvämning från Kungsbäckens sida; nedre bilder: översvämning från Pinnån sida. Bilder till höger visar mer normala nivåer av Pinnån och Kungsbäcken för att påvisa översvämningens risk vid enbart kraftig nederbörd.

Har ni gjort beräkningar på dessa scenarios? Enligt klimatforskare kommer dessa typer av väderhändelser bli vanligare med rådande klimatförändringar. Under de sista tre åren har Pinnån svämmat över 3 gånger (Figur 2 visar situationen i Februari 2022).



Fig. 2 Översvämmning i Februari 2022.

Dessa fakta går att kontrollera i SMHI databas för hydrologisk nuläge. Avledning av vatten från er industrimark i kombination med ökad nederbörd kommer att ha katastrofal påverkan på området. Dessutom, det är inte bara NCC, men även Svevia, som söker liknande tillstånd i Rya/Stidsvig och planerar att avleda 2 500 000 – 3 000 000 liter vatten per dygn till Pinnån! Denna mängd är troligen beräknad på normala förhållande, hur mycket vatten som avleds till Ån vid kraftig nederbörd framgår inte. Om båda parter får

tillstånd, kommer att påverkan på området bli ännu mer allvarligt.

Kungsbäcken på vissa ställe är bara 25-35 cm bred (Figur 3). Har ni gjort beräkning hur denna bäck ska kunna avleda dessa vattenmängder utan att dränka fastigheter vid Kungsbäckens utlopp i Pinnån? Även om ni inte skickar vatten via Kungsbäcken så kommer Pinnånssystemet inte kunna hantera dessa mängder utan att riskera allvarligt skada på många fastigheter.



Fig. 3 Kungsbäcken kapacitet att avvattna bergtäktområde.

Jag kan inte acceptera att en eventuell bergtäkt dränker min fastighet.

- När upphävdes strandskyddet av Kungsbäcken och även andra mindre vattendrag som ni planerar att potentiellt förstöra? Ni påstår att strandskydd gäller bara för Pinnån. Enligt mark- och miljööverdomstolen **gäller också strandskyddet för mindre vattendrag**. Dessutom, vid avledning av vatten till Pinnån och översvämmningar kommer ni definitivt fördärva Pinnåns strandområde och kränka strandskyddslagen.

- Pinnån mynnar i Rönne å. Har ni skickat information till Ängelholms kommun som kommer att bli påverkade pga vattenutsläppen av förorenat vatten från Pinnån till Rönneå som i sin tur kommer att påverka hela Skälderviken?
Har ni skickat information och samråd till alla fastighetsägare som bor längs Pinnån och Rönneå som berörs av vattenutsläppen från bergtäkten?
- Jag protesterar emot att ni utnyttjar Kungsbäcken hur ni vill. Ni äger inte den. Den passerar min och grannfastigheter och är en viktig biotop (se även nedan, paragraf 'Miljö').

BRUNN OCH VATTENFÖRSÖJNING

Efter ni först vill dränka min tomt, ska grundvattennivåer sjunka pga dränering av terräng. Troligen försvinner brunnsvatten om NCC får öppna en bergtäkt i Rya.

- Hur ska ni säkerställa att vattnet i min brunn inte försvinner? Vad hjälper 'ersättning' som ni har lovat, om jag inte har vatten vid fastigheten? Det finns en risk att min fastighet kommer att bli värdelös.
- Ska ni betala för anslutning av kommunalvatten? Om även så, så kommer detta att innebära en avsevärd fördyring av dricksvatten.

Är det en rättighet att ett företag tar bort fastighetsägarens vatten?

HÄLSA

Luftföroreningar, vattenföroreningar och buller från bergtäkt skapar hälsorisker för närboende.

Luft

Vetenskapliga studier har påvisat ett starkt samband mellan dammpartiklar (respirabla kvartspartiklar) och följande hälsorisker och sjukdomar: lungskador, nedsatt lungfunktion, kroniska lungsjukdomar, inklusive den dödliga silikos, lungcancer, ateroskleros, hjärtsjukdomar inklusive hjärtinfarkt (Arden Pope et al., 2002; Arden Pope et al., 2004; Nemer et al., 2020). Detta område är fortfarande inte fullständigt studerat och det finns säkert flera tillstånd som vi kan drabbas av.

Det är viktigt att peka på att förhöjda halter av stendamm påvisas också inomhus (Nemer et al., 2020).

Trots allt detta, planerar man ändå att placera täkter, inklusive NCCs täkt, ca 100 meter från bostäder! Detta skapar otroligt stor oro.

Någon särskild utredning avseende utsläpp till luft avses inte genomföras (paragraf 8.9). Varför det? Detta borde vara ett krav innan ansökan om miljöfarligt verksamhet kan lämnas in. Om verksamheten får tillstånd kommer det då utföras fortlöpande mätning av utsläppt farligt damm? Täkter genererar olika sorters partiklar i olika storlekar som påverkar hälsa på olika sätt. Jag vill veta vilka partiklar av vilken storlek i vilken koncentration kommer att genereras. Environmental Working Group (www.ewg.org) rekommenderar att luftskvaliten borde monitoreras upp till 1500 meter från bergtäkter. **Det förefaller mycket märkligt att en så stor planerad verksamhet med tung trafik, tunga arbetsmaskiner, asfaltverk, återvinning av asfalt, stenkrossar och deponi av flera typer av massor inte ska behöva deklarerat sin miljöpåverkan på luftkvaliteten för närboende.**

I ljuset av den väldigt korta avstånd mellan verksamheten och min bostad, vill jag peka på följande:

- En studie har påvisat att stendamm färdas mer än 750 meter i vindriktning (Shiraki and Holmén, 2002).
- Flertalet utvecklade länder som Kanada och Australien tar detta på stor allvar och har betydlig större riskavstånd (600 respektive 500 meter). I Storbritannien pågår försök att öka riskavståndet till 1000 meter. På vilka fakta baseras riskavståndet i Sverige? Då det verkar saknas fullständig forskningsdata anser jag som privatperson att jag inte ska behöva bevisa att stendamm är farligt. Det borde vara upp till NCC att bevisa att det är ofarligt.

Jag bor sydväst från den planerade täkten. Dominerade vindriktning i området är från väst och nordväst, vilket innebär att damm i hög koncentration kommer att färdas ner till min fastighet, eftersom medvind korrelerar med högre koncentration av farligt damm (Shiraki and Holmén, 2002; Bluvshstein et al., 2011).

Fordonstrafik

Det är inte bara stendamm som bidrar till dåligt luftkvalite, men även fordonstrafik. Det planerade antalet transporter kommer att leda till kraftigt ökad utsläpp av koldioxid, kväveoxider, svaveldioxid samt stoft. Avsnittet i samråd till framtida elektrisk drift till fordon och maskin (sida 27) borde vara ett bindande löfte, annars är det bara vackra ord.

Finns det verkligen lastbilskapacitet för detta antal transporter som är beräknat per dygn i närområde, eller måste man få hjälp med transportkapacitet från andra delar av landet? Hur rimmar detta mot miljö policy? Hur ska detta påverka luftkvalite och vägslitage?

Vattenföroreningar

Med tanke på avvattning av täktområdet kommer partiklar från stendamm att hamna i Pinnån. Ett stendamm som kommer att förstöra djurlivet i Pinnån, Rönneå och Skälderviken (se även paragraf Miljö).

Buller

Buller påverkar både vår hälsa och möjligheten till en god livskvalitet. Buller orsakar nedsatt komfort, stör sömn, skadar hörseln, skapar stress, leder till försämrad uppmärksamhet, medför koncentrationssvårigheter och nedsatt prestationsförmåga. Det finns även studier som påvisar negativa effekter på hjärt- och kärlsystemet.

Jag upplever redan obehagligt buller från Gelitafabriken (ligger 500 meter från mitt hus) och motortrafiken från E4. Gelitas produktionsprocess pågår dygnet runt. Exponering för flera bullerkällor samtidigt ökar störningsupplevelsen. Skälet är att buller från olika källor har olika karaktär. Störningen ökar om det samtidigt förekommer vibrationer, luftföroreningar eller om miljön upplevs som otrygg eller stressig. Riktvärdena för buller tar inte hänsyn till att störningen ökar vid exponering för flera ljudkällor. Det finns inte heller vedertagna metoder för att addera buller från olika ljudkällor. Bullerkällorna beskrivs och bedöms i dag var och en för sig, medan det vore önskvärt att samlat kunna bedöma ljudmiljöns kvalitet i sin helhet. **När det förekommer flera bullerkällor bör det tas hänsyn till att störningsupplevelsen förstärks.** Svenska riktvärden för buller från väg-, spår- respektive flygtrafik avser ljudnivåer för vart och ett av de enskilda trafikslagen. Om dessa riktvärden tillämpas strikt i en situation med flera olika bullerkällor, **kan risken för störning underskattas.**

Boverket har kommit fram till att hänsyn bör tas till den samlade bullersituationen. När det förekommer flera bullerkällor, eller när buller från en källa kombineras med andra miljöbelastningar (till exempel vibrationer eller luftföroreningar), bör det ställas särskilt höga krav på hänsyn och åtgärder för att skapa en godtagbar ljudmiljö.

När jag valde att köpa mitt hus här, var jag fullständigt medveten om Gelitas industri och oljud. Men jag har inte vald att bo 100 meter från en verksamhet som skapar buller orsakad av krossad sten, asfaltverk, sprängningar och ökad fordontrafik.

Den framtida ljudmiljön bör analyseras i planeringsskedet. Resultatet av analysen bör redovisas tydligt i beslutsunderlaget för att möjliggöra en väl avvägd konsekvensbedömning. Om framtida bullerskyddsåtgärder kan förutses bör nödvändiga insatser säkras i planeringsskedet.

Ni planerar att bygga bullervallar. Hur mycket buller kan de verkligen dämpa? Då delar av det planerade brytområdet är beläget minst 50 höjdmeter ovan för fastigheter Rya ■■■ och ■■■ är min fråga hur dessa bullervallar ska konstrueras och placeras för att vara till någon nytta för dessa fastigheter?

Riksdagen har antagit ett miljö kvalitetsmål för god bebyggd miljö, som bland annat innebär att: städer, tätorter och annan bebyggd miljö skall utgöra en god och hälsosam livsmiljö.

I ett generationsperspektiv innebär målet bland annat att: boende och fritidsmiljön, samt så långt möjligt arbetsmiljön, uppfyller samhällets krav på gestaltning, frihet från buller, tillgång på solljus, rent vatten och ren luft. Människor utsätts inte för skadliga luftföroreningar, bullerstörningar, skadliga radonhalter eller andra oacceptabla hälso- eller säkerhetsrisker.

I samband med dessa riktlinjer och med alla mina synpunkter anser jag att nya bergtäkter inte kan öppnas i Stidsvig. Jag accepterar inte att förlora min hälsa pga tåkten.

SÄKERHET

Enligt underlag till samråd kommer en varning att skickas ut till närboende innan sprängning. Innebär detta att jag bör lämna min fastigheten eller ta skydd in en bunker? Har ni gjort sannolikhetsberäkning på risken för stenkast vid sprängning som kan orsaka skada på liv och egendom?

Jag använder en grusväg att ta mig till min fastighet. Vägen ligger några meter från det planerade verksamhetsområdet, ca 200 meter från brytområde. Hur kan ni garantera att det under sprängning är riskfritt att passera?

FASTIGHETSVÄRDE

Täkterna kommer att minska kraftig värde på fastigheter i området.

- Ersätts jag som fastighets ägare för värdeminskningen på min fastighet pga tåkten?
- Ersätts jag om vibrationer och markrörelser orsakar skador på mina byggnader?

Jag accepterar inte att förlora min livsbesparing pga tåkten.

KULTUR OCH FRITID

Hela områden bjuder på en fantastisk kombination av natur, fritid och kulturopplevelser. Skogar och bäckar med sin djurliv tillsammans med Rya kyrkoruin, Ingerborrarps gård och golfbana är Skånes pärla som borde skyddas. Folk promenerar, cyklar, rider, plockar svamp här. Hur kan man fördärva en sådan område?

Med två aktiva och två planerade bergtäkter runt Stidsvig blir det knappt några rekreationsområde kvar. Och det som blir kvar kommer inte vara lika attraktivt, för att allt som finns här är som en enhet.

- Rya kyrka byggdes på slutet av 1100-talet och är en otroligt värdefull monument i Skåne. Kyrkoruinen ligger på pilgrimsled som binder samman vallfartsorterna Santiago de Compostela i Spanien, Vadstena i Sverige och Nidaros i Norge. Har ni beräknat hur byggnaden från 1100 kommer att klara sprängningar? I övrigt, vem tycker att det är bra från kultursperspektiv att placera två bergtäkter i närheten av detta fantastiska kulturobjekt?
- Hägnadssystem (stenmurar): på sida 15, figur 4.8 visar ni en karta med fornlämningar och kulturmiljö. Ni har markerat hägnadssystem i nordöstra delen av verksamhetsområdet. Men det finns flertal gamla stenmurar som inte är inritade i samrådsunderlaget. De finns bland annat i södra delen och även centralt i brytsområde (Figur 4). Fråga: Har det verkligen utförts en ordentlig genomlysning på plats? Den södra stenmuren löper igenom ett lövskogsområde bestående av huvudsakligen Bok (Figur 4). Den genomlöper hela verksamhetsområdet, inklusive brytområdet, i flera hundra meter. Hur kunde man missa det?

Enligt Skogstyrelsen markägare har ett ansvar att känna till om det finns kulturmiljövärden på fastigheten och på angränsande fatigheter. Markägare och den som utför åtgärderna i skogen har ansvar att kulturmiljövärdena INTE SKADAS med åtgärden.



Fig. 4 Stenmurar i södra delen av verksamhetsområde.

NATUR OCH MILJÖ

Natur kring Stidsvig och Rya är otroligt rik. Det är samhällets och vårt ansvar som invånare i Stidsvig att bevara och skydda vår natur och dessa djurarter och det är de som beviljar tillstånd för bergtäkter ansvar att se till djur och naturs bästa. **Två planerade täkter i området kommer att totalt fördärva det ekologiska samspelet och balansen mellan biotoper och arter.**

Arter:

Rödlistade fåglar:

Kungsfiskare (Vulnerable)

Grönfink (stark hotad) (Figur 5)

Duvhök (nära hotad)

Hussvala (vulnerable)

Spillkråka (nära hotad) (Figur 5)

Gulspurv (nära hotad)

Svartvit flugsnappare (nära hotad)

Grönsångare (nära hotad)

Talltita (nära hotad)

Sällsynta fåglar (ej rödlistade):

Kungsfågel

Brandkronad kungsfågel

Forsärla

Vitkindad gås

Gröngöling

Dubbeltrast

Gök

Grå flugsnappare

Kattuggla

Rörhöna

Stenknäck

Trana

Fasan

Stjærtmes

Glada



Fig. 5 Grönfink och spillkråka

Andra fåglar: korp, mörkulla, sparvhök, rödstjärt, trädpiplarka, bergfink, domherre, koltrast, taltrast, gärdsmyg, knipa, grågås, gransångare, lövsångare, gräsand, större hackspett, grönsiska, rödhacke, häger, järnsparv, gärdsmyg, nötskrika, nötväcka, ormvråk, steglits, sädesärla, svarthätta, blåmes, svartmes, talgoxe, trädgårdsångare, träkrypare, bofink.

Kräldjur och groddjur, alla fridlysta:

Vanlig padda (Figur 6)
Vanlig groda (Figur 6)
Långbensgroda (Figur 6)
Snok (Figur 6)
Huggorm
Kopparödla
Skogsödla



Fisk (i Pinnån)

Ål
Öring
Gädda
Aborre
Mört
Id



Däggdjur

Fladdermus (fridlyst)
Älg
Rådjur
Vildsvin
Skogshare (rödlistad)
Igelkott (rödlistad)
Ekorre
Mård med flera



Fig. 6 Övre bilder: långbensgroda och vanlig groda. Mellan bilder: vanlig padda och vanlig padda ung på verksamhetsområde. Nedre bild: snok.

Växter

Nattviol (fridlyst) finns i Stidsvig

Jag har inte nämnt andra kärlväxter, alger, mossor, svampar, lavar, insekter och andra ryggradslösa djur! Särskilt insektsfauna är otrolig rik, jag vill bara nämna guldsteklar, lysmaskar och fjärilar.

Många av dessa arter som jag listade är sällsynta, särskild i Skåne. Även om de är inte fridlysta, om vi fortsätter att ta bort deras biotoper, de blir till slut hotade. **Vi måste vara rädd om naturen i tid.**

- Det flesta arter som jag listade ovan har jag sett på min och grannstomten. Hur mycket mer finns i det planerade verksamhetsområdet och närområdet? Baserat på brister i utredning av stenmurar, man kan undra om ni har utfört en seriös analys och inventering av natur på plats. Vilken typ av analys har ni genomfört? Hur mycket tid har ni dedikerat för fältbesök? Ni har bara nämnt 4 arter som är rödlistade och detta har ni baserat på 'Länsstyrelse information'. Detta är oseriöst.

I mars 2021 kom EU-domstolen fram till att Sverige tillämpar artskyddsförordningen för slappt och att vi måste ta mycket större hänsyn till djur och växter än vad som är fallet idag. 2022 gick Skogsstyrelsen ut med att de vägledande domar både i Sverige och i EU kräver ökad hänsyn för vilda djur och växter. Miljöbalken ställer krav på att markägaren eller verksamhetsutövaren bär ansvar för att själv ta reda på vilka arter som finns i skogen och att se till att inte dessa arterna skadas vid avverkningar eller andra ingrepp.

Skogsstyrelsen har kommit fram till följande förändringar:

- **Skogsägaren är skyldig att visa hänsyn till samtliga vilda fågelarter på individnivå.**
- **Skogsägaren är också skyldig att ta hänsyn till en rad andra fridlysta växter och djur vid skogsbruksåtgärder.**
- **Inför en avverkning är skogsägaren skyldig att skaffa den kunskap som behövs för att inte fridlysta arter ska påverkas på ett sätt som strider mot lagen.**
- **Skogsstyrelsen kommer i högre utsträckning än tidigare att behöva begära in kompletterande underlag och utredningar av skogsägaren gällande fridlysta arter som kan påverkas negativt.**

Avverkning av skog har redan påbörjats i verksamhetsområdet (brytområdet) (Figur 7). Har detta gjorts enligt gällande regelverk? Träden har även tagits bort i direkt anslutning till den långa fina stenmuren (Figur 7).

- All natur kommer att försvinna från verksamhetsområdet. Men hur kommer sprängningar, buller, luftföroreningar samt förorening av vattensystem påverka arter i närområdet? Har ni utfört en lämplig analys på detta? Hur kommer biotoper påverkas när ni dränerar vatten och riskerar uttorkning av viktiga våtmarker?



Fig. 7 Nytt hygge i det planerade brytområde.

Biotoper

Kraftigt avverkning, intensifierat jordbruk, industri och byggindustri leder till habitatförlust och som konsekvens ett hot för många arter.

Följande biotoper finns i terrängen för det planerade verksamhetsområdet, samt i direkt anslutning till verksamhetsområdet:

Kungsbäcken

Kungsbäcken är en idyllisk bäck som flyter igenom skogen och skapar ett harmoniskt landskap i vår omgivning (Figur 8). Kungsbäcken är en nyckelbiotop för djurliv i området. Detta är uppväxtområde för fiskyngel och häckningsplats för bland annat forsärla. Kungsbäcken passerar också min tomt. Jag fruktar att i första skedet den kommer fördärvas av spillvatten och sedan, när terräng blir totalt dränerat, detta pärlande vattendrag försvinner. **Det största delen av Kungsbäcken rinner genom det planerade brytområdet!!** Jag tycker att detta är helt orymligt.



Fig. 8 Kungsbäcken i sin naturliga miljö i den planerade verksamhetsområde.

Kungamossan och andra våtmark

Kungamossen är en rik våtmarksbiotop. Varje år pågår här trandans, det finns vattensalamander och ovanliga växter. Enligt NCCs planer den kommer att bli inringad av verksamheten från 3 sidor (samrådsunderlag, Figur 4.1). Det är inte möjligt att Kungamossen kommer att vara opåverkad vid borttagning av vegetation och dränering av terräng.

Det finns även mindre vattenmark i södra och sydvästra delen av det planerade verksamheten, inklusive brytområde (se även samrådsunderlag, Figur 4.1).

Andelen våtmark i Sverige har minskat kraftigt. Nästan en fjärdedel har försvunnit och 75 procent av våtmarkerna nedanför fjällen är påverkade. När våtmarker försvinner ökar utsläppen

av växthusgaser, grundvattenbildningen minskar och den biologiska mångfalden utarmas (Utdrag från Naturskyddsföreningen 2023-02-27). Naturskyddsföreningen vill att fler våtmarker i Sverige måste skyddas, restaureras och återskapas.

Skog

Skogbestånd i område för den planerade verksamheten består i stora delar av granskog och blandskog. 'Relativt nyplanterad' (enligt samrådsunderlag) granskog är otroligt vackert med stora träd som skapar bra miljö för djur, växter och inte minst, människa (Figur 9). Älgar syns regelbundet i området. I södra delen finns även lövskog bestående av huvudsakligen Bok men även Ek (Figur 9). Lövslogen, även om den inte täcker en större yta, är den värdefull och påminner om Söderåsen skog. Lövslogen med den fina stenmuren (se Figur 4) formar ett väldigt fint landskap och bidrar till landskapsmångfald i området.



Fig. 9 Skogsbiotop i den planerade verksamhetsområdet. Granskog (övre bilder) och lövskog (nedre bilder).

Pinnån

Pinnån är utpekad som ett särskilt värdefullt vatten av Naturvårdsverket. Den har fina områden för lek och uppväxt av havsvandrande lax och öring och rik bottenfauna, bland annat *Brychius elevatus*, *Riolus cupreus* (skalbaggar) och svampslända. Kungsfiskare häckar här. I övrigt, är betydelsen av Pinnån och Rönneå för Skånes vattensystem enormt.

Miljö- och klimatpåverkan

Med ökad tillförsel av dagvatten och grundvatten från det planerade Rya stenbrott till Pinnån kommer frekvensen av översvämning av Ån att öka, detta är det allvarligaste hotet mot kungsfiskare då deras bohålor dränks. Kungsfiskare är Klippans kommun symbol och stolthet!

Både NCC och Svevia avser att skicka sitt **kväveförorenade vatten med sediment** från bergtäkter till Pinnån som klassas som särskild skyddsvärd. Är detta verkligen förenligt med modernt miljötänk att använda en särskild skyddsvärd å som avloppsdike?

Enligt NCCs samrådsdokument är Pinnåns status 'ej god' pga förhöjda halter av bland annat kvicksilver och bromerade flamskyddsmedel. Detta gäller i stort sett alla vattendrag i Sverige. Behöver gamla synder verkligen innebära att vi försätter att förgifta våra vattendrag?

Vad innebär ökad sedimentering av Pinnån för vattenlevande arter? Vad händer om lekbottnar slammar igen för reproduktionen av bland annat öring? Har ni gjort en analys av miljökonsekvens av ökad sedimentering av Pinnån?

Vilka kemikalier ska ni använda på plats? Hur ska de hanteras?

Hur ska miljö och klimat påverkas när ni ska avverka 105 hektar?

Försämring av luftskvalite har beskrivits i paragraf 'Hälsa'.

Jag accepterar inte att miljö fördärvas och den rika naturen runt Stidsvig försvinner.

BEHOV AV NY BERGTÄKT I STIDSVIG/RYA

Det finns redan 4 bergtäkter i område plus en planerat Svevia bergtäkt:

- Johansson bergtäkt finns inom radien 2000 meter från Sveglias tilltänkta bergtäkt.
- Swerock bergtäkt i Bjersgård ligger 8 km från Johanssons bergtäkt
- Skanskas bergtäkt Össjö grus och kross ligger ca 10 km från Johanssons bergtäkt i Stidsvig.
- Kvidinge Stenkross är 18 km från Johanssons bergtäkt.
- Planerade Svevia bergtäkt kommer att finnas inom 500 meter radien från NCCs!!! (se Figur X nedan)

Detta innebär ökad klimatpåverkan för hela område!

Enligt Sveriges bergmaterial industri SBMI AB finns inget behov av nya bergtäkter i Sverige och i vårt närområde finns redan behovet av bergtäkter tillgodosett.

Utdrag ur Sveriges bergmaterial industri SBMI AB, dokument Konsekvenser av dagens regler:
”Ur ett försörjningsperspektiv kan man knappast tala om att det finns ett faktiskt behov av nya täkter. Det är rent praktiskt alltid möjligt att transportera bergmaterial från befintliga täkter längre bort från det aktuella behovet – dock till priset av ökad klimatpåverkan, högre transportkostnader och merkostnader för stat och kommun. Att det finns behov av bergmaterial för infrastruktur och byggande torde vara uppenbart för de allra flesta. Däremot kan man knappast tala i termer av behov när det gäller nya täkter. Dagens täkter kan i dagsläget försörja Sverige kapacitetsmässigt många gånger om. Frågan är hur försörjningen kan lösas med minsta möjliga klimatpåverkan och till en rimlig kostnad.”

Sveriges geologiska undersökningar SGU ”anser att det i många fall är bättre att fortsätta driften i befintliga bergtäkter än att öppna nya täkter i orörd natur. Uttag av tidigare orörda resurser istället för återanvändning eller återvinning innebär dock alltid en miljöpåverkan vilket man också bör ha i åtanke. SGU anser att en lokaliseringssprövning inte behöver göras regelmässigt vid en förlängning av ett tillstånd för en befintlig bergtäkt, om inte synnerliga skäl tyder på en väsentlig ökad miljöpåverkan. Att redovisa en alternativ lokalisering till det täktområde sökanden gör anspråk på, är befogat i första hand då det är fråga om en ny täktverksamhet. De täkter som idag är aktiva har redan lokaliserats efter en avvägning gentemot motstående intressen.”

<https://www.sgu.se/samhallsplanering/bergmaterial-for-byggande/stod-vid-ansokan-om-grus-och-bergtakter/sgus-stallningstaganden/>

Kan ni kommentera på dessa fakta i samband med ert projekt?

Ska man verkligen fördärva naturmiljö och livsmiljö för så många närboende bara för ekonomisk intresse när det i närområdet redan finns tre befintliga täkter och det inte förreleger ytterligare behov för bergkross?

Med tanke på den befintliga bergtäkten (Johansson) och Gelita/Essentia industri, tycker jag att Stidsvig har bidragit nog till industri och infrastrukturutveckling i Skåne!

Vårt samhälle accepterar inte flera täkter här. Även Klippans och Örkelljunga kommun är motståndare till ytterligare bergtäkter.

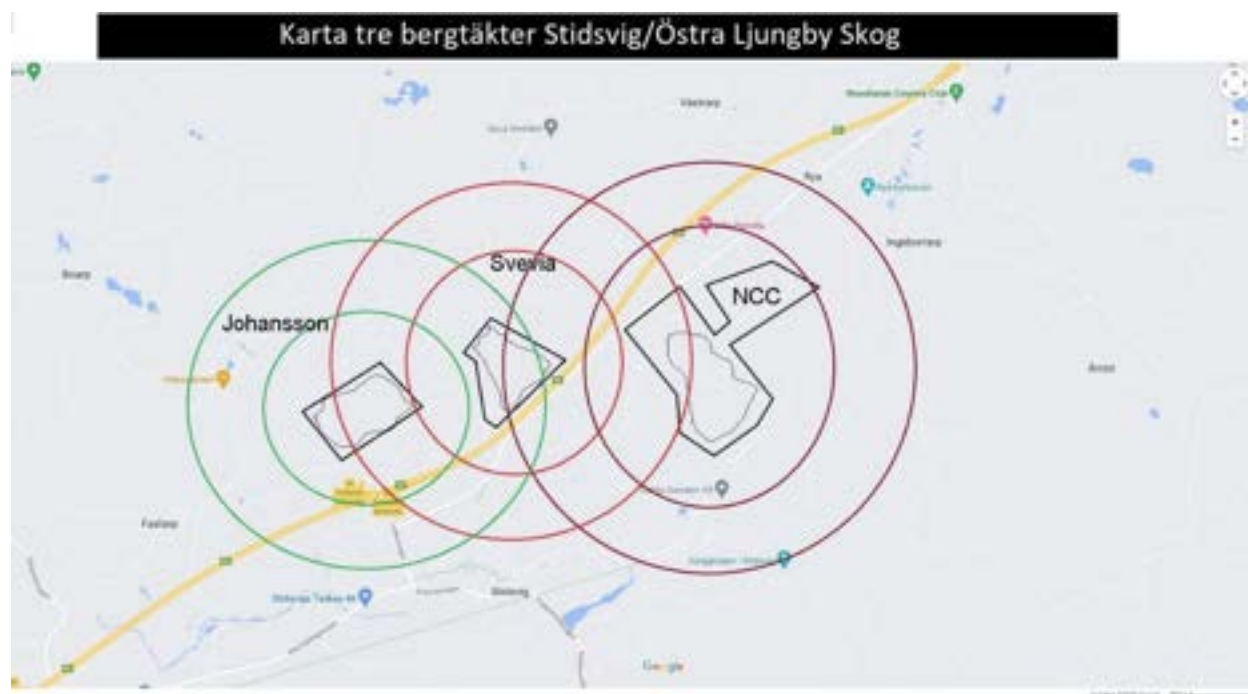
ÖVRIGT

- Det påstås att verksamhetsområdet ska vara svårtillgängligt (paragraf 8.8). Verksamhetsområdet genlöps av väg och ett flertal naturstigar, själva skogen är lätt att promenera i utan besvärlig undervegetation. Det finns som ni själva nämner, boende i 45 fastigheter i närområdet som utnyttjar området för rekreation, samt säkert även boende i Stidsvig.
- I underlag för samråd, sida 9, skriver ni att 'nordväst om verksamhetsområdet ligger en samling av bostäder'. Jag vill peka på att syd och sydöst från verksamhetsområdet ligger tre fastigheter. Jag äger en av dem. Den ligger 100 meter från verksamhetsområde och ca 300 meter från brytområde. Varför detta ignoreras i skriftelsen?

SAMMANFATTNING

Det är inte bara natur som ska respekteras, men framförallt människor som bor här. Det är obegripligt att det finns planer att placera ytterligare två bergtäkter i ett så begränsat område **MITT BLAND HUNDRATALS BOSTÄDER**. Vi vill bevara byn och vårt välmående!! Jag bor så nära den planerade täkten att jag undrar om det blir alls möjligt att bo kvar här!

Kartan över närmaste området med en befintlig bergtäkt och ytterligare två planerade täkter (Figur 10) sammanfattar den katastrofala situationen som vi närboende, men även de som bor i byar i närheten, kommer att befinna sig i! **Totalt över 1000 invånare.**



Figur 10. Tre bergtäkter i Stidsvig/Rya område.

██████████
Rya ██████████
████████████████████

Disclaimer

Alla naturbilder kommer från min egen samling och har tagits antingen på den planerade verksamhetsområdet eller i närområdet, ca 100-150 meter från verksamhetsområdets södra och sydvästra gräns.

Referenser

Arden Pope III C., Burnet RT., Thun MJ., Calle EE., Krewski D., Ito K., Thurston GD. (2002) Lung cancer, cardiopulmonary mortality, and long-term exposure to fine particulate air pollution. *JAMA*; 287: 1132-1141.

Arden Pope III C., Burnet RT., Thurston GD., Thun MJ., Calle EE., Krewski D., Godleski JJ. (2004) Cardiovascular mortality and long-term exposure to particulate air pollution: epidemiological evidence of general pathophysiological pathways of disease. *Circulation*; 109: 71-77.

Bluvshstein N., Mahrer Y., Sandler A., Rytwo G. (2011) Evaluating the impact of a limestone quarry on suspended and accumulated dust. *Atmos Environ*; 45: 1732-1739.

Nemer M., Giacaman R., Hussein A. (2020) Lung Function and Respiratory Health of Populations Living Close to Quarry Sites in Palestine: A Cross-Sectional Study. *Int J Environ Res Public Health*; 17: 6068.

Shiraki R., Holmén BA. (2002) Airborne respirable silica near a sand and gravel facility in central California: XRD and elemental analysis to distinguish source and background quartz. *Environ Sci Technol*; 36, 4956-4961.

Från: [REDACTED]
Skickat: den 31 augusti 2023 17:14
Till: SM_SE_Rya Bergtäkt
Kopia: kommunkontor@orkelljunga.se; kommun@klippan.se; kajsa.cinthio@lansstyrelsen.se
Ämne: samråd Rya bergtäkt, NCC
Bifogade filer: [REDACTED]

Uppföljningsflagga: Följ upp
Flagga: Har meddelandeflagga

Till Sweco:
Bifogar samrådsdokument från Rya [REDACTED]

Cc:ar till övriga för kännedom.

Mvh,
[REDACTED]

Från: [REDACTED]
Skickat: den 27 augusti 2023 17:02
Till: SM_SE_Rya Bergtäkt
Ämne: Bergstäkt i Stidsvig!!!!

Vi vet verkligen inte var jag ska börja!!!

Vi förstår att de som projekterar för en bergtäkt i Stidsvig INTE har ngn anknytning hit.

Denna by med sin underbara natur, skog, å/vattendrag vill ni bara skövla och förstöra och vi som bor här ska höra på ännu mer sprängning, ännu mer trafikbuller. Stå ut med att djurliv försvinner, grundvatten sjunker, vattendrag slammar igen, luftföroreningar ökar, våra jobb står på spel eftersom Gelita och Essentia ligger oerhört nära Ncc ev bergtäkt. Hus blir förstörda av sprängning redan, hur ska det bli med fler bergtäkter?

Vi har redan 1 bergtäkt väldigt nära, Mølletofta. Sen har vi 1 i Bjersgård, ngn km fr oss. Svevia vill etablera sej bredvid Mølletofta och ni, Ncc, ngn km från dem.

Hur tänker ni!!!!?????

Vem vill bo i detta elände????! Och vi som redan bor här, hur ska vi kunna sälja våra fastigheter den dan det är dags??

Vem ersätter oss för detta???

Vi är absolut MOT en etablering i Stidsvig.

Skickat från [Outlook för Android](#)

Från: [REDACTED]
Skickat: den 28 augusti 2023 14:09
Till: SM_SE_Rya Bergtäkt
Ämne: Rya bergtäkt

Vi vet verkligen inte var vi ska börja!!!!

Vi förstår att de som projekterar för ännu en bergtäkt i Stidsvig INTE har någon anknytning hit!!

Denna by med sin underbara natur, skog, rika djurliv, å/vattendrag vill ni skövla, förstöra och förfula och vi som bor här ska höra på ännu mer sprängningar och ännu mer trafikbuller!!

Vi ska stå ut med att djurlivet försvinner, grundvattnet sjunker, vattendrag slammar igen, luftföroreningar ökar, våra jobb kan stå på spel, då Gelita och Essentia är beroende av Pinnån i sin produktion. Ncc:s ev täkt ligger oerhört nära dessa fabriker och å.

Hus blir redan nu förstörda av befintlig bergtäkts sprängningar. Hur blir det med fler bergtäkter. De har även fått förlängt avtal att bryta.

Vi har redan 1 bergtäkt väldigt nära, Mølletofta, vi har nr2, Bjersgård, ngn km fr Stidsvig, nr3, Svevia, vill etablera sidan om Mølletofta, n4 ni, Ncc, vill etablera ngn km fr Mølletofta!!!!
Hur tänker ni???? 4st bergtäkter inom ngn km!!

Vem vill bo mitt i detta elände???
Vi som redan bor här, hur ska vi kunna sälja våra fastigheter den dag det är dags??

Vem ersätter oss!???

Vi är absolut MOT en etablering av Rya bergtäkt!!

[REDACTED]
Montörgatan [REDACTED]

Jag ser gärna att ni skickar ett mottagarkvitto, tack!

Skickat från [Outlook för Android](#)

Sweco
Samråd NCC Rya bergtäkt
Box 286
201 22 MALMÖ

Stidsvig, 2023-08-16

Svar på Inbjudan till samråd enligt miljöbalken gällande ny bergtäkt m.m. i Klippans och Örskelljunga kommuner

2023-06-27 fick vi handlingar från Er i rubricerat ärende gällande ny bergtäkt för NCC Industry AB:s räkning. Området är beläget inom fastigheterna Örskelljunga Rya 2:5 och 2:14 samt Klippan Bjärsgård 3:39 i omedelbar anslutning till Kungsleden, enskilda vägen 21527, i Klippans kommun. Remisstiden löper ut 2023-08-31 och samrådsunderlaget är upprättat 2023-06-15.

Vi fick för drygt två månader sedan ett samrådsunderlag från Svevia, som också gällde en ansökan om tillstånd till ny berg- och moräntäkt - på fastigheterna Lundsgården 11:6, Bläsinge 4:2, Bläsinge Säteri 1:4, Klippans kommun, Skåne län, för yttrande senast 2023-06-26. Remisshandlingarna var daterade 2023-05-12 och remisstiden löpte ut 2023-06-26. Svevia förlängde på fastighetsägares begäran remisstiden till 2023-07-10.

2023-05-20 informerade tidningen om, att det i Kungsledens närhet planeras för två nya bergtäkter i omedelbar närhet till den befintliga bergtäkten i Mölletofta (**Bilaga 1**).

Ytterligare en bergtäkt är belägen i vårt närområde – Swerocks bergtäkt i Bjärsgård.

Vi ställer oss mycket frågande till huruvida det överhuvudtaget kan vara lämpligt att förlägga så många bergtäkter inom ett så snävt område med relativt omfattande bostadsbebyggelse.

Vi förvärvade vår fastighet Stidsvig ■■■ 2001-10-18 och använde den som fritidsbostad fram till 2015, då vi lämnade Holland för att bosätta oss permanent på Kungsleden i Stidsvig.

Vi har under årens lopp haft en hel del problem med vibrationer från den befintliga bergtäkten i Mölletofta samt med vår dricksvattenbrunn, som vi anser vara förorsakade av sprängningar i bergtäkten.

2008 genomfördes en kraftig sprängning i bergtäkten vid Mölletofta, som det pratats mycket om. Den tömde några brunnar längs Kungsleden på vatten och andra brunnar fick mer eller mindre otjänligt dricksvatten i sina brunnar – långt norrut på Kungsleden – ända fram till gränsen mot Sweco/NCC:s täktområde.

Genom vår vägförening uppmanades vi fastighetsägare att vara uppmärksamma på om det uppstod några skador på våra brunnar eller byggnader i samband med sprängningarna (**Bilaga 2**).

Vid Vägföreningens stämma 2009 lämnades enligt stämmoprotokollet följande uppgifter:

Utdrag ur stämmoprotokoll 2009-06-13 hos Stidsvig-Öjamadens Vägsamfällighet

§ 17 Övriga frågor

...

b) VA-frågan

...

Vad gäller sinade brunnar och missfärgat vatten på några fastigheter har Länsstyrelsen inte kunnat finna bevis för att detta skulle ha samband med sprängningarna i bergsschaktet på andra sidan E4. Länsstyrelsen har dock bett fastighetsägarna i området vara uppmärksamma på sina dricksvattenbrunnar samt notera och anmäla tidpunkt för noterade brister i vattenkvalitet eller vattennivå. Anmälan sker till Länsstyrelsen. Styrelsens ordförande och sekreterare är behjälpliga.

Efter sprängningen 2008 blev ansvariga för bergtäkten av Länsstyrelsen förelagda att följa upp eventuella skador på byggnader i området, vilka vibrationsvärden sprängningarna gav upphov till i olika punkter samt att hålla kontroll på vissa brunnar. Dessa kontroller har vi uppfattat att alltjämt pågår.

”Under resans gång” har ingen ansvarig myndighet tagit sig an vårt och många andras ifrågasättanden av huruvida täktinnehavaren meddelats ett sprängningstillstånd, som tillåter kraftigare laddningar eller mer frekventa sprängningar än vad marken i området tål.

Söderåsens Miljöförbund och Länsstyrelsen har bara konstaterat, att sprängningarna håller sig inom medgivna ramar i tillståndet, samt att det inte är meningsfullt att gå vidare i ärendena.

Följande händelse har gjort oss uppgivna:

När vi hösten 2011 besökte vår bostad på Kungsleden, hände något, som fick oss att bli förskräckta – den 31 oktober satt vi vid köksbordet, när det brakade och skakade till som om en bomb slagit ner utanför vårt hus. Det visade sig vara en sprängning i den närbelägna bergtäkten vid Mölletofta.

Vi anmälde det inträffade till Söderåsens Miljöförbund. I **Bilaga 3** redovisar vi händelsen och var som inträffade därefter.

Efter en månad avfärdade Miljöförbundet händelsen.

Vi överklagade ärendet och det tog lika lång tid för Miljöförbundet att vidarebefordra överklagandet till Länsstyrelsen, som det tagit att handlägga det.

Efter ett år och en påminnelse från oss konstaterade Länsstyrelsen bara, att Söderåsens Miljöförbund inte gjort någon felaktig bedömning och hänvisade oss till Mark- och miljödomstolen, om vi inte var nöjda med den bedömningen.

Vi var inte nöjda med Länsstyrelsens bedömning, men hade varken tid, ork eller råd att driva frågan vidare.

Våren 2020 blev vår dricksvattenbrunn tom. Kommunen hade av Länsstyrelsen och statens va-nämnd förelagts att ha byggt ut va-nätet, så att vi skulle kunna ansluta vår fasighet senast under april månad 2017.

Verksamhetsområdet för den kommunala va-anläggningen hade kommunfullmäktige 2017-03-28 utökat till att omfatta sträckan till och med Kungsleden 40, men va-ledningen till vår fastighet var trots föreläggandet och beslutet om verksamhetsområde inte utbyggd – den blev klar först i mars månad 2021.

Vi kontaktade Länsstyrelsen och Söderåsens Miljöförbund så som vi blivit anmodade att göra enligt **Bilaga 2**.

Som framgår av vår dialog med såväl Länsstyrelsen som Söderåsens Miljöförbund (**Bilaga 4**), var det inget som dessa på något sätt brydde sig om. Vi blev till och med hänvisade till täktinnehavaren för att låta oss informeras om hur man arbetar och verkar i en bergtäkt. Det var vi inte intresserade av – vi var intresserade av, att få kontrollerat huruvida vår tomma brunn kunde ha samband med sprängningarna i bergtäkten, eftersom flera andra brunnar i området på olika sätt påverkats när det sprängts. Och det trodde vi var tillsynsmyndighetens uppgift.

Vi rapporterade därför händelsen till Klippans kommun, som inte tog på sig något ansvar alls – inte ens för att man inte blivit klar med den allmänna va-försörjningen av vår fastighet, som statens va-nämnd förelagt kommunen att vara klar med i april månad tre år tidigare och som kommunfullmäktige fastlagt som belägen inom verksamhetsområde för kommunalt va. Vi erbjöds dock att utan kostnad få hämta vatten på tekniska förvaltningen i Klippan så länge vi hade behov av det, men transporterna fick vi själva ordna och bekosta.

Efter en tid kom vattnet ”så sakteliga” tillbaka och när kommunen i mars månad 2021 var klar med va-utbyggnaden och vi kunde koppla in var brunnen helt återställd och är det alltjämt.

En liknande händelse inträffade 2010 hos vår granne på Kungsleden [REDACTED] (ett fritidsarrende på Stidsvig [REDACTED]). Brunnen blev plötsligt tom. De löste den uppkomna situationen genom att gräva ner en slang fram till grannens brunn på Stidsvig [REDACTED] Kungsleden [REDACTED]). Deras vatten kom också tillbaka efter en tid, men det var av så dålig kvalitet, att de fortsatte använda vattnet från grannens brunn. De lämnade sitt fritidsarrende 2013. Hur det är ställt med brunnen nu, känner vi inte till och vi vet inte heller, om de gjorde någon anmälan till Länsstyrelsen.

Hur som helst - när vi våren 2021 kunde inkoppla in det kommunala vattnet, kände vi en stor lättnad. Kommunen hade då tagit över ansvaret för att leverera dricksvatten till oss i förbindelsepunkten vid fastighetsgränsen och där tog de också emot spillvattnet för vidare transport till kommunens reningsverk.

Skulle något inträffa med kommunens vattenleveranser, gäller nu följande:

Vatten och avlopp vid kris

Om det inträffar något som gör att dricksvattenförsörjningen inte fungerar, placerar Klippans kommun ut tillfälligt vatten eller nödvatten. Information om var du kan hämta nödvatten kommer finnas på kommunens hemsida. Men du som privatperson har också ett eget ansvar.

Nödvatten sätts ut inom 72 timmar

Om en stor händelse skulle inträffa som slår ut dricksvattensystemet gäller nödvattenplanen som Klippans kommun tagit fram. Nödvatten ska vara på plats inom 72 timmar.

Kan dricksvattnet göras drickbart genom kokning kommer inte nödvattentankar att sättas ut.

Hur mycket nödvatten delas ut?

Under de första dygnen som nödvattnet är utsatt tilldelas 3 liter per person och dygn. Om det fortfarande inte finns vatten i kranen efter 4-5 dagar ökas tilldelningen till 10 liter per person och dygn. Du måste själv ha dunk eller flaska med dig.

Eget ansvar innan nödvattnet är på plats

För att klara de första dygnen innan nödvatten är på plats bör du ha sparat dricksvatten i flaskor eller dunkar hemma så att du klarar dig i 72 timmar.

Vår övertygelse är, att vår liksom vår grannes brunns beteenden har samband med sprängningarna i bergtäkten vid Mölletofta.

Vi konstaterar, att det är mycket svårt (för oss har det till och med varit omöjligt) att få tillsynsmyndigheten att pröva redan givna tillstånd – man nöjer sig med att följa upp och få konstaterat, att täktverksamheten håller sig inom de ramar, som meddelats i tillståndet.

Därför är det mycket viktigt att det görs seriösa och noggranna undersökningar av samtliga de effekter täktverksamheten kan antags kunna komma att förorsaka *innan* tillstånden definieras och meddelas.

Vi upplever, att berggrunden längs hela Kungsleden är mycket känslig för de påfrestningar den utsätts för vid sprängningarna eller att den på något sätt är skadad av sprickor, som rör på sig vid sprängningarna och som kan hjälpa till att åstadkomma extrema skakningar samt tömning av brunnar och otjänligt dricksvatten.

Det är viktigt, att berggrundens beskaffenhet i området undersöks och fastställs på ett betryggande sätt mot bakgrund av de skador och obehag, som sprängningarna i den befintliga täkten åstadkommit för boende längs hela Kungsleden, så att de tillstånd som ansöks om och beviljas inte överskrider de värden marken i realiteten kommer att tåla.

Det är mycket svårt – på gränsen till fullständigt omöjligt – att för en enskild fastighetsägare påvisa att någon annan skulle bära skulden och vara ersättningskyldig för en uppkommen skada på fastigheten.

Under avsnitt 5.1 *Brytning, krossning, tvättning m.m.* uppges, att *Sprängning avses normalt sett endast utföras under vardagar*. I övrigt nämns inget om under vilka tider man har för avsikt att bedriva verksamhet. På ett antal ställen i dokumentet uppges, att området kommer att kunna jämföras med ett industriområde.

Vi motsätter oss på det bestämdaste

att det utföres tunga arbeten i tåkten eller tunga transporter dit och därifrån vid andra tider än helgfri måndag-fredag kl 06-00 – 18.00.

Under avsnitt 5.8 Transporter uppges, att *Den absoluta merparten av transportererna kommer att nyttja gamla väg E4 väster om infartsvägen, in från eller ut mot väg E4. Utmed denna del av gamla E4 finns inga närliggande bostadshus, som kan störas av transportererna.*

Detta stämmer inte – det finns åtskilliga bostadshus i Stidsvig, som ligger i omedelbar anslutning till gamla E4, även om de inte har någon infart från gamla E4. De är belägna längs Bläsingehagevägen, som är den ursprungliga gamla E4:an. Vårt hus ligger inte långt därifrån:



Avståndet mellan vår fastighet och Europaväg 4 är ganska litet och den tidigare bullerdämpande skogen i området är till stor del averkad. Vi är därför ganska störda av trafikbuller. Därtill kommer buller från krossning och malning i de två befintliga tåkterna - den befintliga tåkten i Mölletofta samt Swerocks takt i Bjärsgård - och nu tillkommer buller från ytterligare två täkter i vår omedelbara närhet.

Det är viktigt, att det genomförs noggranna bullerberäkningar för att fastställa vilka bullerdämpande åtgärder som behöver vidtagas för att skydda vår bostad för buller.

Vi hemställer

att Sweco i ansökan om tillstånd till ny takt redovisar hur bullersituationen längs Kungsleden påverkas av tillkomsten av de två nya tåkterna i området vad gäller såväl verksamhet som trafik dit och därifrån med en prognosticerad utveckling för i vart fall de närmsta 20 åren; samt

att Sweco i sin ansökan vad gäller buller också tydligt redovisar vilka åtgärder, som kommer att vidtagas för att skydda oss boende längs Kungsleden för bullerstörningar.

Under avsnitt 8.9 Utsläpp till luft uppges, att *Arbetsmaskiner och transporter inom verksamhetsområdet kommer att orsaka utsläpp till luft samt att På sikt kommer arbetsmaskiner och transportfordon sannolikt att vara elektrifierade* samt att *I nuläget är det dock inte möjligt att prognosticera när så kan ha skett.* Vidare uppges, att *Även brytning*

och krossning av material kan ge upphov till damm... samt att Viss damning skulle även kunna uppstå vid deponering av inert avfall.

Avsnittet avslutas med konstaterandet att *Någon särskild utredning avseende utsläpp till luft avses inte genomföras.*

Att avsluta redovisningen av utsläpp till luft inkluderande en stor osäkerhet gällande utvecklingen av drift av arbetsmaskiner och transportfordon med att avsikten inte är att genomföra någon särskild utredning avseende utsläpp till luft, vittnar om, att luftföroreningar inte står särskilt högt på agendan hos Sweco/NCC. Står de inte högt på agendan i utredningsfasen, torde de absolut inte göra det, när de blir en realitet utifrån medgivna tillstånd för täktverksamheten.

Vi har noterat, att fasader på byggnader längs Kungsleden, som vetter mot den befintliga tåkten i Mölletofta är avsevärt smutsigare än de övriga sidorna av byggnaderna. Det är ett tydligt bevis på, att en bergtäkt skapar betydande luftföroreningar.

Vidare kommer Sweco/NCC:s täkt att utgöra en av tre aktiva bergtäkter i vår omedelbara närhet...

Vi motsätter oss på det bestämdaste

att det inte genomföres någon särskild utredning avseende utsläpp till luft.

Under avsnitt 8.11.1 Påverkan uppges att *I verksamheten kommer det att genomföras sprängning, typiskt sett vid 1-4 tillfällen per månad, vilket kan medföra omgivningspåverkan i form av vibrationer, luftstöt vågor och stenkast. Vidare uppges att Markvibrationer avtar med avståndet från sprängningsplatsen samt att Människor upplever obehag av vibrationer långt innan det finns risk för att byggnader kan komma till skada.*

Vi har ovan redovisat, att vi upplever, att berggrunden längs hela Kungsleden är mycket känslig för de påfrestningar den utsätts för vid sprängningarna i den befintliga tåkten eller att den på något sätt är skadad av sprickor, som rör på sig vid sprängningarna och som kan hjälpa till att åstadkomma extrema skakningar samt tömning av brunnar och otjänligt dricksvatten *långt från sprängningsplatsen.*

Mot bakgrund av det ovan anförda anser vi

att det måste göras noggranna undersökningar kring hur långt bort från sprängningsplatsen markvibrationerna i berggrunden längs Kungsleden kan åstadkomma skador på byggnaderna; samt

att det i värderingen av de obehag som i övrigt åstadkommes för oss boende längs Kungsleden måste fästas stor vikt vid att det för oss handlar om tre aktiva bergtäkter i vår omedelbara närhet.

Alla vi boende längs Kungsleden oroar oss mycket för vad vi ska drabbas av, om två nya täkter inom kort kommer att etableras här (Svevia väster om vägen och NCC norr om vägen).

- Vad händer med värdena på våra hus?

- Kommer våra hus/husgrunder att hålla för påfrestningarna från sprängningarna?
- Kommer vi fortsatt att kunna vistas och föra samtal i våra trädgårdar?
- Kommer vi att fortsatt uppleva, att vi bor på landet eller kommer vi att känna att vi bor i ett bullrigt och dammigt tungt industriområde, som genomkorsas av en stor Europaväg utan hastighetsbegränsning?
- Hur går det med dricksvattenbrunnarna?
- Kommer Öjamaden med sin speciella natur och sina speciella djurarter att bestå?
- Kommer vi att framgent kunna se svamplockare strosa omkring i naturen runt oss?
- med mera, med mera

Dessa ämnen samtalar vi på Kungsleden numera dagligen med varandra om.

Enligt avsnitt 3.2 *Upprättande av miljökonsekvensbeskrivning* ska miljökonsekvensbeskrivningen innehålla en icke-teknisk sammanfattning, som ska kunna förstås av någon utan sakkunskaper om aktuell typ av verksamhet och enligt avsnitt 9 *Innehållet i miljökonsekvensbeskrivningen* är avsikten att miljökonsekvensbeskrivningen i stort ska komma att avhandla samma ämnesområden som avhandlas i det nu utsända samrådsunderlaget.

Samrådsunderlaget är svårgenomträngbart för en icke sakkunnig. Det är därför viktigt att samrådsunderlaget kompletteras med en för icke sakkunniga mer förståelig text samt en muntlig redovisning för oss fastighetsägare, vid vilken vi ges möjlighet att ställa frågor och lämna synpunkter. Detta bör ske innan den definitiva ansökan utformas och inges till Mark- och miljödomstolen.

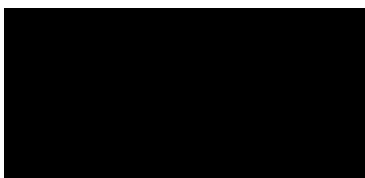
Vi kräver avslutningsvis

att Sweco/NCC så snart samtliga remissyttranden sammanställts distribuerar sammanställningen till var och en av de fastighetsägare, som yttrat sig;

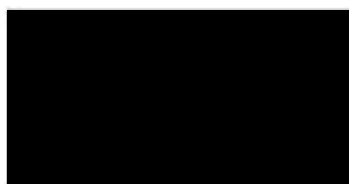
att Sweco/NCC därefter och innan ansökan görs klar bjuder in samtliga fastighetsägare, som yttrat sig, samt berörda myndigheter (bland annat Klippans kommun, Länsstyrelsen, Söderåsens Miljöförbund och Trafikverket) till en gemensam information och diskussion; samt

att Sweco/NCC ersätter oss för den värdeminskning vår fastighet kommer att åsamkas på grund av den nya bergtäkten.

Vi bilägger brunnsinventering för Stidsvig [REDACTED] Bilaga 5.



Stidsvig [REDACTED]
Kungsleden [REDACTED]
264 94 KLIPPAN



Stidsvig [REDACTED]
Kungsleden [REDACTED]
264 94 KLIPPAN



Ur Helsingborgs Dagblad:

Stidsvig kan få två nya bergtäkter

20 maj 2023

Text:

Hanna Rahlén

Norr om Stidsvig vill både NCC och Svevia anlägga var sin bergtäkt. Nu blir det samråd med myndigheter – sen får allmänheten tycka till.

Under en tid har NCC Industry AB genomfört fältundersökningar norr om Stidsvig för att ta reda på om området lämpar sig för att anlägga en bergtäkt. Nu är det klart. Bolaget vill anlägga en verksamhet som sträcker sig över kommungränsen mot Örkelljunga.

Inom området vill NCC bryta berg och morän samt tillverka och ta emot asfalt och andra massor. Totalt vill man bryta en miljon ton berg per år och 300 000 ton morän per år. Tillståndet som bolaget vill söka för verksamheten ska vara giltigt i 30 år.

– Bakgrunden är att vi ser att det finns ett behov av bergmaterial i det här området. Vi har letat efter platser som skulle kunna vara lämpliga och de här utredningarna som vi påbörjat visar att det finns potential här, säger Anna Schultz, råvaruhandläggare på NCC.



Här vill NCC anlägga sin bergtäkt. Men det kan ta lång tid innan planerna blir verklighet.

Området som NCC pekat ut som intressant ligger nordost om Johanssons grus befintliga bergtäkt i Mölletofta. Nu har bolaget gått ut med samrådsunderlag och kommer i ett första skede ha ett samrådsmöte med kommunerna och länsstyrelsen. Sedan bjuds närboende och allmänheten in att tycka till.

Men Anna Schultz påpekar att processen från samråd till beslut är lång både hos företaget själva och hos andra myndigheter. Det kan dröja år innan det finns en dom.

– Det vi gör nu är att gå vidare med våra utredningar och även då hålla ett samråd som är första processen innan en ansökan lämnas in. Om allting ser bra ut och utredningarna fortsätter se bra ut och ansökan flyter på så hoppas vi att vi någon gång ska få tillstånd för täkt där, säger hon.

Samtidigt planerar även Svevia för en ny bergtäkt i samma trakt. Strax intill Mölletoftatäkten har bolaget hittat ett cirka 34 hektar stort område där de vill etablera sig.

Inom den ytan räknar Svevia med ett brytområde på cirka 19 hektar. Totalt kommer bolaget ansöka om att bryta cirka 20 miljoner ton berg och morän under 30 års tid.

Även Svevia ser ett behov av det material som bolaget skulle kunna utvinna ur den bergtäkt de vill anlägga.

”Berget har bra kvalitet och går att använda för många användningsområden vilket är ovanligt i Skåne”, skriver Emil Andersson, råvaruansvarig på Svevia i ett mejl.

Fakta

Så ser processen ut

Att anlägga en bergtäkt är inte gjort i en handvändning. För att bedriva verksamhet behövs för det mesta ett tillstånd enligt miljöbalken.

För att kunna påbörja denna process krävs en mängd olika undersökningar för att kunna säkerställa att en plats är lämplig både ur tekniska och miljömässiga synvinklar.

När det är klart väntar följande steg:

- Samråd.
- Upprättande av miljökonsekvensbeskrivning.
- Inlämning av ansökan.
- Handläggning.
- Kungörelse.
- Dom.

Stidsvig-Öjamadens va-grupp

c/o Rune Pettersson

Lerbergsvägen 43

S-263 32 HÖGANÄS

telefon: 042-343231; 0733-835315

E-post: rune.pettersson@helsingborg.bostream.se

Till
Fastighetsägare längs
Kungsleden i Stidsvig

Datum

2008-09-28

Problem med dricksvattenbrunnen?

Under den senaste tiden har flera fastighetsägare haft problem med vattnet i sina dricksvattenbrunnar:

- Den 4 september på kvällen var en drygt 6 m djup dricksvattenbrunn i södra delen av Kungsleden helt tömd på vatten. Dagen före hade brunnen varit normal. På morgonen dagen därpå var brunnen åter fylld till drygt hälften för att något senare på dagen åter vara helt fylld. Hos två grannfastigheter hade på kvällen den 4 september dricksvattnet varit kraftigt missfärgat för att dagen därpå åter vara normalt. Kraftiga sprängningar hade noterats i omgivningarna den aktuella dagen.
- Under sensommaren har två fastighetsägare i norra delen av vägen noterat kraftigt missfärgat vatten i sina brunnar. Missfärgningen har blivit bestående.
- Den 27 september noterades på en fritidsbebodd fastighet i norra delen av Kungsleden, att fastighetens drygt 6 m djupa brunn var tom. Fastighetsägaren har uppgivit, att vattennivå i brunnen alltid, även när det varit torrt i markerna, hållit sig uppskattningsvis 2 m från brunnens ovkant. Vid senaste besöket för c:a 2 månader sedan var brunnen "i ordning".

Drygt 10 % av brunnarna längs vägen har alltså visat en viss tendens till oro under senare tid. Händelserna har anmälts till kommunens Miljökontor. Länsstyrelsen har också kontaktats. Därifrån har gjorts kontroller av sprängningar i kringliggande bergschakter.

Jag vill med anledning av dessa händelser rekommendera Er att kontrollera Era brunnar och anmäla till Miljökontoret, om något händer med vattennivå eller vattenkvalitet. Kontakta gärna också mig, Inger Osberg, Mats Nilsson eller Jan-Erik Lång.

Med vänliga hälsningar

Rune Pettersson

Stidsvig-Öjamadens va-grupp

c/o Rune Pettersson

Lerbergsvägen 43

S-263 32 HÖGANÄS

telefon: 042-343231; 0733-835315

E-post: runeppettersson@helsingborg.bostream.se

Till
Fastighetsägare längs
Kungsleden i Stidsvig

Datum

2008-10-17

Information om av Länsstyrelsen anmodad utredning med anledning av "oroliga dricksvattenbrunnar" mm

Länsstyrelsen har, med anledning av de rapporter, som man fått in om sinade dricksvattenbrunnar och missfärgat vatten, den 14 oktober anmodat det företag, som spränger i närheten av Mölletofta, att senast den 21 november inkomma med en utredning, som visar företagets bedömningar av påverkan på grundvattnet i området runt bergtåkten.

Utredningen skall redovisa grundvattenmätningar, sammanställning av utförda sprängningar de senaste två åren (datum, fastighet, tid, vibrationer, luftstövågor samt kommentarer till resultat som avviker) samt besiktning av lämpliga brunnar. Besiktning skall även ske av Mölletofta Vårdshus avseende sprickor och vilka vibrationsvärden byggnaden kan tåla.

Länsstyrelsen rekommenderar företaget att besiktningarna sker i samråd med de boende i området. Besiktningarna och bedömningarna av dessa skall utföras av auktoriserad firma. Redovisningen ska även innehålla en diskussion om geologin och grundvattenflöden i området och om vibrationer från tåkten kan påverka dessa.

Det innebär, att vi längs Kungsleden kan bli kontaktade av någon, som vill göra mätningar eller intervjuer kring våra dricksvattenbrunnar och om vi noterat något särskilt i samband med sprängningsarbeten i närheten. Det aktuella företagets kontaktperson är Christer Johansson, c.johansson@gdl.se, tel: 0708-424707. Har Du några frågor i övrigt, kan Du vända Dig till Jan-Erik Lång, Kungsleden 40, tel: 0435-220 48.

Med vänliga hälsningar



Rune Pettersson

[REDACTED]
Marterstraat [REDACTED]
NL-2623 EE DELFT
NEDERLÄNDERNA
[REDACTED]

Kungsleden [REDACTED]
264 94 KLIPPAN

Söderåsens Miljöförbund
Box 74
264 21 KLIPPAN

Datum
2011-11-06

Kraftig sprängning 2011-10-31 i närheten av Kungsleden i Stidsvig, Klippans kommun

När vi den 31 oktober satt vid köksbordet i vår stuga på Kungsleden 20 i Stidsvig och åt lunch, hörde vi plötsligt ett kraftigt dån (enligt vår klocka kl. 13.36), varefter hela huset skakade - det skallrade i fönsterrutorna, porslinet i ett vitrinskåp skakade och skramlade liksom våra matskålar och glas på bordet. Vi tittade en stund förstummat på varandra och bara undrade vad som inträffat.

I helgen träffade vi en granne, Mats G. Nilsson, på Kungsleden 21. Vi berättade om händelsen för honom och han talade då om för oss, att han på kvällen samma dag observerat, att ett par sprayburkar trillat ned på golvet i hans badrum. Då han av andra grannar senare fått reda på, att det sprängts i närheten av våra hus den dagen, hade han kopplat samman dessa båda händelser.

Det fins en bergstäkt i närheten, där det efter en tids uppehåll börjat sprängas igen. Mats G. Nilsson berättade, att han informerat Söderåsens Miljöförbund om det inträffade och han rekommenderade oss att göra detsamma, då förbundet har tillsyn över den aktuella täkten.

Vi vill därför med denna skrivelse till Söderåsens Miljöförbund lämna ovan redovisade observation av effekter av en kraftig sprängning måndagen 2011-10-31 vid 13.30-tiden i närheten av vår fastighet Stidsvig 2:98, Kungsleden 20 i Stidsvig, Klippans kommun.

Med vänliga hälsningar

[REDACTED]

[REDACTED]

Ur Nordvästra Skånes Tidningar

2011-11-15

Sprängning skakade husen vid Kungsleden

En kraftig sprängning nyligen i bergtäkten vid Mölletofta fick husen vid Kungsleden att skaka. Miljöförbundet öppnar tillsynsärende efter skrivelser från fastighetsägare.

STIDSVIG. Fastighetsägare längs Kungsleden i Stidsvig har åter vänt sig till Söderåsens Miljöförbund sedan en sprängning i Mölletoftatakten för ett par veckor sedan orsakat kraftiga vibrationer i området. Husägarna vill att miljöförbundet kontrollerar om vibrationerna och lufttrycksvågorna höll sig inom föreskrivna gränsvärden.

Flera husägare vid Kungsleden drabbades 2008 av att deras brunnar sinade eller att brunnsvattnet missfärgades, ett fenomen som de misstänkte hade samband med sprängningar i Mölletoftatakten.

Länsstyrelsen, som då hade ansvar för tillsynen av takten, konstaterade dock att händelsen inte gick att härleda till GDL:s verksamhet vid Mölletofta. Både länsstyrelsen och miljöförbundet har sedan dess avslutat ärendet utan åtgärd. Händelsen 2008 saknar fortfarande en förklaring. Fastighetsägarna oroar sig för att det kan ske igen och är numera mycket observanta på vad som händer vid sprängningarna.

Efter händelsen för tre år sedan har de inte noterat några mer omfattande sprängningar förrän i våras och så nu den 31 oktober.

– Det smäll till i hela huset. Sprängningen åstadkom kraftiga vibrationer längs sträckan Kungsleden 10-40, säger Ann Lång som är en av de husägare som skrivit till miljöförbundet.

En annan husägare uppger att vibrationerna fick flera föremål att falla till golvet från en badrumshylla. Ännu en uppger att "hela vitrinskåpet skakade".

Ann Lång har inte konstaterat några förändringar i sin dricksvattenbrunn, men hon vill att miljöförbundet kontrollerar om de vibrationer och lufttrycksvågor som uppstod vid sprängningen håller sig inom de gränsvärden som föreskrivs i GDL:s tillstånd.

Miljöförbundet övertog vid årsskiftet tillsynsansvaret för bergtäkter i kommunen, medan länsstyrelsen fortfarande äger de gamla ärendena.

Eftersom ärendet från 2008 avslutats kommer miljöförbundet enligt miljöinspektör Kim Svitzer att öppna ett nytt tillsynsärende baserat på skrivelserna från fastighetsägarna vid Kungsleden.

Kenneth Engström

kenneth.engstrom@hd.se

042-489 94 33

Datum
2011-12-02

Beteckning
2011.2830-6

Handläggare:
Kim Svitzer
0435-78 24 85
kim.svitzer@soderasensmiljoforbund.se

Kristina & Leon Hulscher
Kungsleden 20
264 94 Klippan

Angående klagomål på sprängningar, Bjärsgård Klippans kommun

Beslut

Söderåsens miljöförbund beslutar att för nuvarande inte vidta några ytterligare åtgärder då gällande gränsvärde om vibrationer och luftstötväg följer gällande villkor.

Beskrivning av ärendet

Söderåsens miljöförbund har fått in klagomål/förfrågningar angående sprängningar från Johanssons Ballast AB den 31 oktober 2011 på fastighet Bjärsgård i Klippans kommun.

Utredning i ärendet

Söderåsens miljöförbund har från bolaget begärt in sprängningsprotokoll gällande vibrationsmätningar från aktuellt datum.

Den 11 november inkom protokoll från vibrationsmätningar från Johansson Ballast AB. Mätningar visar att gällande villkor om 4 mm/s för vibrationer och 150 Pa för luftstötvägen innehålls. De aktuella mätningarna uppgick vid sprängningstillfället till 0,235 mm/s för markvibrationer samt 34 Pa. (se bifogade handlingar)

Skäl för beslutet

Då Johansson Ballast AB klarar gällande villkor för vibrationer samt luftstötväg beslutar förbundet att i nuläget inte vidta några ytterligare åtgärder.

Hur man överklagar

Om du inte är nöjd med beslutet kan du överklaga till länsstyrelsen inom tre veckor från det att du fick beslutet.

- Tala om vilket beslut du överklagar. Ange ärendenummer samt beslutsdatum.
- Redogör för varför du anser att beslutet är felaktigt och vilken ändring du önskar.
- Bifoga gärna handlingar eller annat som stöder din uppfattning.

Underteckna skrivelsen och ange namn, adress och telefonnummer. Skicka överklagandet till Söderåsens miljöförbund, Box 74, 264 21 Klippan. Vi kommer antingen att ändra beslutet som du begärt eller lämna ärendet vidare till Länsstyrelsen i Skåne län för prövning.

Enligt delegation



Kim Svitzer
Miljöinspektör

Vibrationsmätning

Protokoll: 1132 5496 V04

Beställare:

Johansson Ballast AB
Åsbovägen 201
284 92 Perstorp

Projekt:

Vibrationsmätning
Bergtäkt Mölletofta

Kanal 1: Övarp 1:17
Markvibration

Kanal 2:

Kanal 3:

Kanal 4:

Utskrift från: 2011 10 31 kl 11:17

Utskrift till : 2011 10 31 kl 14:59

Anm.: Obs! Sommartid +1h

Mätansvarig: Johansson Ballast AB

Diskett: NCK:na 11:11

Fil: L:\Gemensamt\2011\Uppdrag\1132 5496 Johansson Ballast instr hyra 23744\Mätning\UVS60665.342

Instrument uthyrt av:
Nitro Consult AB
Arvid Nilssonsgatan 17
371 33 Karlskrona

Tel: 0455-168 46
Fax: 0455-230 27
E-mail: karlskrona@nitroconsull.se

Org no: 556131-5770

Vibrationsmätning

UVS-PEAK

Vibrationsmätning

1132 5496 V04

UVS60100

Serienummer: 0665

2011 10 31 kl 11:17 - 2011 10 31 kl 14:59

Mätpunkt:	Övarp 1:17 Markvibration				
Mätområde:	H	H	H	H	
Enhet:	µm	mm/s	m/s ²	OFF	
Tröskelvärde:	N	.2	N	N	
Datum:	Tid:			Anm.	
Må	31 Okt	11:17			Start
Må	31 Okt	14:41	12.0	1.8	0.4
Må	31 Okt	14:59			Stopp

SÖDERÅSENS MILJÖ OCH OMRÅD

Datum:

2011-11-11

Vibrationsmätning

Protokoll: 1132 5496 V08

Beställare:

Johansson Ballast AB
Åsbovägen 201
284 92 Perstorp

Projekt:

Vibrationsmätning
Bergtäkt Mølletofta

Kanal 1: Bläsingehagevägen 5842
Markvibration

Kanal 2: Bläsingehagevägen 5842
Luftstötväg

Kanal 3:

Kanal 4:

Utskrift från: 2011 10 31 kl 11:01

Utskrift till : 2011 10 31 kl 15:07

Anm.: Obs! Sommartid +1h

Mätansvarig: Johansson Ballast AB

Diskett; NCK:na 11:11

Fil: L:\Gemensamt\2011\Uppdrag\1132 5496 Johansson Ballast instr hyra 23744\Mätning\UVS15413.B07

Instrument uthyr av:
Nitro Consult AB
Arvid Nilssonsgatan 17
371 33 Karlskrona

Tel: 0455-168 46
Fax: 0455-230 27
E-mail: karlskrona@nitroconsult.se

Org no: 556131-5770

Vibrationsmätning

UVS-PEAK

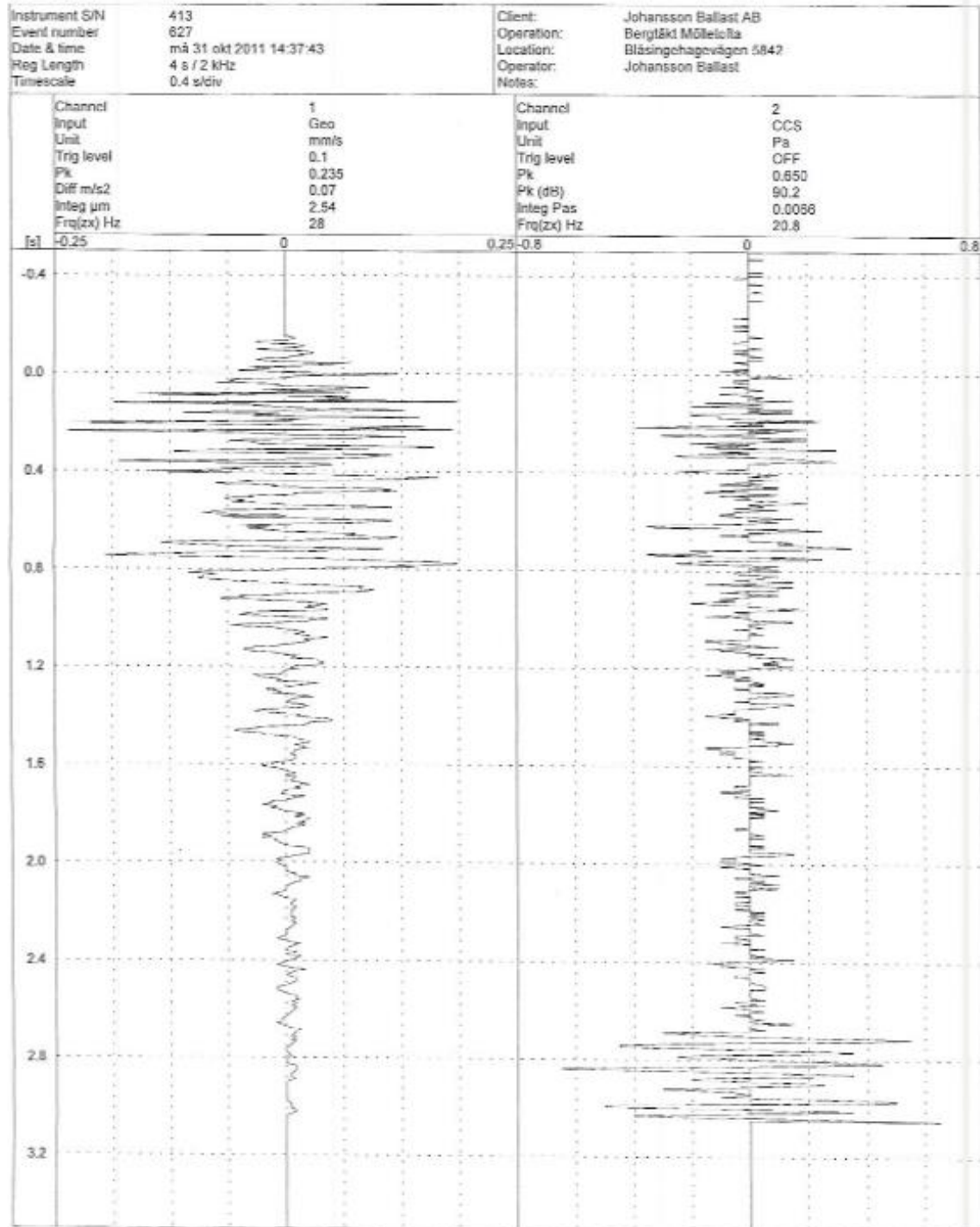
Vibrationsmätning

1132 5496 V08

UVS1504B Serienummer: 0413 2011 10 31 kl 11:01 - 2011 10 31 kl 15:07

Mätunkt:	Bläsingehagevä		Bläsingehagevä	
	Markvibration	Luftstötväg		
Mätområde:	L	L	L	H
Enhet:	mm/s	Pa	OFF	OFF
Tröskelvärde:	.2	N	N	N
Datum:	Tid:			Anm.
Må 31 Okt	11:01			Start
Må 31 Okt	14:37	0.235	34.0	
Må 31 Okt	15:07			Stopp

Vibrationsmätning



[REDACTED]
Verzonden: woensdag 28 december 2011 16:23

Aan: 'info@smfo.se'

Onderwerp: Överklagande angående sprängningar beteckning 2011.2830-6

Till Söderåsens Miljöförbund, Klippan
[REDACTED]

Längs denna väg överlämnar vi vårt överklagande av Söderåsens Miljöförbunds delegationsbeslut angående klagomål på sprängningar, Bjärsgård 330, Klippans kommun med beteckning 2011.280-6. Se bifogat document.

Bekräfta gärna mottagandet av denna email med bilaga.

Med vänlig hälsning,
[REDACTED]

NL-2623 EE DELFT
NEDERLÄNDERNA

Kungsleden
264 94 KLIPPAN

Söderåsens Miljöförbund
Box 74
SE-264 21 KLIPPAN
SWEDEN

Datum
2011-12-28

Ert Dnr: 2011-2830-6
Er ref: Kim Svitzer

Överklagande av Söderåsens Miljöförbunds delegationsbeslut 2011-12-02 angående klagomål på sprängningar, Bjärsgård 3:30, Klippans kommun med beteckning 2011.2830-6

2011-11-06 tillställde vi Söderåsens Miljöförbund en skrivelse, där vi informerade om, att vi haft obehag av kraftiga sprängningar i närheten av vår fastighet, sannolikt i bergtåkten på fastigheten Bjärsgård. Vi har 2011-12-22 mottagit Miljöförbundets delegationsbeslut 2012-12-02 i ärendet, vilket innebär, att Miljöförbundet inte vidtager några ytterligare åtgärder, då gällande gränsvärde om vibrationer och luftstötsvåg följer gällande villkor. Anledningen till att vi inte mottagit beslutet tidigare är, att det skickats till vår adress i Stidsvig samt att vi under hela december månad befunnit oss i Holland och inte har någon eftersändning av den eventuella post vi får till Stidsvig, utan istället tager hjälp av en granne, som när han då och då tittar till vårt hus samtidigt kontrollerar brevlådan. Vi är inte nöjda med Miljöförbundets beslut. Skälen är följande:

Vi har tidigare hört grannar berätta om kraftiga sprängningar och på vägsamfällighetens årsmöten, som vi brukar besöka, berättar många om de obehag de upplever vid dessa sprängningar – fönster skallrar, prydnadsföremål faller till golvet, brunnar sinar och brunnsvattnet blir missfärgas etc. En bekant i Stidsvigs tätort har berättat att hans kattlucka öppnats av tryckvågen. Själva har vi aldrig tidigare varit i vår stuga när det sprängts och har därför inte haft några egna erfarenheter att referera till. Nu har vi det och det har verkligen väckt oro hos oss.

1. Upplevda obehag – medgivet tillstånd

Miljöförbundet har konstaterat, att sprängningar ägt rum i den aktuella tåkten vid den aktuella tidpunkten och beslutat, att då sprängningarna håller sig inom i sprängnings-

tillståndet angivna ramar (6 % av tillåtna markvibrationer och 23 % av tillåten lufttrycksvåg) skall inga ytterligare åtgärder vidtagas.

För den sprängningsansvarige är det i och för sig väl, att sprängningarna med god marginal håller sig inom det givna tillståndets ramar – men för oss, där vibrationerna alternativt lufttrycksvågen detta till trots lyckats få porslinet på bordet och i våra skåp att skallra är det inte tillräckligt – snarare tvärtom.

Vad händer, om vid nästa tillfälle en än större del av tillståndets ramar tages i anspråk? Kan husgrunden på vår och andra fastigheter i närheten spricka då? Kan möjligen felaktiga bedömningar ha gjorts av markförhållanden mm i samband med att villkoren för tillståndet lades fast? Finns ingen anledning för Miljöförbundet att studera sprängningseffekterna närmre i tåktens närhet vid nästa sprängning?

2. Effekter på andra platser

I samband med att några grannar för tre år sedan satte en sinad brunn i samband med noterade sprängningar i samma bergtäkt, beordrade Länsstyrelsen, som då var tåktens tillsynsmyndighet, den dåvarande innehavaren av tåkten att göra en relativt omfattande utredning – några av frågeställningarna för utredningen framgår nedan (se även Miljöförbundets delegationsbeslut 2008.0566-16):

Länsstyrelsen anmodar att GDL Bellest AB senast den 21 november 2008 inkommer med en utredning som visar bolagets bedömningar av förändringarna i grundvattnet i området runt tåkten på fastigheten Bjärsgård 3:30 i Klippans kommun. Utredningen skall redovisa grundvattenmätningar, sammanställning av utförda sprängningar de senaste två åren (datum, fastighet, tid, vibrationer, luftstötvägar samt kommentarer till resultat som avviker) samt besiktning av lämpliga brunnar. Rekommendationer är att besiktningar sker i samråd med boende i området. Besiktningar och bedömningar av dessa skall ske av auktoriserad firma. Redovisningen skall även innehålla en diskussion om geologiskt och grundvattenförhållanden i området och om vibrationer från tåkten kan påverka dessa.

Besiktning skall även ske av Mölletofta vårdshus avseende sprickor och vilka vibrationsvärden byggnaden kan tåla.

Vi undrar, om Miljöförbundet tagit del av och vägt in den utredning Länsstyrelsen gjorde i området hösten 2008 – t.ex. om några undersökningar har gjorts kring Mölletofta vårdshus i samband med vårt påtalande, då det visade sig att Länsstyrelsen då tydligt såg den fastigheten som någon form av referensobjekt i sammanhanget.

Vi hemställer härmed

att Söderåsens Miljöförbund upphäver delegationsbeslut med beteckning 2011.2830-6; samt

att Söderåsens Miljöförbund utifrån våra ovan redovisade observationer och funderingar utreder, huruvida det för bergtåkten på fastigheten Bjärsgård 3:30 givna sprängningstillståndet innebär att skador på fastigheter längs Kungsleden kan säkras vid fortsatta sprängningar inom ramen för till tåktinnehavaren meddelat sprängningstillstånd.



Ur

Nordvästra Skånes Tidningar 2011-12-28

Beslut om sprängningar överklagas

Sprängningarna i Mölletoftatäkten håller sig inom villkoren för verksamheten. Fastighetsägarna vid Kungsleden överklagar miljöförbundets beslut att inte vidta några åtgärder.

KLIPPAN. Vibrationerna från sprängningarna i Mölletoftatäkten håller sig inom gällande villkor. Söderåsens miljöförbund tänker därför inte vidta några åtgärder med anledning av klagomålen från fastighetsägarna vid Kungsleden i Stidsvig. En av dessa har dock överklagat det beslutet.

Fastighetsägarna vände sig till miljöförbundet sedan en sprängning i bergtäkten i slutet av oktober fått deras hus att skaka och föremål att falla från hyllorna.

Miljöförbundet har begärt och fått sprängningsprotokoll från verksamhetsutövaren Johanssons Ballast AB.

Protokollet bekräftar att en sprängning ägde rum vid den aktuella tidpunkten, men också att vibrationerna och lufttrycksvågorna med god marginal höll sig inom föreskrivna gränsvärden. Miljöförbundet har mot den bakgrunden beslutat att inte vidta några ytterligare åtgärder, åtminstone inte nu.

Det är ett beslut som fastighetsägarna vid Kungsleden inte är nöjda med. En av dem har därför överklagat beslutet.

Fastighetsägarna oroar sig för att sprängningarna kan skada deras hus. De befärar också att deras dricksvattenbrunnar ska sänka, vilket de gjorde i samband med en sprängning 2008.

"Kan möjligen felaktiga bedömningar ha gjorts av markförhållanden med mera i samband med att villkoren för tillståndet lades fast?" heter det i skrivelsen till länsstyrelsen.

Även värdshuset i Mölletofta, som ligger närmare bergtäkten, känner av sprängningarna.

– Det skakar i hela huset och tallriksstaplarna skallrar, säger Johanna Svensson, som ansvarar för Rasta Mölletoftas butik.

För ett par år sedan reste sig golvet i byggnaden, men sambandet med sprängningarna är oklart.

– När det lades om upptäckte man att det gamla golvet saknade rörelsefogar. Det var inte bara sprängningarnas fel att golvet reste sig, men de kan ha varit en påskyndande faktor, säger Johanna Svensson.

Verksamhetsutövaren Johansson Ballast AB har nu börjat förvarna Rasta Mölletofta om kommande sprängningar i bergtäkten. Någon sådan information har enligt uppgift inte nått fastighetsägarna vid Kungsleden.

Kenneth Engström

kenneth.engstrom@hd.se

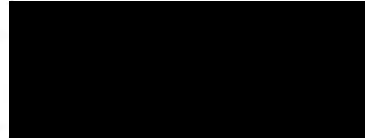
042-489 94 33



2012-01-25

505-1687-12

Vår referens
Förvaltningsavdelningen
Rättsenhetens expedition
040 – 25 24 29/25 25 09



Vi har mottagit ert **Överklagande av kommuns beslut enligt Miljöbalken 2011-12-02 om klagomål på sprängningar på fastigheten Bjärsgård 3:30, Klippans kommun** som kom in till Länsstyrelsen 2012-01-19

Ärendet har fått diarienummer: 505-1687-2012 och handläggs vid Rättsenheten av Distrikt Skåne Nord

När Länsstyrelsen i fortsättningen skickar handlingar till er som ni ska ta del av (delges) kommer så kallad förenklad delgivning att användas, se information på sidan 2.

Ett exempel på handling som kan komma att delges är beslut. Vanlig brevväxling i ärendet delges inte.

Med vänlig hälsning

Rättsenheten vid Länsstyrelsen i Skåne län



INFORMATION OM FÖRENKLAD DELGIVNING

När Länsstyrelsen i fortsättningen skickar handlingar till er som ni ska ta del av (delges) kommer det att ske på det sätt som beskrivs nedan.

Ni får två brev för att minska risken för fel

Det första brevet innehåller den handling som ska delges er.

Det andra brevet, som skickas arbetsdagen efter det första brevet, innehåller ett meddelande om att Länsstyrelsen skickat handlingen.

Om ni bara får det andra brevet, men inte det första med själva handlingen, bör ni snarast anmäla detta till Länsstyrelsen.

Breven skickas till er senast kända adress (vilket kan vara en e-postadress om ni har begärt att en sådan ska användas). Om breven till den adressen kommer i retur skickas de till er folkbokföringsadress, om den är en annan.

När har ni fått del av handlingen?

Ni anses normalt ha fått del av handlingen när det har gått två veckor från den dag då Länsstyrelsen skickade sitt första brev. Om det i handlingen som ni delges finns angivet att någon frist börjar löpa från delgivningen, räknas tiden från att det gått två veckor.

Exempel: Om det första brevet skickas den 1 mars har ni blivit delgiven den 15 mars. Fristen börjar löpa från den 15 mars.

Tänk på detta

Länsstyrelsen kan delge er handlingar på detta sätt (förenklad delgivning) så länge ärendet pågår vid Länsstyrelsen.

Anmäl alltid adressändring till Länsstyrelsen.

Ange alltid ärendets nummer när ni kontaktar Länsstyrelsen.

För att vara säker på att inte missa några frister eller annat måste ni ta del av er post åtminstone en gång varannan vecka. Om ni inte kan göra det, t.ex. på grund av semesterresa, bör ni anmäla det i förväg till Länsstyrelsen.

Länsstyrelsen kan skicka handlingar för delgivning på annat sätt, detta kan bland annat innebära att ni måste skicka tillbaka ett mottagningsbevis.

Om delgivning inte kan ske som förenklad delgivning för att varken den uppgivna adressen eller folkbokföringsadressen är riktig kan ni komma att delges genom annons i Post- och inrikes tidningar och eventuellt även i ortstidning (kungörelsedelgivning).

Masterstraat [REDACTED]
NL-2623 EE DELFT
NEDERLÄNDERNA

Kungsleden [REDACTED]
SE-264 94 KLIPPAN

Länsstyrelsen i Skåne län
Rättsenheten av Skåne Nord
205 15 MALMÖ

Datum
2012-07-09

Ert Dnr
505-1687-2012

Angående överklagat beslut, fattat av Söderåsens Miljöförbund

Vi överklagade 2011-12-28 beslut, fattat av Söderåsens Miljöförbund 2011-12-02, angående klagomål på sprängningar, Bjärsgård 3:30, Klippans kommun med beteckning 2011.2830-6.

2012-01-25 bekräftade Ni, att Ni mottagit överklagandet och givit det diarienummer 505-1687-2012.

Vi har inte hört något ytterligare från Er i ärendet och vill därför med denna skrivelse efterhöra när beslut beräknas komma att fattas.

Med vänliga hälsningar

[REDACTED]

Klagomål på sprängningar avfärdas

Klagomål på sprängningar i Mölletoftatäkten lämnas utan åtgärd. Länsstyrelsen avslår tre överklaganden.

Fastighetsägarna längs Kungsleden i Stidsvig får inget gehör för sina klagomål på sprängningarna i Mölletoftatäkten. Länsstyrelsen anser att Söderåsens miljöförbund gjort rätt som lämnat klagomålen utan åtgärd.

Fastighetsägarna har länge klagat på sprängningarna som de bland annat misstänker fick brunnar att sina vid ett tillfälle 2008.

KLIPPAN Sedan en sprängning i oktober 2011 fått deras hus att skaka och föremål att falla från hyllorna vände sig två av dem på nytt till miljöförbundet.

Protokoll från verksamhetsutövaren bekräftade att en sprängning ägt

rum vid den aktuella tidpunkten, men också att vibrationerna och tryckvågorna höll sig inom gränsvärdena.

Miljöförbundet beslöt med hänvisning till detta att inte vidta några åtgärder, ett beslut som fastighetsägarna överklagade till länsstyrelsen.

Enligt länsstyrelsen ska de uppmätta vibrationerna och tryckvågorna normalt sett inte orsaka skador på kringliggande fastigheter.

I likhet med miljöförbundet konstaterar länsstyrelsen att de gränsvärden som anges i tillståndet håller sig inom vad som är praxis. Mot den bakgrunden anser man att miljöförbundet haft fog för sitt beslut att inte vidta några ytterligare åtgärder och avslår därför de båda överklagandena.

Länsstyrelsen avslår även ett tredje överklagande som handlar om de brunnar som sinade efter en sprängning 2008.

Länsstyrelsen, som på den tiden ansvarade för tillsynen av Mölletoftatäkten, lämnade klagomålet utan åtgärd med motiveringen att det inte gick att härleda de sinade brunnarna till verksamheten i Mölletoftatäkten.

En av fastighetsägarna krävde en bredare undersökning, men sommaren 2011 beslöt även Söderåsens miljöförbund att avsluta ärendet.

Beslutet överklagades, men också i det här fallet anser länsstyrelsen att miljöförbundet gjorde rätt i att avsluta ärendet.

Området har inte på nytt drabbats av något liknande och länsstyrelsen anser att det därför är mycket svårt att i efterhand klarlägga orsaken till att brunnarna sinade.

"En sådan utredning framstår inte heller som meningsfull", heter det.

Alla de tre länsstyrelsebesluten kan överklagas till Mark- och miljödomstolen vid Växjö tingsrätt.

[Kenneth Engström](#)

kenneth.engstrom@hd.se

0435-759514

Från: [REDACTED]
Skickat: den 23 juni 2020 12:39
Till: Länsstyrelsen Skåne <skane@lansstyrelsen.se>
Ämne: MA Sprängningar grustäkt

Hej!

Min man och jag bor i en stuga på nedre delen av Kungsleden i Stidsvig.

På andra sidan E4:an vid Mölletofta avfart 69 finns sedan flera år en grustäkt.

Regelbundet utförs där sprängningar naturligtvis.

När det sprängs känns det som en jordbävning, fönstren skallrar och det känns som att hela stugan vibrerar. Mycket obehagligt!

Frekvensen av sprängningarna verkar ha blivit oftare.

Utförs det kontroller om och hur sprängningarna påverkar berggrunden i närliggande bebyggda områden såsom Stidsvig ?

Vi har enskilt vatten och har märkt att vattnet i brunnen har minskat betydligt de sista veckorna trots regnet.

Kan det vara så att sprängningarna orsakar förskjutningar av berggrund eller mark?

Hör gärna av er.

Med vänlig hälsning,

[REDACTED]
Kungsleden [REDACTED]

264 94 Klippan
[REDACTED]

VB: MA Sprängningar grustäkt

1 meddelande

Nilsson Andreas [REDACTED]
Till: [REDACTED]
Kopia: Mårtensson Christel <christel.martensson@lansstyrelsen.se>

24 juni 2020 15:48

Hej,

Tråkigt att du besväras av täktverksamheten. Det är Söderåsens miljöförbund som är tillsynsmyndighet för verksamheten. Bolaget ska ha ett kontrollprogram där bland annat luftstötväggar mäts. Det reglerar oftast också i vilkoren när ett bolag får spränga.

En sprängning har generellt en lokal påverkan på såväl mark, natur som bebyggelse. Det kan vara andra påverkanspunkter, antal vattentäkter i närområdet, borrad eller grävd brunn etc. Ytliga (grävda) brunnar påverkas i större uträkning av årligt regn medan djupare (borrade) brunnar har en säkrare reservoar i det avseendet.

Men som sagt, hör av dig till info@smfo.se för mer info om själva verksamheten.

Med vänliga hälsningar

Andreas Nilsson

Miljöhandläggare / Miljötillsynsenheten

010-22 41 767

andreas.nilsson@lansstyrelsen.se

Länsstyrelsen
Skånewww.lansstyrelsen.se/skane

Om ni vill ta del av hur Länsstyrelsen Skåne hanterar personuppgifter så finner ni information på följande länk:
www.lansstyrelsen.se/dataskydd

Vi mailade till info@smfo.se 2020-06-30 och fick följande svar:



svar, sprängningar täkt

1 meddelande

Michelle Karlsson <Michelle.Karlsson@smfo.se>

2 juli 2020 14:4

Hej Kristina,

Som du nämner så finns det en bergtäkt på andra sidan E4 mot var ni bor.

Täkten utför regelbundna sprängningar ca varannan till var tredje vecka. Inför varje sprängningstillfälle informerar täkten oss om ett datum då de ska spränga. Under våren kan det ha varit så att de vid vissa tillfällen sprängt mer frekvent än vad de tidigare gjort, de har nyligen fått ett nytt tillstånd.

Jag förstår att det kan kännas obehagligt när det vibrerar.

Täkten har ett tillstånd som de måste förhålla sig till. Därför utför täkten mätningar av vibrationer i marken vid varje sprängning för att se så att de inte överskrider deras gränsvärden.

Verksamheten mäter vibrationer i marken samt den luftstötsvåg som uppkommer vid sprängningar. För att säkerställa att dom förhåller sig till sina villkor så mäter verksamheten på tre fastigheter som ligger närmast täkten. Dessa hus utsätts för de kraftigaste verkningarna vid sprängning. Jag bifogar de placeringar mätpunkterna har kring täkten.

Efter varje sprängning återkopplar verksamheten oss som tillsynsmyndighet med resultaten från sprängningarna. Resultaten från mätningarna som gjorts tillbaka i tiden ligger under deras gränsvärden som regleras i deras villkor i tillståndet.

Täkten förhåller sig därmed inom tillåtna gränsvärden i deras tillstånd.

Verksamheten har också utfört mätningar för vibration i mark och för luftstöt vid varje sprängningstillfälle under 1,5 år (2018-2019) på Bläsingehögevägen. Resultaten från dessa mätningar ligger under täktens gränsvärden vid samtliga tillfällen.

I samband med deras tillståndsansökan kollade man även på hur sprängningarna kan påverka grundvattnet i området. Området där ni bor ligger utanför det påverkningsområde.

När det kommer till er brunn så är det väldigt låga grundvattennivåer i Sverige generellt nu. I de små grundvattenmagasinen är grundvattennivåerna under eller mycket under det normala för årstiden.

Det har varit torrt under en längre period nu och det regn som kommer tas ofta upp av växtligheten i första hand. Sedan april månad har grundvattennivåerna i de mindre magasinen varit under det normala.

Vill du läsa mer om grundvattennivåerna från månad till månad kan du besöka SGU:s hemsida.

Jag länkar dig till grundvattennivåerna för maj-juni <https://www.sgu.se/om-sgu/nyheter/2020/juni/grundvattennivaer-i-manadsskiftet-majjuni/>.

Känner du att du vill ha mer info kan du också höra av dig till tåkten, de kan förklara hur deras arbete går till och hur de tänker kring hur ofta de spränger.

Du kan då aningen skicka e-post till christian@johanssonsgrus.se eller ringa honom på 0706-73 21 29.

Imorgon kommer de att utföra ytterligare en sprängning. Under en period nu i sommar kommer de ha uppehåll med sprängning.

Hoppas du fick svar på dina frågor, annars får du höra av dig igen.

Med vänlig hälsning

Michelle Karlsson

Miljöinspektör

Tfn 0435-78 24 96

Söderåsens miljöförbund

Postadress: Box 74, 264 21 Klippan


Besöksadress: Storgatan 50 C, Klippan

Tfn växel: 0435-78 24 70

E-post: michelle.karlsson@smfo.se

Hemsida: www.smfo.se

söderåsens
MILJÖFÖRBUND
Sjurr • Klippan • Perstorp • Svalöv • Örkelunga

 **200101 Mätpunkter Mölletofta (kopia).pdf**
941K

Sweco
Samråd NCC Rya bergtäkt
Box 286
201 22 Malmö

Kopia: Länsstyrelsen Skåne, Klippans Kommun, Region Skåne och övriga berörda

Angående samråd enligt miljöbalken om tillstånd för miljöfarlig verksamhet och vattenverksamhet (Rya bergtäkt)

Vi äger en fastighet ca 1500 meter från planerad bergtäkt och är mycket oroliga. Fastigheten heter Stidsvig [REDACTED] med adress Kungsleden [REDACTED]

Stidsvig [REDACTED]

Hus och uthus är byggda för hand i mitten 1960-talet av far/farfar. Han har också grävt brunnarna och murat grund, väggar och öppen spis av stora naturstenar. Det är en idyllisk pärla, ett högt älskat vattenhål för rekreation i en allt stressigare värld, som nu gått i arv till tredje generationen.

Husen ligger på en stor skogstomt (1 tunnland). Den börjar uppe på en höjd, flertalet av de träd som tillhör fastigheten står på höjden. **Om grundvattnet sinar kommer vår skog att dö.** I skogen finns även sumpmark, som är viktig för både djur- och växtliv. **Om grundvattnet sinar kommer vår sumpmark att torka ut.**

Genom tomten rinner en bäck. Den är hem för grodor, paddor och salamandrar. I bäcken finns även en fornlämning efter en liten kvarn. I skogen lever hjortar, rådjur, rävar, igelkottar m.fl. som kommer på kvällarna och dricker vatten i bäcken. Vi har även haft besök av älg på tomten. Igelkotten är fridlyst och rödlistad i Skåne. **De vilda djuren är beroende av bäcken, skogen och sumpmarken för sin överlevnad.**

Brunnar

Vi har inte kommunalt vatten utan får allt vatten från två grävda brunnar. **Om brunnarna sinar står vi utan såväl dricksvatten som vatten för hygien, bevattning etc. Likaså om vibrationer orsakar att tungmetaller fälls ut i vattnet och gör det odrickbart.**

Redan vid sprängningar från befintlig täkt har brunnar hos våra allra närmaste grannar sinat 2008 och 2010. 2010 resulterade det i att en granne fick lägga ner slang i vår brunn för att få vatten och eftersom ingen åtgärd vidtogs från myndighetshåll fick slangen ligga kvar, år efter år.

Nu planerade täkter ligger *närmare* än den som ligger vid Mølletofta och som gett oss och våra närmaste grannar ovanstående problem.

Fastigheten: Sprickor i väggar och slukhål i marken

Vi har på senare år haft problem som härrör från vibrationer, skakningar och sprängningar från den befintliga bergtäkten i Mølletofta och tung trafik till och från den.

Marken som vårt hus står på innehåller stora stenblock och sand. **Rörelser i marken kan orsaka slukhål. Med sprängningar och vibrationer från tung trafik ökar risken väsentligt. Detta har inträffat på grusvägen mellan huset och ateljén.**

Det är välkänt att skakningar och vibrationer även medför en överhängande risk för sättningar och sprickor. **Vi har redan en sättningsspricka i en av husets väggar, orsakad av befintlig täkt.**

De nu planerade täkterna är på närmare håll. Vad kommer att hända med de väggar som är murade för hand med stora naturstenar? Med grunden, med övriga väggar? Sättningar kan också orsaka dels att de fina gamla glasrutorna spricker och dels att såväl ytter- som innerdörrar inte kan stängas och öppnas. Och att nya slukhål öppnar sig i marken.

Värme och kyla

Det är mycket damm-bildning runt en bergtäkt, som Sweco konstaterat under punkt 8.9. Sprängning, krossning och siktning är givetvis en stor källa. Det asfaltverk som ska vara igång på heltid en annan. Och en mycket stor källa är alla fordon som kör i skytteltrafik, både för transporter till och från bergtäkten och lastbilar, truckar, hjullastare, dumpers och andra typer av fordon och maskiner på platsen.

Förra hösten investerade vi i luftvärmepumpar för uppvärmning och nedkylning av boningshus och ateljé. **Om damm-bildningen blir mer än vad luftvärmepumparna klarar av och lägger av kan vintrarna bli mycket kalla.**

Arbetsplats

██████████ För ett år sedan investerade jag ca 500 000 kronor på att iordningställa en ateljé. Den är min arbetsplats som grafisk designer och konstnär. Jag arbetar för närvarande dubbelt för att bygga upp min framtid som grafisk designer. Det är vad jag är utbildad till. Förhoppningen är att på sikt kunna öka denna del av mitt arbete.

Koncentration och motorik blir givetvis störd av sprängningar, skakningar, vibrationer och ihållande ljud från tung trafik. Att utveckla idéer kräver koncentration och att fullfölja dem med finmotoriskt tecknings- och målningsarbete kräver en arbetsmiljö som är helt fri från skakningar och vibrationer. Jag arbetar även i keramik, som är mycket känslig för vibrationer medan den torkar, och har en keramikugn vars ömtåliga element inte tål vibrationer och stötar.

Om bergtäktsprojektet blir verklighet är risken alltså överhängande att jag inte kan utöva mitt arbete.

Stoppad tillbyggnad och förlorat fastighetsvärde

Värdet på vår tomt och de hus som redan finns kommer att sjunka som en sten. Vem vill köpa ett hus placerat mellan 3 bergtäkter, där arbete med asfaltstillverkning, sprängningar, lastbilstransporter etc pågår veckans alla dagar?

Vi har fått byggnadslov för att bygga till huset med ungefär det dubbla. Arkitekten är klar och byggnationen måste påbörjas inom ett år. Det är givetvis en mycket hög kostnad. En del kostnader har vi redan haft. Med den chockartade överraskning NCC nu presenterat vågar vi inte satsa mer. **Skulle ens banken vilja låna ut på dessa premisser?** Utbyggnaden är viktig för att kunna bo kvar.

Odling och mental hälsa

██████████ Jag odlar idag tomater, pumpa, gurka, majs, squash, potatis, jordgubbar med mera. **Min mentala hälsa bygger på att jag kan vara ute i naturen och i min trädgård och arbeta med den. Hur påverkas odlingarna av ytterligare bergtäkter som dessutom är på närmare håll?** Dels bevattnas odlingarna med vatten från egen brunn som riskerar att sina, dels kommer de att beläggas med stendamm. Dammet från befintlig täkt lär spridas ända till Hyllinge.

Fysisk hälsa

██████████: **Kvartsdamm leder till KOL. Eftersom jag har konstaterad svår KOL är det förenat med livsfara att vistas på platser där den ytterligare kan försämrans. Vår egen fastighet riskerar att bli en sådan plats.** ”Skånes miljö ska vara frisk och hälsosam” skriver region Skåne på sin hemsida och fortsätter med att de jobbar på olika sätt för att begränsa föroreningar och andra farliga ämnen i naturen.

Tama djur

Till hushållet hör två katter som riskerar att fara illa. Bland annat har djur bättre hörsel än vi människor.

Vi har även höns. **Damm och vibrationer från en sådan anläggning skulle skada hönsfåglarna för att inte tala om sprängningarna. Och utan vatten vore det givetvis en omöjlighet att hålla djur.**

Vilda djur

I Naturvårdsverkets förteckning över fridlysta fåglar, däggdjur, kräldjur, groddjur och ryggradslösa djur står det så här ”Vad fridlysningen innebär: För vilt levande exemplar av i förteckningen nedan angivna arter är det förbjudet att: - Döda, skada, fånga eller på annat sätt samla in exemplar. - Ta bort eller skada ägg, rom, larver eller bon. Förbudet gäller alla levnadsstadiet hos djuren. För arter markerade med ^ är det även förbjudet att: - Avsiktligt störa djur, särskilt under djurens parnings-, uppfödning-, övervintrings- och flyttperioder. - Skada eller förstöra djurens fortplantningsområden eller viloplats. Fridlysningen gäller i hela landet förutom för de arter där annat anges.”

Av djuren på listan förekommer bl.a. följande på tomten: kopparödla, snok, vanlig groda, vanlig padda, vattensalamander och fladdermöss.

Det finns även många däggdjur (hjortar, rådjur, rävar, igelkottar, älg), fåglar och skalbaggar och andra insekter i skogen och på tomten i övrigt.

De vilda djuren kommer att påverkas i allra högsta grad om bäcken sinar, grundvattnet försvinner, sumpmarken torkar upp och växtligheten, inklusive träd, dör. En levande skog och vattendrag är också en förutsättning för de insekter som fladdermöss och fåglar livnar sig på.

Skogen och våtmarken är inte bara hem för många djur utan också för växter, ormbunkar, mossor, lavar och svampar. Blåsippor finns på tomten. **Likaså nattviol, som är fridlyst i hela landet.**

Tre bergtäkter i en liten by är extremt mycket

En by med fornminnen, levande natur, våtmark, rikt djurliv och med människor som i många fall flyttat hit för miljön. Vid Kopparmölledammen finns utter och häger. Uttern är fridlyst enligt artskyddsförordningen och det är förbjudet att ens störa den. Likaså hägern. Uttern är dessutom rödlistad.

Vi som bor här har redan erfarenhet av en bergtäkt. Det är vi som vet effekterna av en sådan, det är vi som redan har upplevt vad den för med sig.

Att man ens överväger att placera ännu fler konstaterat hälso- och miljöfarliga verksamheter på denna lilla yta är för oss otroligt. Inte minst i tider när alla börjar inse att miljö- och djurliv behöver värnas.

Och att, i tider när mångas ekonomi redan är hotad, riskera att värdet på byinnevärnarnas fastigheter minskar med 50-100% är cyniskt. Det är pengar som går rakt ner i projekterande storföretags kassor.

Sammanfattning

Det finns många risker med detta projekt:

- Att vattnet i bäcken och ytvattnet sinar med risker för allt levande, både växter och djur.
- Att sumpmarken torkar och vår skog och övriga växter dör bort, med ekonomisk följd och risker för vilda djur, fridlysta, rödlistade och andra.
- Att vattnet i brunnarna sinar så att vi saknar dricksvatten och vatten för hygien och bevattning.
- Att slukhål bildas i marken på grund av vibrationer, vilket gör marken farlig att beträda.
- Att sprickor bildas i väggarna på grund av vibrationer, att glasrutor spricker och hela konstruktionen förskjuts så att dörrar och fönster blir svåra att öppna och stänga. Vilket både påverkar fastighetens värde och kan göra den farlig att vistas i.
- Att det på grund av vibrationer, störande ljud, damm och annat inte längre går att arbeta med grafisk design, keramik och som konstnär i ateljén, med stor ekonomisk följd eftersom jag i så fall inte kan utföra mitt arbete.
- Att damm-bildningen påverkar luftvärmepumparna så att fastighetens värmesystem slutar fungera.
- Att våra höns skadas på grund av sinande vatten, buller och vibrationer.
- Att den mentala hälsan påverkas av att damm-beläggning och vattenbrist försvårar odling och rekreation.

- Att den fysiska hälsan påverkas av damm-bildning, i synnerhet hos den som redan har KOL.
- Att nuvarande fastighet förlorar sitt värde,
- Att planerad utbyggnad inte kan genomföras vilket medför att hittills satsade pengar är förlorade.

Vi anser att tillståndsmyndigheten noggrant måste kontrollera alla risker och ta in kunskap från andra källor. Inte minst från de innevånare i Stidsvig som redan är drabbade. Och att, om det uppkommer olägenheter, full ersättning ska utgå till berörda.

Vi förbehåller oss rätten att skicka kompletteringar i ärenden.

2023-08-28

[Redacted signature line]

Telefon [Redacted]
e-post [Redacted]
e-post [Redacted]
adress Bäckgatan [Redacted] 253 53 Påarp

Vi har synpunkter på den planerade RYA bergtäkt (i Klippans och Örkelljunga kommun) som NCC/ni vill genomföra.

VATTEN: Vad menas ekonomisk kompensation? För våra brunnar. Gäller det även trekammarbrunnarna också?

Vi är oroliga för vårt grundvatten att det kommer att försvinna eller bli oanvändbart och olämpligt att dricka. Man riskerar även utfällningar av tungmetaller i vattnet av de vibrationer som uppstår. Vi är beroende av vårt vatten, skulle vattnet försvinna helt går det inte att bo kvar i bostaden. Det räcker inte med att man kan hämta/få dricksvatten från tankar, man behöver kunna sköta personlig hygien och annat också. Och här finns inte tillgång till kommunalt vatten.

TRANSPORTER: Kommer att bli jättemånga lastbilar på Riks 1. Som är redan i dåligt skick. Det är idag ganska mycket trafik på vägen. Lastbilarna kan komma att tappa material på vägen, träffa andra fordon, personer som rör sig vid vägen tex. gång, ridning och cykling. Finns risk att dom tappar lös grus vid vägkorsningarna. Det kommer att öka med buller och utsläpp till och från täckt området.

SPRÄNGNING: Låter inte säkert att dom ska köra på våra vägar med sprängmedel. Man säger att sprängningarna är säkra, men den mänskliga faktorn är alltid en oberäknelig del i processen, och felsprängningar har skett och kommer troligtvis att ske i framtiden. Golvet på Mölletofta vårdshus sprack vid en sådan felaktig sprängning. Vid ett annat tillfälle genomfördes en kraftig sprängning i bergtäkten vid Mölletofta. Den tömde några brunnar längs Kungsleden på vatten och andra brunnar fick mer eller mindre otjänligt dricksvatten i sina brunnar. En annan fastighetsägare fick uppleva något fruktansvärt när dom satt vid sitt köksbord, det brakade och skakade som om en bomb hade slagit ner utanför deras fastighet. Det visade sig vara en sprängning i den närbelägna bergtäkt vid Mölletofta. Därför är det mycket viktigt att det görs seriösa och noggranna undersökningar av samtliga de effekter täktverksamheten kan antas kunna komma att förorsaka innan tillstånden definieras och meddelas. Det finns risk för att stenar kan komma att flyga i luften. Närmsta industri återfinns ca.300 meter från planerat brytområde och det kommer att påverka negativt på deras process. Avståndet till närmaste bostadshus är ca.300 meter, men ändå tycker ni att det ligger avskilt. Boverkets rekommenderade skyddsavstånd om 500 meter som fram kommer av allmänna rådet. I Stidsvig har dom fått information och om dom ligger på ca.1 km avstånd så är det ganska mycket mer hushåll än 40st som blir berörda. Och vi är oroliga för sprickor och sättningar i husgrunden. Med detta facit i handen så kan man inte låta bli att tänka på vårt vattentorn som vi har i Stidsvig och ligger inte långt ifrån ert område, att det kommer att bli påverkat.

PÅVERKAN: Den planerade verksamheten innebär att den befintliga naturmiljön inom verksamhetsområdet försvinner helt och övergår till industrimark. Området är inte utpekad som ett särskilt artrikt område stämmer inte. Här finns mycket djurliv även djur som är rödlistade. Det finns dokumenterat. Först skriver ni att det inte är utpekad som ett särskilt artrikt område. Men sen ska ni ändå genomföra en naturvärdesinventering av relevanta artgrupper.

LANDSKAPSBILD: Hur mycket av dom planerade bullervallar tar ljud och damm som kommer att flyga runder i luften?

FRILUFSLIV: Vi är dagligen i skogen där denna täckt planeras på. Fina grusvägar och vill vi gå igenom skogen kan man göra det. Vem vill se detta elände som det kommer att bli, förstöra en sån fin skog och tillgång som man har av djur och natur.

UTSLÄPP: Vi har en hund som har damm allergi det kommer säkert att påverka honom när det kommer utsläpp av damm i luften både inne och ute. Hur påverkar vi som människor att bo i denna

miljö med dammpartiklar? Hur påverkar det oss att ständigt lyssna på detta oljud dygnet runt? Och bo nära en asfalttillverkning och allt vad det innebär? Förutom de uppenbara ljudnivåerna av det maskiner som används kommer det även att uppstå ljud från transporter som kör till och från bergtäkten. Det kommer att vara en kontinuerlig ljudnivå från bergtäkten som förutom maskiner kommer att vara gasande och backande lastbilar troligtvis flera lastbilar på samma gång.

ANGÅNDE PLANERADE BERGTÄKTER I STIDSVIG: Angående Svevias planerade bergtäkt kommer att ligga inom 500 meter radie från er NCCs planerade bergtäkt. Och kommer att ligga inom 500 meter radie till Mölletofta täkten. Så här ser det ut i vårt närområde. Därför motsäger vi oss fler täkter i vårt område.

*Bergtäkten Johanssons Berg i Heljalt AB har redan tillstånd att bryta av 2,55 miljoner ton sand och grus med ett maximalt årligt uttag av 200 000 ton inom det brytningsområde som redan finns i Stidsvig och har fått tillstånd till år 2049.

*Swerock bergtäkt i Bjersgård ligger 8 km från Johanssons bergtäkt.

*Skanskas bergtäkt Össjö grus och kross ligger ca.10 km från Johanssons bergtäkt i Stidsvig.

*Kvidinge stenkross är 18 km från Johanssons bergtäkt.

*Svevia planerar att normal årsproduktion kommer att uppgå till ca.500 000 ton och maximal produktion kommer att uppgå till ca.1 000 000 ton per år. Verksamheten bedömer kunna pågå i 30år.

*Nccs planerar att ta ut berg 1 miljon ton/år. Morän 3 miljoner ton totalt.

Enligt Sveriges bergmaterial industri SBMI AB finns inget behov av nya bergtäkter i Sverige och i vårt närområde finns redan behovet av bergtäkter tillgodosett.

*MARKEN: Kommer att bli påverkad om dom planerade täkterna kommer att få igenom sina ansökningar. Med all den sprängning som kommer att genomföras så kommer det säkerligen bildas slukhål i marken på grund av vibrationer, vilket gör marken farlig att beträda. Och stor risk att det kommer att påverka Riks1 och E4.

8.11 OMGIVNINGSPÅVERKAN VID SPRÄNGNING: Allt som står där är ju inte klokt att man ska behöva stå ut med detta. Vi bodde i Stidsvig innan i vårt hus ca.1 km från Mölletofta täkten och har fått spricka i husgrunden och märkte av sprängningarna mycket där. Hur kommer det att bli här då när vi kommer att bo ca.300 meter från sprängområdet?

SAMMANFATTNING: Vi har flyttat hit Juli-21. För att vi hittade vårt drömboende i skogen för vi ville ha nära till naturen och lugn och ro. Fastigheten har vi byggt till och totalt renoverat för en massa pengar. Vi skulle bo här resten av våra liv här. Vi vill inte ha någon bergtäcksverksamhet i vårt närområde. Vi är mycket oroliga och mår dåligt och tänker mycket på hur det kommer att gå. Man har tappat lusten får att göra något med vår fastighet vi vet ju inte om vi kan/får bo kvar här. Vad kommer att hända med oss som bor närmst med våra fastigheter? Hur lång tid tar det innan vi får veta något? Fotograferingen ni har gjort av våra fastigheter kommer ni att använda det till något? Vi anser att tillståndsmyndigheten noggrant måste kontrollera alla risker och ta in kunskap från andra källor. Inte minst från de invånare i Stidsvig med omnejd som är redan drabbade. Om det uppkommer olägenheter ska full ersättning till berörda. Som nybliven pensionär skall man gå här hemma och behöva lyssna på buller hela dagen och bli väckt kl.06:00 varje dag när dom börjar

jobba. Min sambo jobbar på en förskola med mycket ljud och intryck och behöver lugn och ro för att återhämta sig. Därför har vi bosatt oss här ute. Vi har även en hund som kommer att tycka det blir påfrestande med detta ljud och vi kommer inte att kunna gå i skogen med honom för ni kommer att stänga av alla vägar för oss. Värdet på den allmänna fastighetsmarknaden sjunker med mellan 50-100% då väldigt få människor frivilligt flyttar till en sådan miljö som en bergtäkt innebär. Sen har vi dom stackars människor som av någon anledning behöver sälja sina hus men det går inte som fallet är idag. Det kan sluta med personlig konkurs.

HÄMTA KRAFT FRÅN NATUREN, det gynnar både kreativiteten och kroppen. -40 minuter i skogen räcker för att både puls och blodtryck ska gå ner, säger Ann Dolling, universitetslektor vid Sveriges lantbruksuniversitet i Umeå. Att gå en promenad har många positiva effekter på hjärtat, psyket, lederna och skelettet, menar Ann Dolling, som även forskar om skog och hälsa. - Det spelar ingen roll vad du gör, bara du kommer ut i FRISKA LUFTEN. Gör det som du trivs med. "Behöver inte vara så märkvärdigt" Det är ingen hemlighet att naturen har läkande effekter på oss människor. Ann Dolling rekommenderar alla att åka ut i skogen för att låta sinnena vila. Där är uppmärksamheten mer spontan om man jämför med en i stadsmiljö. I stan måste vi hela tiden fatta en massa beslut och vara alerta på till exempel trafiken.

- Ta med ett liggunderlag och njut av de små sakerna. Det behöver inte vara så märkvärdigt. Jag brukar sätta mig med ryggen mot ett träd och se mig omkring, säger hon och förklarar att hjärnan tycker om att vara i naturen.

- Hjärnan är gammal och har inte följt med i utvecklingen och vad vi utsätter den för. Människan kommer från naturen, vårt ursprung är där.

Personer som har utmattningssyndrom mår dessutom bättre av att vara i naturen. Det räcker med 40 minuter i skogen för att både puls och blodtryck ska gå ner.

-De blir inte helt friska, men bättre och effekten kommer ganska snabbt. Vi vet även att friska, men stressade personer blir lugna, säger Ann Dolling.

Kan påverka sömnen

Hon förklarar att vi även påverkas av dagsljuset mer än vad vi tror. Om vi sitter inne en hel dag kan det bli svårt för kroppen att veta när det är dag eller kväll. Det kan bland annat påverka vår sömn.

-När vi vilar, genom att till exempel ta en promenad, händer mycket i hjärnan. Det är även bra att bryta av tillvaron med en paus. Det är lätt att bli okoncentrerad när man arbetar hemma eller spenderar mycket tid inomhus, avslutat Ann Dolling.

5 tips på utomhusaktiviteter

*Ta en promenad och lyssna på en podd eller på fåglarna

*Damma av din gamla cykel och bege dig ut på ett cykeläventyr

*Ät lunch utomhus Extra viktigt för de som arbetar hemma

*Ta med ett liggunderlag till skogen och njut av att vara ute i friska luften

*Picknick är underskattat. Packa en härlig fikakorg och drick en kopp kaffe i solen

(Om ni får igenom er planerade bergtäkt är ni välkomna på fika hos oss i skogen.

Vi har skickat in vår brunnsinventeringsprotokoll med posten.

Vill få en bekräftelse på min mail när ni har tagit i mot detta yttrande.

[REDACTED]

Vi förbehåller oss rätten att inkomma med kompletteringar.

Kommer även att kontakta Trafikverket, Länsstyrelsen Skåne, Klippans Kommun, Söderåsens Miljöförbund och Region Skåne.

[REDACTED]

Kungsleden [REDACTED]

264 94 Klippan

Från: [REDACTED]
Skickat: den 31 augusti 2023 11:06
Till: SM_SE_Rya Bergtäkt
Ämne: Samråd NCC Rya bergtäkt

Torsdag 31 Augusti Stidsvig.

Med anledning av NCC: s planerade bergtäkt Rya i Klippans och Örkelijunga kommun, vill jag/ vi meddela vår oro, som boende och fastighetsägare i Stidsvig.

Jag är orolig över hur buller från explosioner, stengods, sortering, asfaltverk och extra trafik kommer påverka hela bygden och skogen.

Känner oro över hur vibrationer och skakningar vid sprängning påverkar vår fastighet över tid. (Detta upplever vi redan då det finns bergtäkter i vårt närområde redan)

Som boende längs gamla E4 känner vi en stor oro för den ökade lastbilstrafiken. Både vad gäller buller och den miljöpåverkan som en ny täkt innebär. Hur säkerställer man att naturvärden, djurliv och att inga eventuella fornlämningar kommer till skada?

Hur säkerställer man att ingen sprickbildning sker och att grundvattnet påverkas eller tar skada?

Jag är också orolig för den värdeminskning som kan ske för samtliga fastighetsägare i närområdet.

Ljud färdas enklast i öppen terräng. Hur säkerställs att boende och tex barnomsorg ej påverkas av buller, luftstötter och vibrationer?

Vi har valt att bosätta oss här bla pga den rika naturen.

Min man som är rullstolsburen rör sig dagligen ute i naturen med sin permobil och hunden. Hans och vår livskvalité kommer försämrats avsevärt.

Vi har investerat mycket pengar i vår fastighet som en framtida pensionsförsäkring. Kommer folk att vilja flytta hit med bergtäkter och asfaltverk runt hela byn?

Kommer vi kunna vistas i trädgården eller kommer buller från hundratals lastbilar dagligen göra detta omöjligt?

En lugn boendemiljö är väldigt viktigt för hälsan, och ännu viktigare då man redan bär på en sjukdom. (min man) Vi är hemma mycket även på dagtid och vistas mycket i trädgården och utomhus.

Önskar svar på att ni mottagit detta yttrande.

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Fastighet Stidsvig [REDACTED]

Boende yttrande ang ansökan om tillstånd till en ny täkt av berg mm inom fastigheterna Bjärsgård 3:39 Klippans kommun, Rya 2:5 och Rya 22:14 , Örkebergskungas kommun, Skåne län.

Jag som boende och fastighetsägare i närområdet har åsikter och frågor angående den här ansökan som jag gärna vill ha svar på.

- **Vid sprängningar och transport tillkommer det väldigt mycket damm som sprids lång väg med vinden. Dammets läggning som en hinna på alla ens utemöbler, bil, fönster m.m. Som fastighetsägare är det otroligt tråkigt att stå med tvätt och städ för att få bort allt damm så man tillslut ska kunna sitta ute och t.ex kunna äta kvällsmat under sommartiderna. Dammets är också en skadlig faktor för både människan och diverse djur i utemiljön som kan leda till dödliga sjukdomar och som utbildad inom vården anses detta högst olämpligt vid en bostadsfastighet. Ska denna bergstakten dessutom bedömas kunna pågå i 30 år känns det ännu mer olämpligt för oss unga fastighetsägare som planerar för familj inom området då även barnen drabbas av dammet som kan leda till sjukdomar.**
- **I och med den nya bergstakten så tillkommer det mycket tung trafik som kommer vara högljudd och störande för oss som bor nära gamla e4an där trafiken kommer passera. Och när det nu sedan en kort tid tillbaka har blivit skogat så pass mycket som det har blivit så kommer den nya tunga trafiken höras otroligt mycket. Ni skriver ut i er information att det ej finns några närliggande bostadshus som kan störas av transporterna men jag personligen bor på andra sidan gamla e4an med enbart lite skog emellan, så det finns en hel del närliggande bostadshus som kommer att bli mycket störda. Hur kommer ni att göra för att sänka bullret från trafiken? Redan idag hörs trafiken från e4an mycket mer sedan det blev skogat och ska det då tillkomma tung trafik och betydligt mycket mer trafik än vad som redan existerar idag så kommer det att störa oss fastighetsägare som ligger närmast vägen då man har valt att köpa en fastighet i utkanten för att ha det lugnare hemma. Ni skriver även ut att antalet fordonstransporter kan uppgå till 300-350 per arbetsdag, det är en otroligt stor skillnad till hur det är idag.**

- I er information skriver ni ut att vattendrag som passerar er tänkta bergtäkt kommer bli hanterade via omledning eller kulvertering, hur tänker ni inför djuren som lever där? Tex ödlor?
- På min fastighet Klippan Stidsvig [REDACTED] rinner en bäck igenom trädgården där det bor en skogsödla som är fridlyst. Vid fridlysta arter får ej deras hem skadas på något sätt, hur kan ni garantera att er bergstäkt ej kommer skada ödlan/ödlorna som bor i bäcken som går här? Bildbevis på skogsödlan:



- Som fastighetsägare vill jag veta om jag ersätts för värdeminskningen på min fastighet i och med er bergstäkt? Till 100% kommer värderingen av min fastighet att sänkas efter starten av den här bergstakten. Jag kräver en värdering av min fastighet både innan och efter ev ett beslut

tas. Jag kräver även full ersättning för värdeminskningen av min fastighet.

- I min fastighet finns det eget avlopp, alltså ej kommunalt. Kommer jag som ägare få ersättning vid ev skador på mina avloppsbrunnar? Hur kan ni som företag garantera att mina brunnar klarar av era sprängningar? Jag som ägare kommer ej stå för ansvaret eller kostnader vid ev skador som kan uppstå pga sprängning.
- Vid varje sprängning vibrerar min fastighet, kommer jag få ersättning vid ev skador på min fastighet?
- I mitt hem finns det tre katter som är både inne och ute katter. Mina djur reagerar var gång det är sprängningar, både via vibrationerna i marken och via ljudet. Vid varje sprängning är mina djur oroliga och rädda. Tar ni hänsyn till husdjuren som bor runt omkring? Det finns även många vilda djur i skogarna runt omkring så som rådjur, vildsvin och hjort som även dom blir oroliga och rädda och kommer att skrämmas bort från sina hem i skogarna här.
- Vilka tider är det planerat för tung trafik och sprängning? Är det endast planerat på vardagar eller kan det förekomma på helger? Hur tänker ni att vi som arbetar natt ska kunna sova om dagarna? Redan idag väcks jag vissa dagar när bergstakten vid Mölletofta spränger, ska det då startas ytterligare en till i närheten av min fastighet så kommer jag ej att få min sömn de dagarna jag ska arbeta natt. Byborna runt omkring er tänkta bergstäckt kommer därför aldrig att få en lugn stund hemma, antingen blir man väckt tidigt eller så som vissa får ej sova dagtid. Lugnet som man sökte när man köpte fastigheter utanför kommunerna kommer försvinna. Vi som är nattarbetare, speciellt inom vården, behöver vår sömn för att kunna ta hand om våra äldre och sjuka och det kommer man som människa ej klara av om man ej får sömnen man behöver. Sömn är A och O för att en människa ska klara av sin vardag, vare sig det gäller dagtid eller nattetid. Som även är

nämnt under punkten med tung trafik så är ca 300-350 nya fordonsrörelser per arbetsdag en stor anledning till att vi som är nattarbetare ej kommer att få våran sömn och därför ej kommer att kunna utföra vårt arbete på rätt sätt vilket kommer att bli ett stort problem.

Jag förbehåller mig rätten att inkomma med kompletteringar i ärendet.

Jag önskar bekräftelse via e-post att detta dokument är mottaget och ingår i vidare steg vid ev tillståndsansökan.

Kopia: Klippans kommun, Länsstyrelsen Skåne.

[Redacted]

Björkstigen [Redacted]

Klippan Stidsvig [Redacted]

26494 Klippan

[Redacted]

Sweco
Samråd NCC Rya bergtäkt
Box 286
201 22 Malmö

Kopia: Söderåsens Miljöförbund
Kopia: Länsstyrelsen Skåne – Miljöprovningseenheten – Kajsa Cinthio
Kopia: Klippans Kommun

Ang. Ansökan om tillstånd till ny bergtäkt mm inom fastigheterna Bjärsgård 3:39, Klippans kommun, Rya 2:5, Rya 2:14, Örkelljunga kommun, Skåne län

Hej!

Vi är emot en ytterligare bergtäkt i Stidsvig (område av Stidsvig). Anledning till detta är att redan den befintliga bergtäkten Johanssons Grus vid Mölletofta ger stora försämringar av livskvalité till oss som bor ungefär 1,8km ifrån detta. Hur ska det då bli med en bergtäkt som ligger ännu närmare? Utkanten av den planerade verksamhetsområdet i ligger bara 1,1 km ifrån oss.

Följande försämringar som vi kämpar med redan i dagsläge:

- Skakningar i hela huset vid sprängningar
- Sprickor i fundamentet av huset
- Damm från bergtäkten vid västlig vind
- Buller av stenkrossning
- Ökad & farlig lastbilstrafik vid Mölletofta avfarten
- Dammiga / slippriga väggar runt om Johanssons Grus (speciellt infarten till E4 mot Helsingborg)

Vi som boende och fastighetsägare i närområdet önskar svar på följande frågor:

1. Ersätts vi som fastighetsägare för värdeminskning på våran fastighet pga bergtäkten? Vi kräver en värdering av vår fastighet förre och efter ev beslut tagits. Skulle det komma fram att en värdeminskning inträdde så kräver vi full ersättning.
2. Vi motsäger oss arbetstider mellan 18:00 till 06:00. Redan nu hörs stenkrossning från Johanssons. Hur mycket mer skulle detta höras sedan?
3. Vi driver ett mindre företag på vår fastighet som också ta emot besökare. Hur kommer omsättningsminskning ersättas ifall besökare känner sig påverkat av t.ex. buller eller damm.
4. Hur kommer luftkvalitén påverkas med tanken på damm som uppstår vid sprängningar och krossning?

5. Vem tar på sig skuld av förstörda byggnader när det finns i värsta fall tre aktiva bergtäkter på nästan samma ställe?

Vi önskar bekräftelse via e-post att denna inlaga är mottagen och ingår i vidare utredning vid eventuell tillståndsansökan.

Med vänliga hälsningar,

[Redacted signature]

Kärrvägen ■
264 70 Stidsvig

[Redacted]

Stidsvig [Redacted]

[Redacted]

Torsdagen 31 augusti 2023

Med anledning av NCC:s planerade bergtäkt vid Stidsvig vill jag meddela min oro. Området innehar ett stort antal privata brunnar och jag är orolig för hur man säkerställer att ingen nutida eller framtida vattenkontaminering kommer att ske (enligt EU:s vattendirektiv). Jag är även orolig över hur buller från explosioner, stenkross, sortering, asfaltverk och extra trafik kommer att påverka hela bygden och skogen. Hur säkerställs att ingen negativ påverkan av boendemiljö, levandemiljö sker, och framför allt att barn enligt den lagstadgade barnkonventionen ej blir negativt påverkade?

Vi är oroliga för markant ökad trafik på Gamla E4 och den miljöpåverkan som en ny täkt innebär. Hur säkerställer man att de naturvärden, djurliv och att inga eventuella fornlämningar kommer till skada? Hur säkerställs att ingen sprickbildning sker och att grundvattnet påverkas eller tar skada?

Jag är också mycket orolig för den värdeminskning som kan ske för samtliga fastighetsägare i närområdet och att täkten ligger på en höjd ovan all närliggande bebyggelse, t ex Stidsvig och omnejd som endast är 1 km bort och på en lägre nivå. Ljud färdas enklast i öppen terräng. Hur säkerställs att boende och t ex barnomsorg ej påverkas av buller, luftstötter och vibrationer?

För mig personligen kommer båda mina fastigheter ligga särskilt nära den föreslagna bergtäkten och hela syftet med att skaffa fastighet på landet tappar sitt syfte om de aktuella planerna genomförs.

Jag emotsätter mig starkt planerna på denna täkt vid Stidsvig!

████████████████████
Bläsinge ██████ och Bläsinge ██████

██

████████████████████

Från: [REDACTED] >
Skickat: den 31 augusti 2023 22:26
Till: SM_SE_Rya Bergtäkt
Ämne: Yttrande bergtäkt Rya
Bifogade filer: Yttrande NCC bergtäkt i Stidsvig.pdf

Hej!

Här kommer mitt yttrande kring bergfästen i Rya utanför Stidsvig. Vänligen bekräfta att yttrandet är mottaget i rätt tid.

--

Med vänliga hälsningar / Best Regards
[REDACTED]

Samrådsunderlag, NCC ansökan om tillstånd till ny bergtäkt på fastigheterna Bjärsgård 3:39 (Klippans kommun) samt Rya 2:5 och Rya 2:14 (Örkelljunga kommun)

Fastigheten Stidsvig ■■■ Bläsingehagevägen ■■■ lämnar härmed följande synpunkter 2023-08-30

Vi är mycket oroliga för värdeminskningen på vår fastighet Stidsvig ■■■ belägen på Bläsingehagevägen 5830 som befinner sig inom 1000m från den planerade bergtäkten. Vår oro omfattar även alla fastighetsägare i Stidsvig med omnejd.

Hälsoriskerna är omfattande om dessa planer fortskrider med all denna omfattande trafik av tunga fordon, avgasutsläpp och utsläpp av allt damm som framkommer vid processen. Påverkan är stor på natur, miljö, djur och människans fysiska och mentala hälsa.

Miljön i Stidsvig med omkrets är redan nu starkt åsidosatt med två bergtäkter. Vid köp av vår fastighet gjorde vi mycket efterforskningar av den omkringliggande miljön för att den skulle vara så bra som möjligt, en bergtäkt fanns, men hade ett slutdatum som nu tyvärr förlängts till 2049. Daglig rörelse i natur och omgivning är livsviktigt ur hälsosynpunkt för oss. Hela det området vi dagligen rör oss i skulle bli en bergtäkt.

Täkten kommer att ligga på en hög nivå, knappt en kilometer ifrån vår fastighet, så ljud ifrån avbaning, borrhning, sprängning, skjutknackning, krossning, sortering, asfaltstillverkning, införsel av schaktmassor och transporter till och från täkten var tredje minut. Detta ljud kommer att färdas mycket långt till den omkringliggande bebyggelsen som ligger på en mycket lägre nivå. Vi störs mycket av sprängningarna varje gång det sker. Huset har ett flertal sprickor som tillkommit sedan vi köpte fastigheten 2008

Fastigheten är ifrån 1800 talet och finns väldokumenterad som rastställe/matställe/krog. En bäck går igenom hela fastigheten denna har i folkmun kallats "fålebäcken". Vi är mycket oroad över att bäckens utformning och dess djurliv, som är mycket omfattande, med kräftor, ål, bäcköring, igelkottar och småfåglar som t.ex. kungsfågeln kommer att störas. Bäckens är även uppehålls ort för ett stort mångfald av olika insekter som skulle påverkas. Risken är att hela ekosystemet rubbas

På fastigheten finns även andra djur såsom en biodling, på dessa ses en stor påverkan av tryckvågor och vibrationer varje gång det sprängs.

I fastigheten finns det också hundar som starkt påverkas av sprängningarna, de visar stora olustkänslor och ylar ihållande varje gång.

Hade en häst på samma sida som den befintliga bergtäkten. Det var i längden en ohållbar situation med mycket oro för hästarna och vissa blev också skadade i samband med dessa sprängningar. I vårt fall ledde det tyvärr till att islandshästen som vi ägt sedan den var åtta månader fick säljas och en jättechans för Maria att komma ut på längre turer i naturen, även när det inte är de bästa dagarna. Maria har sedan födseln en sjukdom vilket innebär att kollagenet i bindväven är defekt, detta medför bland annat mycket smärta men också en enorm känslighet för att marken under fötterna måste vara stilla. När det inte är det, som vid en sprängning eller tunga fordonstranporter då blir det ytterst obehagliga vibrationer som ger utslag av starkt illamående och en stark obehagskänsla som t.ex. som att någon blir åk/sjösjuk

Vi har även noterat att bäcken som rinner igenom hela fastigheten Stidsvig [REDACTED] inte finns med på några kartor.

Vi tycker att det är ofattbart att man ansöker om bergtäkt på marker som är viktiga våtmarker där det finns grundvattentäkt och ett flertal fornåkrar och ett rikt natur och djurliv.

Vi motsätter oss starkt planerna på denna bergtäkt ”Rya bergtäkt”

Ägare för fastigheten Stidsvig [REDACTED] Bläsingehagevägen [REDACTED]—

[REDACTED]
[REDACTED]

Angående bergtäkt i Klippans och Örskällungas kommuner Stidsvig 2023-08-26

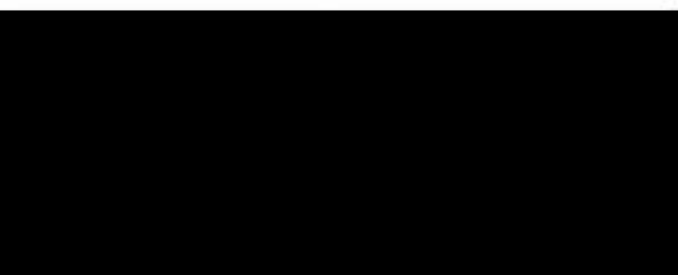
Det lilla samhället Stidsvig, i Klippans kommun med gräns till Örskällunga kommun, saknar många av de bekvämligheter och servicefaciliteter som finns i mer centralt belägna samhällen men har omgivande skog och strövområden. Vi har valt att bo i Stidsvig just pga närheten till skog, strövområden och djurliv. Vi menar för vår del att det är av yttersta vikt för hälsan och välmåendet att kunna promenera och röra sig i omkringliggande skog och mark. Ytterligare en bergtäkt som både begränsar skogsområdet samt förfular landskapet vore förödande för samhället.

Då intresset för att bo i Stidsvig är så starkt kopplat till lugn och ro samt närheten till strövområden i skogen kommer värdet på vår fastighet att sjunka rejält om det anläggs en bergtäkt i detta område. Vår fastighet är nybyggd och eventuella skador på fastigheten som resultat av eventuella framtida sprängningar kommer att behöva åtgärdas och ersättas ekonomiskt.

Redan idag påverkas vi av den befintliga bergtäkten vid Mølletofta genom damm som lägger sig på bilar, utemöbler och smutsar ner fönster och fasad. Det hörs buller från den befintliga bergtäkten samt vid sprängningar både hörs och känns vibrationerna i huset. Ännu en bergtäkt inom Stidsvigs närområde är av den anledningen inte önskvärt då dessa problem skulle medföra ännu mer besvär för oss boende i samhället.

Den ökade trafiken som en ny bergtäkt medför kommer att leda till ännu mer buller samt försämrade luftkvalité vilket kommer att inverka på våra möjligheter att vistas i vår trädgård samt ha fönster och dörrar öppna för vädring.

Vad ökat damm samt ökade luftföroreningar som en nyetablering av bergtäkt gör för luftkvaliteten borde utredas. Livskvalitén för oss boende i närområdet kommer att sjunka då våra möjligheter till rekreation i skog och mark begränsas samt våra möjligheter till avkoppling och vila i våra hem störs av en nyetablering av bergtäkt.



Montörgatan
264 70 Klippan

Ang. Samråd gällande RYA BERGTÄKT med fastighetsbeteckning: Bjärsgård 3:39, Rya 2:5 och Rya 2:14 i Klippans och Örkejlunga kommun.

Jag är boende på adress Kungsleden ■26494 Klippan och enligt materialet som skickades ut så kommer jag och mitt hem att komma ca: 1km från det planerade verksamhetsområdet.

I dokumenten så skrivs det bl.a om sänkning av grundvattennivå, detta bekymrar mig ordentligt p.ga att jag precis som de andra boende längst Kungsleden är i allra högsta grad beroende av vattnet som vi har i våra grävda/ borrhåll. Utan vatten så går det inte att bo på fastigheterna som man har investerat tid och pengar i, tanken är ju att jag ska bo och bli gammal i mitt hem. Sänkning av grundvattennivå påverkar ju även hur de intill liggande våtmarkerna mår, risken finns ju att dessa blir torrlagda och förstör djur och växtlivet som lever och är beroende av våtmark.

I det planerade täktområdet så finns det **våtmarker** och det finns ju stora risker ur miljösynpunkt att torrlägga våtmark! Vid torrläggning av våtmark så frigörs stora mängder **växthusgaser. Detta måste grundligt undersökas under processen.**

Pinnån

Hur kommer ån att påverkas av den aktivitet ni planerar?

Under de varma och torra månaderna så sjunker vattennivån ordentligt och hur kommer det då att påverkas vid sänkning av grundvattennivå?

Vattennivån sjunker och temperaturen ökar, hur kommer vattenorganismer och djurlivet kunna överleva?

Pinnån är ju finns ju inom räckhåll av den planerade verksamheten och det ansluter många bäckar som kommer från området där det planeras bergtäkt som är hem till bäcköring, nejonöga, groddjur mm. Enligt en artikel som Statens veterinärmedicinska anstalt har skrivit så är alla frilevande groddjur (grodor, paddor, salamandrar) fridlysta och får inte fångas eller flyttas. Pinnån är utpekad som ett värdefullt vatten av Naturvårdsverket med beskrivningen näringsfattig, meandrande å som mynnar i Rönne å. Den har fina områden för lek och uppväxt av havsvandrande lax och öring, rik bottenfauna och mycket högt naturvärde enligt BTF (1992). Åns bottenfauna hyser bland annat Brychius elevatus (skalbagge), Sisyra sp. svampslända) och Riolut cupreus (skalbagge). Nedströms Pinnån finns sumpskog som domineras av klibbal domineras.

Vattendragets källor finns i den norra delen av Örkejlunga kommun och ingår i Rönneåns avrinningsområde. Rönneån mynnar i Skälderviken. Brödjasjön, Stjärnehölmssjön och Skinningehölmssjön är de översta sjöarna i Pinnåns avrinningsområde. Pinnån rinner sedan genom flera viktiga sjöar i sydvästlig riktning genom kommunen, t.ex. Åslungasjön, Hjälmssjön, Lärkesholmssjön och Flinka sjö. De övre delarna utgörs av skogs- och myrmarker, medan öppnare landskap och mer tätbefolkade områdena ansluter i åns södra delar inom kommunen. Örkejlunga reningsverk leder ut vatten till Pinnån. I de övre delarna av avrinningsområdet är ån bara meterbredd, men ökar sen till flera meters bredd längre söderut. Strömmande partier omväxlar med lugnflytande. Åns vattenfärg och näringsinnehåll varierar i olika delar av avrinningsområdet och under olika delar av säsongen. Av fisk är stationär öring, bäcknejonöga och elritsa noterade. Studier av bottenfaunan

har visat på artrika djursamhällen och indikerat goda förhållanden. Det är i de sydligaste delarna av ån, nedströms Hjälmjön, som åns naturvärden är som högst. .

Har NCC Industry AB och Sweco skickat information till Ängelholms kommun som kommer att bli påverkade p.g.a. vattenutsläppen från Pinnån till Rönneå som kommer att påverka hela Skälderviken?

Har NCC Industry AB och Sweco skickat information och samråd till alla fastighetsägare som bor längs Pinnån och

Rönneå som berörs av vattenutsläppen från bergtäkten?

Jag ser inte någonstans i er dokumentation att ni har tagit med våra 2st livsmedelsfabriker som finns placerade i Stidsvig!?

Naturen

I artportalen.se finns flera observationer av växter och djur, bland annat ett par observationer av fjällgås (CR) på Kungamossen 2021-01-10 och 2017-02-12. Strax sydöst om Kungamossen observerades under 80- och 90-talet växterna åkerkulla (NT) och sommarfibbla (NT) samt orkidén grönvit nattviol, som är fridlyst i hela landet.

Synpunkter – Behov av ny bergtäkt

Angående NCC Industry AB och Sweco planerade bergtäkt i Klippans och Örkelljunga kommun. Om NCC Industry AB och Sweco får tillstånd till en ny bergtäkt kommer det att innebära ökad klimatpåverkan och ökat tryck på våra vägar i och runt samhället eftersom det redan

finns bergtäkter i närområdet:

- Bergtäkten Johanssons Berg i Heljalt AB har redan tillstånd att bryta av 2,55 miljoner ton sand och grus med ett maximalt årligt uttag av 200 000 ton inom det brytningsområde som redan finns i Stidsvig och har fått tillstånd till 2049.
- Johansson bergtäkt finns inom radien 1000 meter från NCC tilltänkta bergtäkt.
- Swerock bergtäkt i Bjersgård ligger 8 km från Johanssons bergtäkt
- Skanskas bergtäkt Össjö grus och kross ligger ca 10 km från Johanssons bergtäkt i Stidsvig.
- Kvidinge Stenkross är 18 km från Johanssons bergtäkt.

Enligt Sveriges bergmaterial industri SBMI AB finns inget behov av nya bergtäkter i Sverige och i vårt närområde finns redan behovet av bergtäkter tillgodosett.

Påverkan av bergtäkt.

Med stöd av nedanstående text anser jag att nya bergtäkter inte kan öppnas i Klippans och Örkelljungas kommun. I en geologisk undersökning som COWI gjort enligt svensk standard när det gäller effekter av sprängning. Vibrationens frekvens från sprängning har även det stor betydelse. Nära en sprängning är frekvenserna på vibrationen höga och med ökande avstånd minskar de höga

frekvenserna och till slut kvarstår endast de låga. Hus är känsligast för vibrationer med låga frekvenser då de ligger nära konstruktionens egenfrekvenser (ofta i intervallet 4 – 20 Hz). Detta betyder att hus är känsligare för de vibrationer som förekommer på långa avstånd. Vibrationerna blir även mer lågfrekventa i lera än i berg. En bergtäkt innebär ett stort ingrepp i naturen och utgör per definition en miljöfarlig verksamhet. En täkt utgör alltid en miljörisk, till exempel för att påverka närliggande vattendrag eller grundvattnet. Den förändrar också landskapsbilden, leder till en ökad mängd tunga transporter i närområdet, buller och damm. Ytterligare en faktor som påverkar sättningar i våra hus.

Stendamm

Kvarts ingår i våra vanligaste bergarter som sandsten, granit och gnejs. Dammet från arbete med sand-, berg- och stenmaterial innehåller till viss del mycket små, så kallade respirabla kvartspartiklar som vid inandning kan nå längst ner i luftvägarna. Inandning av stendamm som innehåller kvarts kan leda till lungskador, bland annat den obotliga sjukdomen silikos. Vi kommer att få mycket stendamm i vår luft och i våra vattendrag som kommer att påverka oss mycket negativt. Stora mängder stendamm som kommer att transporteras runt om i vår miljö vilket anses vara en enorm hälsorisk.

Buller

Ökad bullernivå från både bergtäkten och från transporterna till och från området som aktiviteten ska bedrivas, detta är en väldigt stor negativ inverkan på både människor, djur och natur.

Tamdjur

Jag har själv 2st hundar om dom blir väldigt oroliga när signalen före detonation kommer från den redan existerande bergtäkten. Sen när själva detonationen och vågen kommer så blir dom helt uppskrämda och springer o gömmer sig. Hur kommer detta att bli när det ska ansökas om ännu en bergtäkt?

Fastigheten

Som jag påpekat tidigare i detta yttrande så kommer min fastighet att radikalt minska i värde och området kommer troligtvis helt dö ut i attraktion till försäljning av fastigheterna.

Hur kommer detta att kompenseras?

Är NCC Industry AB och Sweco beredda att lösa in fastigheter mot en högre summa än marknadsvärdet?

Detta yttrande skickas till NCC Industry AB med Sweco, Klippans kommun, Länsstyrelsen, Region Skåne och Örkelljunga kommun.

Jag kan inte se behovet av att det ska etableras fler bergtäkter i och runt Klippans och Örkelljungas kommun!

Jag motsäger mig en ny bergtäkt med det starkaste som NCC Industry AB och Sweco avser att ansöka om i Klippans och Örkelljunga kommun och åberopar ovanstående fakta och synpunkter.

Jag förbehåller mig rätten att komplettera detta yttrande!

Jag vill ha en bekräftelse att ni har mottagit detta dokument.

2023-07-09

[REDACTED]

Kungsleden [REDACTED] 26494 Klippan

[REDACTED]



Onsdagen 30:e augusti.

Med anledning av NCC:s planerade bergtäkt i Stidsvig vill jag meddela min oro. Området innehar ett stort antal privata brunnar och jag är orolig för hur man säkerställer att ingen nutida eller framtida vattenkontaminering kommer att ske (enligt EU:s vattendirektiv). Hur kan ni även garantera att grundvattnet inte försvinner från min brunn?

Vidare kring brunnar och vatten så har SGU:s roll som expertmyndighet för berg, jord och grundvatten och särskilt som ansvarig myndighet för miljömålet Grundvatten av god kvalitet gjort följande ställningstaganden.

”SGU anser att det i många fall är bättre att fortsätta driften i befintliga bergtäkter än att öppna nya täkter i orörd natur. Uttag av tidigare orörda resurser istället för återanvändning eller återvinning innebär dock alltid en miljöpåverkan vilket man också bör ha i åtanke. SGU anser att en lokaliseringsprovning inte behöver göras regelmässigt vid en förlängning av ett tillstånd för en befintlig bergtäkt, om inte synnerliga skäl tyder på en väsentlig ökad miljöpåverkan. Att redovisa en alternativ lokalisering till det täktområde sökanden gör anspråk på, är befogat i första hand då det är fråga om en ny täktverksamhet. De täkter som idag är aktiva har redan lokaliserats efter en avvägning gentemot motstående intressen.”

Ser vi till täktens placering så planeras den ligga på en höjd ovan all närliggande bebyggelse, t ex Stidsvig och omnejd. Avståndet är endast 1-2 km bort och placeringen av bebyggelsen ligger under höjden för täkten. Ljud färdas enklast i öppen terräng, så hur kommer det säkerställas och garanteras att boende, djur, och barn ej far illa av buller, luftstötter och vibrationer? Uppfyller ni hela 2 kapitlet i miljöbalken? Jag tänker bland annat på 2:6?

Idag gallras det träd längst med E4an som tidigare dämpat ljudet från denna, men som nu skapar ett konstant ”surr” av trafikens ljud. I samma utsträckning kommer det säkert gallras fler träd för att underlätta för de nya bergstakten och dess trafik. Hur planerar ni att förhindra att ljudet från dessa vandrar och stör de boende? Hur kan ni utöver det garantera att vi och våra barn inte skadas av den ökade trafiken i området i form av utsläppen de avser samt den mängd stendamm som lämnar dessa?

Vi är oroliga för markant ökad trafik på Gamla E4 och den miljöpåverkan som en ny täkt innebär. Hur säkerställer man att de naturvärden, djurliv och att inga eventuella fornlämningar kommer till skada? Hur säkerställs att ingen sprickbildning sker och att grundvattnet påverkas eller tar skada?

Det behöver också framgå hur ni säkerställer att buller från explosioner, stenkross, sortering, asfaltverk och extra trafik inte kommer att påverka bygden och skogen negativt. Likväl hur det säkerställs att ingen negativ påverkan av boendemiljö, levandemiljö sker, och framför allt att barn ej blir negativt påverkade fysiskt som psykiskt? Kvarstdamm som uppstår vid brytning och riskerar att spridas därefter vid förflyttning, lastning och transport, kan ni garantera att vi men framförallt våra barn inte blir skadade av det? Om det skulle ske tar ni då ansvar för de skador som uppkommit till följd?

Jag är också mycket orolig för den värdeminskning som kan ske för samtliga fastighetsägare i närområdet. Vi flyttade till Stidsvig för den kuperade terrängen, naturen och lugnet. Allt det försvinner i takt med nya planerade täkter. Redan idag känner jag ett obehag vid sprängningarna som sker en gång i veckan. Huset vibrerar, tallrikar skallrar och ett boom hörs.



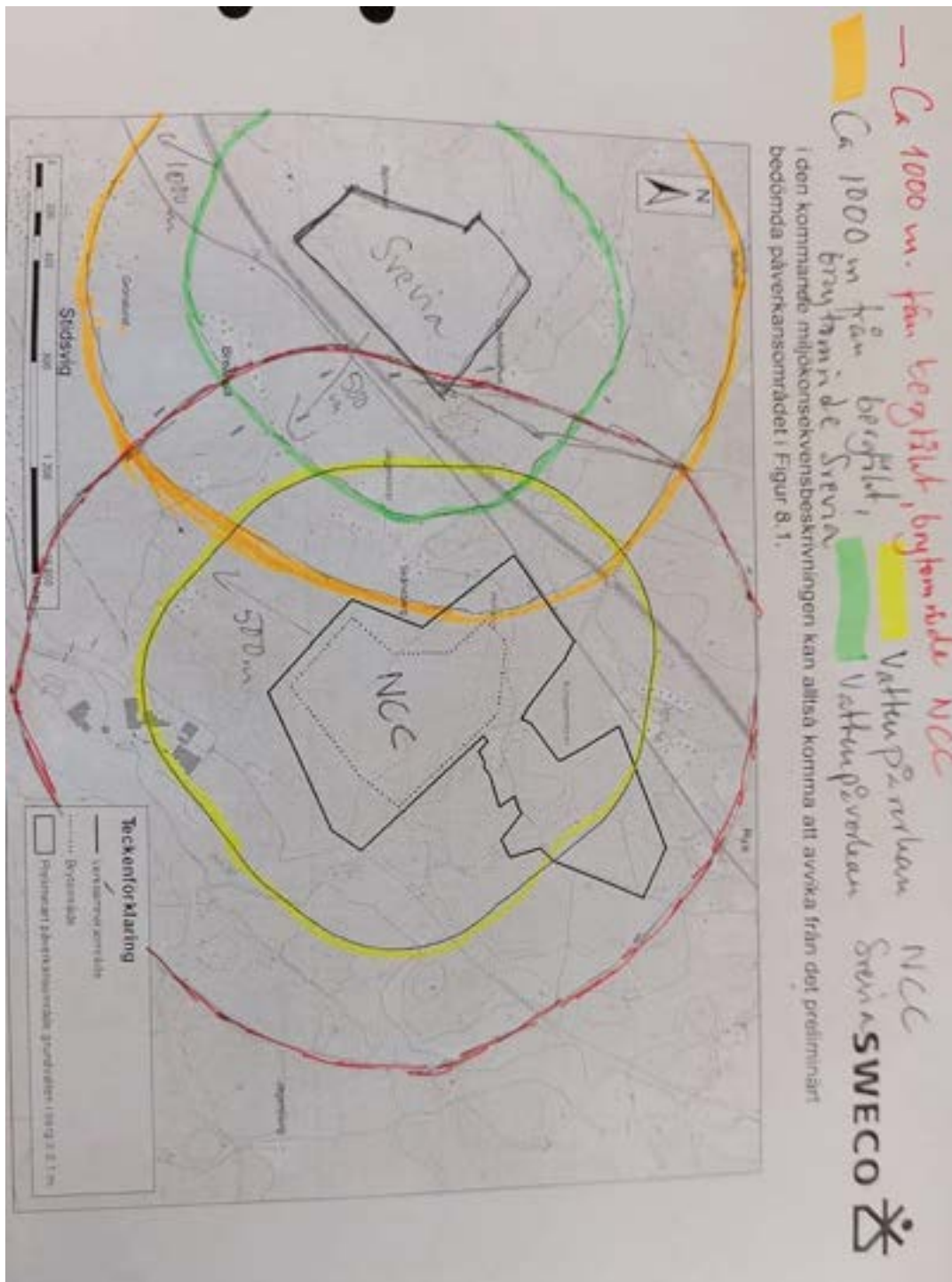
Då jag delvis arbetar hemifrån och delvis är föräldraledig så påverkar det min vardag i högsta grad när det sker. Pulsen går upp och stress infinner sig. Så hur försiktighetsprincipen enligt miljöbalken 2:3 ska kunna följas när ni och kanske t.o.m en ytterligare täkt ska uppbringas inom samma lilla område är för mig omöjligt att se. I tillägg vill jag även att ni redogör och ger garant att de ökade sprängningar i området med dess vibrationer och buller inte påverkar våra djur. Vi bor på gård med hästar, får, höns, kaniner, katter och hundar. Vad gör ni för dem för att undvika påverkan?

När det kommer till övriga vilda djurarter i området behöver det framgå hur ni tänker skydda dessa från buller, vibrationer och vattenkontaminering. Vi har dessutom en del fridlysta växter och djur i området, hur kommer ni att värna om dessa? Några exempel finner ni nedan.

Tranor, fladdermöss, paddor, grodor, huggormar, snokar, kopparödlor, skogsödlor, röd ekorre och utter som finns i Pinnån Stidsvig. Rödstjärt, blåmes, talgoxe, stor hackspett, nötskrika, ormvråk, glada, gröngöling, spillkråka, korp, rödhake, gärdsmyg, trädkrypare, duvhök, svarthätta, ladusvala, svartvit flugsnappare, dubbelarbete, koltrast, dubbeltrast, enkelbeckasin, kråka, trädgårdssångare, ringduva, skogsduva, nattskärna, gök och nattviol fridlyst orkidé.

På nedanstående bild ser ni hur påverkan av ytterligare en resp. två bergstäckter kommer att påverka oss. Det kommer bli en omöjlighet att bo kvar dels på grund av täkterna och deras verksamheter i sig men även på grund av att naturen förstörs- Jag emotsätter mig därför starkt planerna på denna täkt i Stidsvig!







STOPPA BERGTÄKTER STIDSVIG

TILLSAMMANS STÅR VI STARKARE

Onsdag 30:e Augusti 2023

Jag har valt att bosätta mig i stadsnära landsbygd då jag vill ha en lugn och fridfull boendemiljö, samt nära till naturen. Av denna anledning är jag stark motståndare till att en ännu en bergtäkt anläggs i området. Jag känner stark oro för hur ljud och utsläpp från tåkten kommer påverka mig och min familj. Inom bygg är det oerhört viktigt att bland annat kvartdamm samlas upp för att inte påverka människan och dess hälsa. Med bergtäkt på alla håll och kanter kommer damm från sprida sig och samtliga invånare i Stidsvig och framför allt dess barn riskerar att bli dåliga! Vem tar ansvar för det när det sker? Det kommer inte gå att bo kvar och troligtvis kommer fastigheterna att sjunka så pass i värde att en del tvingar detta till trots. En bergtäkt bör anläggas längre från bebyggelse. Nej tack till bergtäkt i Stidsvig!

██████████
██
██████████

Sweco
Samråd NCC Rya bergtäkt
Box 286
201 22 MALMÖ

Stidsvig, 2023-08-21

Svar på Inbjudan till samråd enligt miljöbalken gällande ny bergtäkt m.m. i Klippans och Örkelljunga kommuner

2023-06-27 fick jag handlingar från Er i rubricerat ärende gällande ny bergtäkt för NCC Industry AB:s räkning. Området är beläget inom fastigheterna Örkelljunga Rya 2:5 och 2:14 samt Klippan Bjärsgård 3:39 i omedelbar anslutning till Kungsleden, enskilda vägen 21527, i Klippans kommun. Remisstiden löper ut 2023-08-31 och samrådsunderlaget är upprättat 2023-06-15.

Jag fick för drygt två månader sedan ett samrådsunderlag från Svevia, som också gällde en ansökan om tillstånd till ny berg- och moräntäkt - på fastigheterna Lundsgården 11:6, Bläsinge 4:2, Bläsinge Säteri 1:4, Klippans kommun, Skåne län, det vill säga i omedelbar anslutning till NCC-täkten. Remisshandlingarna var daterade 2023-05-12 och yttrande skulle vara inlämnat senast 2023-06-26. Svevia förlängde på fastighetsägares begäran remisstiden till 2023-07-10.

2023-05-20 informerade tidningen om, att det i Kungsledens närhet planeras för två nya bergtäkter i omedelbar närhet till den befintliga bergtäckten i Mölletofta (**Bilaga 1**).

Ytterligare en bergtäkt är belägen i området – Swerocks bergtäkt i Bjärsgård.

Jag ställer mig mycket frågande till huruvida det överhuvudtaget kan vara lämpligt att förlägga så många bergtäkter inom ett så snävt avgränsat område med relativt omfattande bostadsbebyggelse.

Mitt bostadshus har under årens lopp varit kraftigt stört av sprängningarna i den befintliga bergtäckten vid Mölletofta.

Jag är mycket störd av trafiken på E4, som blir allt mer omfattande. Efter det att en hel del skog avverkats i området mellan min fastighet och E4 har skogens bullerdämpande effekt gått förlorad. Mitt hus är gammalt och där finns en del sprickor, såväl gamla som nya.

I oktober 2011 förorsakade en sprängning i bergtäkten vid Mölletofta så stor förödelse i min bostad, att jag vände mig till Söderåsens Miljöförbund. Tidningen, som tidigare skrivit en del om bergtäktens effekter i området, rapporterade om händelsen.

Efter en månad avfärdade Miljöförbundet det hela.

Jag överklagade ärendet och det tog lika lång tid för Miljöförbundet att vidarebefordra överklagandet till Länsstyrelsen, som det tagit för Miljöförbundet att handlägga ärendet.

Efter ett år och en påminnelse från mig gjorde Länsstyrelsen egentligen inte någon egen bedömning av själva händelsen utan bara slog fast, att Miljöförbundet inte haft anledning att agera i större omfattning än vad man gjort, varefter jag erinrades om, att om jag inte var nöjd med detta, kunde jag vända mig till Mark- och miljödomstolen.

Jag var inte nöjd med detta, men hade varken tid eller råd att driva frågan vidare.

I **Bilaga 2** redovisar jag en del dokument, som bekräftar min redogörelse ovan.

Hösten 2008 utfördes i Mölletoftatäkten en mycket kraftig sprängning, som det fortfarande pratas en del om längs vägen.

Den tömde flera dricksvattenbrunnar och gav upphov till missfärgat, illasmakande och illaluktande vatten i många brunnar längs hela vägen – ända fram till det område, där Sweco/NCC planerar sin nya täkt.

Händelsen blev föremål för utredning hos Länsstyrelsen, som via Stidsvig-Öjamadens Vägsamfällighet uppmanade oss fastighetsägare att vara uppmärksamma på våra brunnar och husgrunder, när det sprängdes i täkten (**Bilaga 3**):

Utdrag ur stämmoprotokoll 2009-06-13 hos Stidsvig-Öjamadens Vägsamfällighet

§ 17 Övriga frågor

...

b) VA-frågan

...

Vad gäller sinade brunnar och missfärgat vatten på några fastigheter har Länsstyrelsen inte kunnat finna bevis för att detta skulle ha samband med sprängningarna i bergsschaktet på andra sidan E4. Länsstyrelsen har dock bett fastighetsägarna i området vara uppmärksamma på sina dricksvattenbrunnar samt notera och anmäla tidpunkt för noterade brister i vattenkvalitet eller vattennivå. Anmälan sker till Länsstyrelsen. Styrelsens ordförande och sekreterare är behjälpliga.

Efter sprängningen 2008 blev ansvariga för bergtäkten av Länsstyrelsen förelagda att följa upp eventuella skador på byggnader i området, vilka vibrationsvärden sprängningarna gav upphov till i olika punkter samt att hålla kontroll på vissa brunnar. Dessa kontroller har jag uppfattat att alltjämt pågår.

Mot bakgrund av dessa konkreta händelser anser jag att det är mycket viktigt att det görs seriösa och noggranna undersökningar av samtliga de effekter täktverksamheten kan antags kunna komma att förorsaka *innan* tillstånden definieras och meddelas.

Många av oss fastighetsägare på Kungsleden upplever, att berggrunden längs hela vägen från Stidsvigsvägen i söder till gamla E4 i norr, är mycket känslig för de påfrestningar den utsätts för vid sprängningarna i Mölletofta eller att den på något sätt är skadad av sprickor, som rör på sig vid sprängningarna och som kan hjälpa till att åstadkomma extrema skakningar samt tömning av brunnar och otjänligt dricksvatten.

Vi har också konstaterat, att det är mycket svårt (för mig har det till och med varit omöjligt) att få tillsynsmyndigheten att pröva redan givna tillstånd – man nöjer sig med att följa upp och få konstaterat, att täktverksamheten håller sig inom de ramar, som meddelats i tillståndet.

Det är viktigt, att berggrundens beskaffenhet i området undersöks och fastställs på ett betryggande sätt mot bakgrund av de skador och obehag, som sprängningarna i den befintliga täkten åstadkommit för boende längs hela Kungsleden, så att de tillstånd som ansöks om och beviljas inte överskrider de värden marken i realiteten kommer att tåla.

Det är mycket svårt – på gränsen till fullständigt omöjligt – att för en enskild fastighetsägare påvisa att någon annan skulle bära skulden och vara ersättningskyldig för en uppkommen skada på fastigheten.

Under avsnitt 5.1 *Brytning, krossning, tvättning m.m.* uppges, att *Sprängning avses normalt sett endast utföras under vardagar*. I övrigt nämns inget om under vilka tider man har för avsikt att bedriva verksamhet. På ett antal ställen i dokumentet uppges, att området kommer att kunna jämföras med ett industriområde.

Jag motsätter mig på det bestämdaste

att det utföres tunga arbeten i täkten eller tunga transporter dit och därifrån vid andra tider än helgfri måndag-fredag kl 06-00 – 18.00.

Under avsnitt 5.8 *Transporter* uppges, att *Den absoluta merparten av transporterna kommer att nyttja gamla väg E4 väster om infartsvägen, in från eller ut mot väg E4. Utmed denna del av gamla E4 finns inga närliggande bostadshus, som kan störas av transporterna.*

Detta stämmer inte – det finns åtskilliga bostadshus i Stidsvig, som ligger i omedelbar anslutning till gamla E4, även om de inte har någon infart från gamla E4. De är belägna längs Blåsingehagevägen, som är den ursprungliga gamla E4:an.

Mitt hus ligger inte långt därifrån:



Avståndet mellan min fastighet Stidsvig [redacted] och Europaväg 4 är ganska litet och den tidigare bullerdämpande skogen i området är till stor del avverkad. Jag är därför ganska störd av trafikbuller.

Därtill kommer buller från krossning och malning i de två befintliga täkterna - den befintliga täkten i Mölletofta samt Swerocks täkt i Bjärsgård - och nu tillkommer buller från ytterligare två täkter i min omedelbara närhet.

Det är viktigt, att det genomförs noggranna bullerberäkningar för att fastställa vilka bullerdämpande åtgärder som behöver vidtagas för att skydda min bostad för buller.

Jag hemställer

att Sweco i ansökan om tillstånd till ny täkt redovisar hur bullersituationen längs Kungsleden påverkas av tillkomsten av de två nya täkterna i området vad gäller såväl verksamhet som trafik dit och därifrån med en prognosticerad utveckling för i vart fall de närmsta 20 åren; samt

att Sweco i sin ansökan vad gäller buller också tydligt redovisar vilka åtgärder, som kommer att vidtagas för att skydda oss boende längs Kungsleden för bullerstörningar.

*Under avsnitt 8.9 Utsläpp till luft uppges, att **Arbetsmaskiner och transporter inom verksamhetsområdet kommer att orsaka utsläpp till luft** samt att **På sikt kommer arbetsmaskiner och transportfordon sannolikt att vara elektrifierade** samt att **I nuläget är det dock inte möjligt att prognosticera när så kan ha skett**. Vidare uppges, att **Även brytning och krossning av material kan ge upphov till damm...** samt att **Viss damning skulle även kunna uppstå vid deponering av inert avfall**.*

Avsnittet avslutas med konstaterandet att *Någon särskild utredning avseende utsläpp till luft avses inte genomföras.*

Att avsluta redovisningen av utsläpp till luft inkluderande en stor osäkerhet gällande utvecklingen av drift av arbetsmaskiner och transportfordon med att avsikten inte är att genomföra någon särskild utredning avseende utsläpp till luft, vittnar om, att luftföroreningar inte står särskilt högt på agendan hos Sweco/NCC. Står de inte högt på

agendan i utredningsfasen, torde de absolut inte göra det, när de blir en realitet och ska hanteras utifrån medgivna tillstånd för täktverksamheten.

Jag har noterat, att fasader på byggnader längs Kungsleden, som vetter mot den befintliga täkten i Mölletofta är avsevärt smutsigare än de övriga sidorna av byggnaderna. Det är ett tydligt bevis på, att en bergtäkt skapar betydande luftföroreningar.

Vidare kommer Sweco/NCC:s täkt att utgöra en av tre aktiva bergtäkter i min absolut omedelbara närhet...

Jag motsätter mig på det bestämdaste

att det inte genomföres någon särskild utredning avseende utsläpp till luft.

Under avsnitt 8.11.1 Påverkan uppges att i verksamheten kommer det att genomföras sprängning, typiskt sett vid 1-4 tillfällen per månad, vilket kan medföra omgivningspåverkan i form av vibrationer, luftstöt vågor och stenkast. Vidare uppges att Markvibrationer avtar med avståndet från sprängningsplatsen samt att Människor upplever obehag av vibrationer långt innan det finns risk för att byggnader kan komma till skada.

Jag har ovan redovisat, att vi på Kungsleden upplever, att berggrunden längs hela vägen är mycket känslig för de påfrestningar den utsätts för vid sprängningarna i den befintliga täkten eller att den på något sätt är skadad av sprickor, som rör på sig vid sprängningarna och som kan hjälpa till att åstadkomma extrema skakningar samt tömning av brunnar och otjänligt dricksvatten långt från sprängningsplatsen.

Mot bakgrund av det ovan anförda anser jag

att det måste göras noggranna undersökningar kring hur långt bort från sprängningsplatsen markvibrationerna i berggrunden längs Kungsleden kan åstadkomma skador på byggnaderna; samt

att det i värderingen av de obehag som i övrigt åstadkommes för oss boende längs Kungsleden måste fästas stor vikt vid att det för oss handlar om fyra aktiva bergtäkter i vår närhet.

Alla vi boende längs Kungsleden oroar oss mycket för vad vi kommer att drabbas av, om två nya täkter inom kort kommer att etableras här (Svevia väster om vägen och NCC norr om vägen).

- Vad händer med värdena på våra hus?
- Kommer våra hus/husgrunder att hålla för påfrestningarna från sprängningarna?
- Kommer vi fortsatt att kunna vistas och föra samtal i våra trädgårdar?
- Kommer vi att fortsatt uppleva, att vi bor på landet eller kommer vi att känna att vi bor i ett bullrigt och dammigt tungt industriområde, som genomkorsas av en stor Europaväg utan hastighetsbegränsning?
- Hur går det med dricksvattenbrunnarna?
- Kommer Öjamaden med sin speciella natur och sina speciella djurarter att bestå?
- Kommer vi att framgent kunna se svampblockare strosa omkring i naturen runt oss?

- med mera, med mera

Dessa ämnen samtalar vi på Kungsleden numera dagligen med varandra om.

Enligt avsnitt 3.2 *Upprättande av miljökonsekvensbeskrivning* ska miljökonsekvensbeskrivningen innehålla en icke-teknisk sammanfattning, som ska kunna förstås av någon utan sakkunskaper om aktuell typ av verksamhet och enligt avsnitt 9 *Innehållet i miljökonsekvensbeskrivningen* är avsikten att miljökonsekvensbeskrivningen i stort ska komma att avhandla samma ämnesområden som avhandlas i det nu utsända samrådsunderlaget.

Samrådsunderlaget är svårgenomträngbart för en icke sakkunnig. Det är därför viktigt att samrådsunderlaget kompletteras med en för icke sakkunniga mer förståelig text samt en muntlig redovisning för oss fastighetsägare, vid vilken vi ges möjlighet att ställa frågor och lämna synpunkter. Detta bör ske innan den definitiva ansökan utformas och inges till Mark- och miljödomstolen.

Jag kräver därmed avslutningsvis

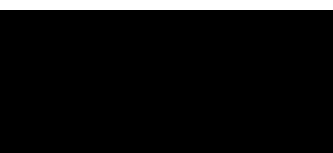
att Sweco/NCC så snart samtliga remissyttranden sammanställts distribuerar sammanställningen till var och en av de fastighetsägare, som yttrat sig;

att Sweco/NCC därefter och innan ansökan görs klar bjuder in samtliga fastighetsägare, som yttrat sig, samt berörda myndigheter (bland annat Klippans kommun, Länsstyrelsen, Söderåsens Miljöförbund och Trafikverket) till en gemensam information och diskussion;

att Sweco gör en noggrann kartläggning av sprickor i min bostadsfastighet innan eventuella sprängningstillstånd tages i bruk, så att det inte kommer att råda någon tvekan om huruvida anmälda sprickor uppkommit före eller efter tillkomsten av den nya täktverksamheten; samt

att Sweco/NCC ersätter mig för den värdeminskning min fastighet kommer att åsamkas på grund av den nya bergtäkten.

Jag bilägger brunnsinventering för Stidsvig [REDACTED] (Bilaga 4).



Stidsvig
Kungsleden
264 94 KLIPPAN



Ur Helsingborgs Dagblad:

Stidsvig kan få två nya bergtäkter

20 maj 2023

Text:

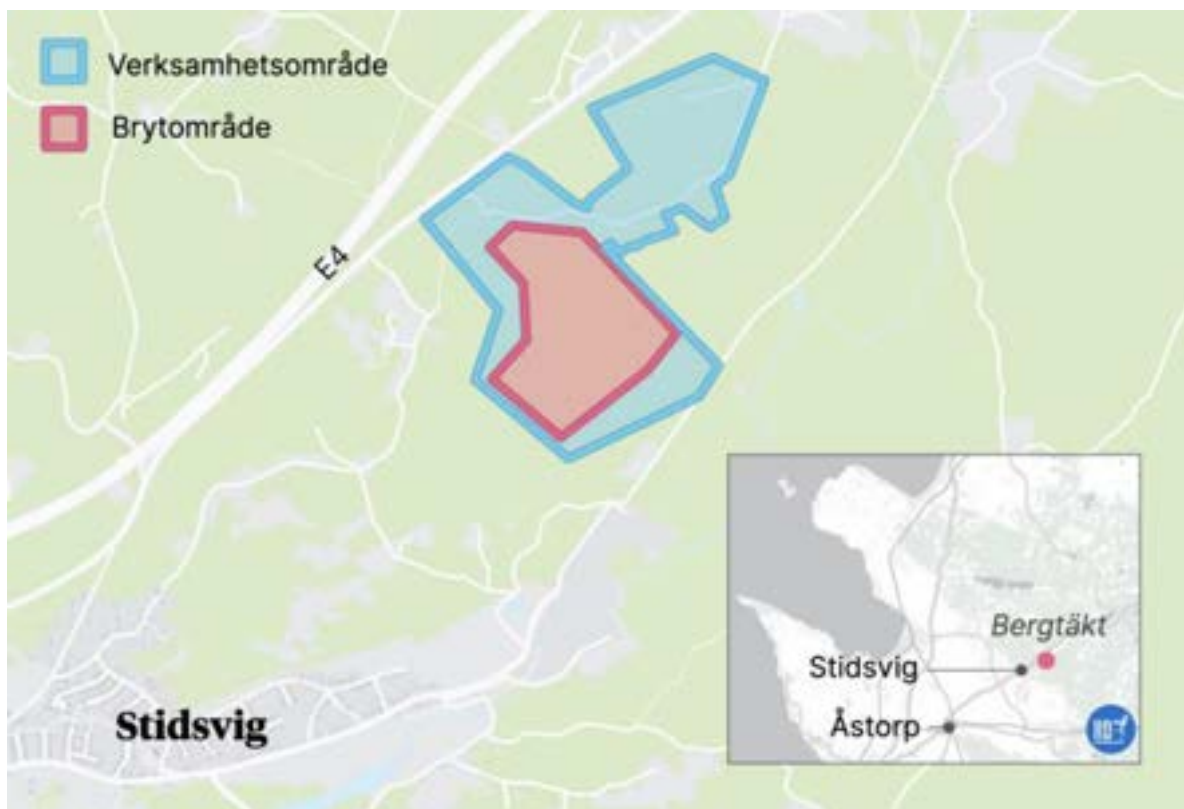
Hanna Rahlén

Norr om Stidsvig vill både NCC och Svevia anlägga var sin bergtäkt. Nu blir det samråd med myndigheter – sen får allmänheten tycka till.

Under en tid har NCC Industry AB genomfört fältundersökningar norr om Stidsvig för att ta reda på om området lämpar sig för att anlägga en bergtäkt. Nu är det klart. Bolaget vill anlägga en verksamhet som sträcker sig över kommungränsen mot Örkelljunga.

Inom området vill NCC bryta berg och morän samt tillverka och ta emot asfalt och andra massor. Totalt vill man bryta en miljon ton berg per år och 300 000 ton morän per år. Tillståndet som bolaget vill söka för verksamheten ska vara giltigt i 30 år.

– Bakgrunden är att vi ser att det finns ett behov av bergmaterial i det här området. Vi har letat efter platser som skulle kunna vara lämpliga och de här utredningarna som vi påbörjat visar att det finns potential här, säger Anna Schultz, råvaruhandläggare på NCC.



Här vill NCC anlägga sin bergtäkt. Men det kan ta lång tid innan planerna blir verklighet.

Området som NCC pekat ut som intressant ligger nordost om Johanssons grus befintliga bergtäkt i Mölletofta. Nu har bolaget gått ut med samrådsunderlag och kommer i ett första skede ha ett samrådsmöte med kommunerna och länsstyrelsen. Sedan bjuds närboende och allmänheten in att tycka till.

Men Anna Schultz påpekar att processen från samråd till beslut är lång både hos företaget själva och hos andra myndigheter. Det kan dröja år innan det finns en dom.

– Det vi gör nu är att gå vidare med våra utredningar och även då hålla ett samråd som är första processen innan en ansökan lämnas in. Om allting ser bra ut och utredningarna fortsätter se bra ut och ansökan flyter på så hoppas vi att vi någon gång ska få tillstånd för täkt där, säger hon.

Samtidigt planerar även Svevia för en ny bergtäkt i samma trakt. Strax intill Mölletoftatäkten har bolaget hittat ett cirka 34 hektar stort område där de vill etablera sig.

Inom den ytan räknar Svevia med ett brytområde på cirka 19 hektar. Totalt kommer bolaget ansöka om att bryta cirka 20 miljoner ton berg och morän under 30 års tid.

Även Svevia ser ett behov av det material som bolaget skulle kunna utvinna ur den bergtäkt de vill anlägga.

”Berget har bra kvalitet och går att använda för många användningsområden vilket är ovanligt i Skåne”, skriver Emil Andersson, råvaruansvarig på Svevia i ett mejl.

Fakta

Så ser processen ut

Att anlägga en bergtäkt är inte gjort i en handvändning. För att bedriva verksamhet behövs för det mesta ett tillstånd enligt miljöbalken.

För att kunna påbörja denna process krävs en mängd olika undersökningar för att kunna säkerställa att en plats är lämplig både ur tekniska och miljömässiga synvinklar.

När det är klart väntar följande steg:

- Samråd.
- Upprättande av miljökonsekvensbeskrivning.
- Inlämning av ansökan.
- Handläggning.
- Kungörelse.
- Dom.

[REDACTED]
Kungsleden [REDACTED]
264 94 KLIPPAN
[REDACTED]

Söderåsens Miljöförbund
Box 74
264 21 KLIPPAN

Datum
2011-11-01

Kraftiga sprängningar i närheten av Kungsleden i Stidsvig, Klippans kommun

När jag kom hem från arbetet igår kväll (2011-10-31) och kom in i badrummet, låg där några sprayburkar kastade på golvet. Jag undrade om någon brutit sig in i huset, när jag varit på mitt arbete och gick därför runt och letade efter andra spår av inbrott, sönderslagna rutor, uppbrutna eller olåsta dörrar, men allt verkade vara i ordning – utom i badrummet.

När jag så idag träffade mina grannar på Kungsleden 40, berättade jag om det inträffade för dem och frågade, om de lagt märket till något speciellt vid mitt hus under gårdagen. Det hade de inte, men frun i huset, Ann Lång, uppgav, att hon och några andra grannar noterat en mycket kraftig sprängning i området och att denna förorsakat kraftiga vibrationer.

Jag drog slutsatsen, att det måste ha varit vibrationerna efter denna sprängning, som gjort, att sprayburkarna i mitt badrum fallit ned på golvet från min badrumshylla.

Jag vill med denna skrivelse informera Söderåsens Miljöförbund om mina observationer i samband med 2011-10-31 utförd sprängning i närheten av Kungsleden i Stidsvig, Klippans kommun.

Med vänliga hälsningar

[REDACTED]

Ur Nordvästra Skånes Tidningar

2011-11-15

Sprängning skakade husen vid Kungsleden

En kraftig sprängning nyligen i bergtäkten vid Mölletofta fick husen vid Kungsleden att skaka. Miljöförbundet öppnar tillsynsärende efter skrivelser från fastighetsägare.

STIDSVIG. Fastighetsägare längs Kungsleden i Stidsvig har åter vänt sig till Söderåsens Miljöförbund sedan en sprängning i Mölletoftatäkten för ett par veckor sedan orsakat kraftiga vibrationer i området. Husägarna vill att miljöförbundet kontrollerar om vibrationerna och lufttrycksvågorna höll sig inom föreskrivna gränsvärden.

Flera husägare vid Kungsleden drabbades 2008 av att deras brunnar sinade eller att brunnsvattnet missfärgades, ett fenomen som de misstänkte hade samband med sprängningar i Mölletoftatäkten.

Länsstyrelsen, som då hade ansvar för tillsynen av täkten, konstaterade dock att händelsen inte gick att härleda till GDL:s verksamhet vid Mölletofta. Både länsstyrelsen och miljöförbundet har sedan dess avslutat ärendet utan åtgärd. Händelsen 2008 saknar fortfarande en förklaring. Fastighetsägarna oroar sig för att det kan ske igen och är numera mycket observanta på vad som händer vid sprängningarna.

Efter händelsen för tre år sedan har de inte noterat några mer omfattande sprängningar förrän i våras och så nu den 31 oktober.

– Det smäll till i hela huset. Sprängningen åstadkom kraftiga vibrationer längs sträckan Kungsleden 10-40, säger Ann Lång som är en av de husägare som skrivit till miljöförbundet.

En annan husägare uppger att vibrationerna fick flera föremål att falla till golvet från en badrumshylla. Ännu en uppger att "hela vitrinskåpet skakade".

Ann Lång har inte konstaterat några förändringar i sin dricksvattenbrunn, men hon vill att miljöförbundet kontrollerar om de vibrationer och lufttrycksvågor som uppstod vid sprängningen håller sig inom de gränsvärden som föreskrivs i GDL:s tillstånd.

Miljöförbundet övertog vid årsskiftet tillsynsansvaret för bergtäkter i kommunen, medan länsstyrelsen fortfarande äger de gamla ärendena.

Eftersom ärendet från 2008 avslutats kommer miljöförbundet enligt miljöinspektör Kim Svitzer att öppna ett nytt tillsynsärende baserat på skrivelserna från fastighetsägarna vid Kungsleden.

Kenneth Engström

kenneth.engstrom@hd.se

042-489 94 33

Datum
2011-12-02

Beteckning
2011.2830-6

Handläggare:
Kim Svitzer
0435-78 24 85
kim.svitzer@soderasensmiljoforbund.se

[REDACTED]
Kungsleden [REDACTED]
264 94 Klippan

Angående klagomål på sprängningar, Bjärsgård Klippans kommun

Beslut

Söderåsens miljöförbund beslutar att för nuvarande inte vidta några ytterligare åtgärder då gällande gränsvärde om vibrationer och luftstötvtåg följer gällande villkor.

Beskrivning av ärendet

Söderåsens miljöförbund har fått in klagomål/förfrågningar angående sprängningar från Johanssons Ballast AB den 31 oktober 2011 på fastighet Bjärsgård 3:30 i Klippans kommun.

Utredning i ärendet

Söderåsens miljöförbund har från bolaget begärt in sprängningsprotokoll gällande vibrationsmätningar från aktuellt datum.

Den 11 november inkom protokoll från vibrationsmätningar från Johansson Ballast AB. Mätningar visar att gällande villkor om 4 mm/s för vibrationer och 150 Pa för luftstötvtågen innehålls. De aktuella mätningarna uppgick vid sprängningstillfället till 0,235 mm/s för markvibrationer samt 34 Pa. (se bifogade handlingar)

Skäl för beslutet

Då Johansson Ballast AB klarar gällande villkor för vibrationer samt luftstötvtåg beslutar förbundet att i nuläget inte vidta några ytterligare åtgärder.

Hur man överklagar

Om du inte är nöjd med beslutet kan du överklaga till länsstyrelsen inom tre veckor från det att du fick beslutet.

- Tala om vilket beslut du överklagar. Ange ärendenummer samt beslutsdatum.
- Redogör för varför du anser att beslutet är felaktigt och vilken ändring du önskar.
- Bifoga gärna handlingar eller annat som stöder din uppfattning.

Underteckna skrivelsen och ange namn, adress och telefonnummer. Skicka överklagandet till Söderåsens miljöförbund, Box 74, 264 21 Klippan. Vi kommer antingen att ändra beslutet som du begärt eller lämna ärendet vidare till Länsstyrelsen i Skåne län för prövning.

Enligt delegation


Kim Svitzer
Miljöinspektör

Kungsleden
264 94 KLIPPAN

Söderåsens Miljöförbund
Box 74
264 21 KLIPPAN

Datum
2011-12-15

Ert Dnr: 2011-2830-6
Er ref: Kim Svitzer

Överklagande av Söderåsens Miljöförbunds delegationsbeslut 2011-12-02 angående klagomål på sprängningar, Bjärsgård 3:30, Klippans kommun med beteckning 2011.2830-6

2011-11-01 tillställde jag Söderåsens Miljöförbund en skrivelse, där jag informerade om, att jag haft obehag av kraftiga sprängningar i närheten av min fastighet, sannolikt i bergtåkten på fastigheten Bjärsgård 3:30. 2011-12-05 erhöll jag Miljöförbundets beslut i ärendet, vilket innebär, att Miljöförbundet inte vidtager några ytterligare åtgärder, då gällande gränsvärden för vibrationer och luftstötsvåg följer gällande villkor. Jag är inte nöjd med Miljöförbundets beslut. Skälen är följande:

1. Upplevda obehag i relation till medgivet sprängningstillstånd

Jag uppgav i min skrivelse, jag kvällen den 31 oktober konstaterat, att några sprayburkar under dagen trillat ned på golvet från en hylla i mitt badrum och misstänkte efter att ha pratat med några grannar, att detta kunde ha samband med kraftiga sprängningar, som de observerat under dagen – troligen i bergstakten på fastigheten Bjärsgård 3:30.

Miljöförbundet har konstaterat, att sprängningar ägt rum i den aktuella takten vid den aktuella tidpunkten och beslutar, att då sprängningarna håller sig inom i sprängningstillståndet angivna ramar (6 % av tillåtna markvibrationer och 23 % av tillåtna lufttrycksvåg) skall inga ytterligare åtgärder vidtagas.

För den sprängningsansvarige är det i och för sig väl, att sprängningarna med god marginal håller sig inom det givna tillståndets ramar – men för mig, där vibrationerna alternativt lufttrycksvågen detta till trots lyckats välta ned sprayburkar på golvet, känns det inte betryggande – snarare tvärt om.

Vad händer, om vid nästa tillfälle en än större del av tillståndets ramar tages i anspråk? Kan husgrunden på min och andra fastigheter i närheten spricka då? Kan

möjliga felaktiga bedömningar ha gjorts av markförhållanden mm i samband med att villkoren för tillståndet lades fast? Finns ingen anledning för Miljöförbundet att studera sprängningseffekterna närmre i tåktens närhet vid nästa sprängning?

2. Effekter på andra platser i området

I samband med att några grannar för tre år sedan satte en sinad brunn i samband med noterade sprängningar i samma bergtäkt, beordrade Länsstyrelsen, som då var tåktens tillsynsmyndighet, den dåvarande innehavaren av tåkten att göra en relativt omfattande utredning – några av de frågeställningar, som utredningen skulle klargöra, framgår nedan (se även Miljöförbundets delegationsbeslut 2008.0566-18):

Länsstyrelsen anmodar att GDL Ballast AB senast den 21 november 2008 inkommer med en utredning som visar bolagets bedömningar av förändringarna i grundvattnet i området runt tåkten på fastigheten Bjärsgård 3:30 i Klippans kommun. Utredningen skall redovisa grundvattenmätningar, sammanställning av utförda sprängningar de senaste två åren (datum, fastighet, tid, vibrationer, luftstötvrågor samt kommentarer till resultat som avviker) samt besiktning av lämpliga brunnar. Rekommendationer är att besiktningar sker i samråd med boende i området. Besiktningar och bedömningar av dessa skall ske av auktoriserad firma. Redovisningen skall även innehålla en diskussion om geologin och grundvattenflöden i området och om vibrationer från tåkten kan påverka dessa.

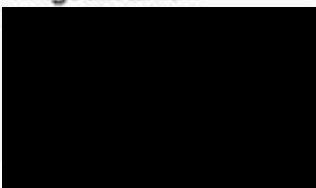
Besiktning skall även ske av Mölletofta värdshus avseende sprickor och vilka vibrationsvärden byggnaden kan tåla.

Jag undrar, om Miljöförbundet tagit del av och vägt in den utredning Länsstyrelsen lät göra i området hösten 2008 - t.ex. om några undersökningar har gjorts kring Mölletofta värdshus i samband med mitt påtalande - mot bakgrund av att Länsstyrelsen då tydligen såg den fastigheten som någon form av referensobjekt i sammanhanget.

Jag hemställer härmed

att Söderåsens Miljöförbund upphäver delegationsbeslut med beteckning 2011.2830-6; samt

att Söderåsens Miljöförbund utifrån mina ovan redovisade observationer och funderingar utreder, huruvida det för bergtåkten på fastigheten Bjärsgård 3:30 givna sprängningstillståndet innebär att skador på fastigheter längs Kungsleden kan säkras vid fortsatta sprängningar inom ramen för till tåktinnehavaren meddelat sprängningstillstånd.



Ur

Nordvästra Skånes Tidningar 2011-12-28

Beslut om sprängningar överklagas

Sprängningarna i Mölletoftatäkten håller sig inom villkoren för verksamheten. Fastighetsägarna vid Kungsleden överklagar miljöförbundets beslut att inte vidta några åtgärder.

KLIPPAN. Vibrationerna från sprängningarna i Mölletoftatäkten håller sig inom gällande villkor. Söderåsens miljöförbund tänker därför inte vidta några åtgärder med anledning av klagomålen från fastighetsägarna vid Kungsleden i Stidsvig. En av dessa har dock överklagat det beslutet.

Fastighetsägarna vände sig till miljöförbundet sedan en sprängning i bergtäkten i slutet av oktober fått deras hus att skaka och föremål att falla från hyllorna.

Miljöförbundet har begärt och fått sprängningsprotokoll från verksamhetsutövaren Johanssons Ballast AB.

Protokollet bekräftar att en sprängning ägde rum vid den aktuella tidpunkten, men också att vibrationerna och lufttrycksvågorna med god marginal höll sig inom föreskrivna gränsvärden. Miljöförbundet har mot den bakgrunden beslutat att inte vidta några ytterligare åtgärder, åtminstone inte nu.

Det är ett beslut som fastighetsägarna vid Kungsleden inte är nöjda med. En av dem har därför överklagat beslutet.

Fastighetsägarna oroar sig för att sprängningarna kan skada deras hus. De befärar också att deras dricksvattenbrunnar ska sänka, vilket de gjorde i samband med en sprängning 2008.

"Kan möjligen felaktiga bedömningar ha gjorts av markförhållanden med mera i samband med att villkoren för tillståndet lades fast?" heter det i skrivelsen till länsstyrelsen.

Även värdshuset i Mölletofta, som ligger närmare bergtäkten, känner av sprängningarna.

– Det skakar i hela huset och tallriksstaplarna skallrar, säger Johanna Svensson, som ansvarar för Rasta Mölletoftas butik.

För ett par år sedan reste sig golvet i byggnaden, men sambandet med sprängningarna är oklart.

– När det lades om upptäckte man att det gamla golvet saknade rörelsefogar. Det var inte bara sprängningarnas fel att golvet reste sig, men de kan ha varit en påskyndande faktor, säger Johanna Svensson.

Verksamhetsutövaren Johansson Ballast AB har nu börjat förvarna Rasta Mölletofta om kommande sprängningar i bergtäkten. Någon sådan information har enligt uppgift inte nått fastighetsägarna vid Kungsleden.

Kenneth Engström

kenneth.engstrom@hd.se

042-489 94 33



2012-01-25

505-1686-12

Vår referens

Förvaltningsavdelningen
Rättsenhetens expedition
040 – 25 24 29/25 25 09

[REDACTED]
Kungsleden [REDACTED]
264 94 KLIPPAN

Vi har mottagit ert **Överklagande av kommuns beslut enligt Miljöbalken 2011-12-02 om klagomål på sprängningar på fastigheten Bjärsgård 3:30, Klippans kommun** som kom in till Länsstyrelsen 2012-01-19

Ärendet har fått diarienummer: 505-1686-2012 och handläggs vid Rättsenheten av Distrikt Skåne Nord

När Länsstyrelsen i fortsättningen skickar handlingar till er som ni ska ta del av (delges) kommer så kallad förenklad delgivning att användas, se information på sidan 2.

Ett exempel på handling som kan komma att delges är beslut. Vanlig brevväxling i ärendet delges inte.

Med vänlig hälsning

Rättsenheten vid Länsstyrelsen i Skåne län

INFORMATION OM FÖRENKLAD DELGIVNING

När Länsstyrelsen i fortsättningen skickar handlingar till er som ni ska ta del av (delges) kommer det att ske på det sätt som beskrivs nedan.

Ni får två brev för att minska risken för fel

Det första brevet innehåller den handling som ska delges er.

Det andra brevet, som skickas arbetsdagen efter det första brevet, innehåller ett meddelande om att Länsstyrelsen skickat handlingen.

Om ni bara får det andra brevet, men inte det första med själva handlingen, bör ni snarast anmäla detta till Länsstyrelsen.

Breven skickas till er senast kända adress (vilket kan vara en e-postadress om ni har begärt att en sådan ska användas). Om breven till den adressen kommer i retur skickas de till er folkbokföringsadress, om den är en annan.

När har ni fått del av handlingen?

Ni anses normalt ha fått del av handlingen när det har gått två veckor från den dag då Länsstyrelsen skickade sitt första brev. Om det i handlingen som ni delges finns angivet att någon frist börjar löpa från delgivningen, räknas tiden från att det gått två veckor.

Exempel: Om det första brevet skickas den 1 mars har ni blivit delgiven den 15 mars. Fristen börjar löpa från den 15 mars.

Tänk på detta

Länsstyrelsen kan delge er handlingar på detta sätt (förenklad delgivning) så länge ärendet pågår vid Länsstyrelsen.

Anmäl alltid adressändring till Länsstyrelsen.

Ange alltid ärendets nummer när ni kontaktar Länsstyrelsen.

För att vara säker på att inte missa några frister eller annat måste ni ta del av er post åtminstone en gång varannan vecka. Om ni inte kan göra det, t.ex. på grund av semesterresa, bör ni anmäla det i förväg till Länsstyrelsen.

Länsstyrelsen kan skicka handlingar för delgivning på annat sätt, detta kan bland annat innebära att ni måste skicka tillbaka ett mottagningsbevis.

Om delgivning inte kan ske som förenklad delgivning för att varken den uppgivna adressen eller folkbokföringsadressen är riktig kan ni komma att delges genom annons i Post- och inrikes tidningar och eventuellt även i ortstidning (kungörelsedelgivning).

Kungsleder
264 94 KLIPPAN

Länsstyrelsen i Skåne län
Rättsenheten av Skåne Nord
205 15 MALMÖ

Datum
2012-07-09

Ert Dnr
505-1686-2012

Angående överklagat beslut, fattat av Söderåsens Miljöförbund

Jag överklagade 2011-12-15 beslut, fattat av Söderåsens Miljöförbund 2011-12-02, angående klagomål på sprängningar, Bjärsgård 3:30, Klippans kommun med beteckning 2011.2830-6.

2012-01-25 bekräftade Ni, att Ni mottagit överklagandet och givit det diarienummer 505-1686-2012.

Jag har inte hört något ytterligare från Er i ärendet och vill därför med denna skrivelse efterhöra när beslut beräknas komma att fattas.

Med vänliga hälsningar



LÄNSSTYRELSEN
I SKÅNE LÄN

BESLUT

1(4)

2013-01-11

505-1686-12

Delg.kv.

Vår referens

Förvaltningsavdelningen
Rättsenheten
040-25 26 60 (exp.)

Kungsleden
264 94 Klippan

Överklagande av beslut angående klagomål på sprängningar på fastigheten Bjärsgård 3:30, Klippans kommun

Beslut

Länsstyrelsen avslår överklagandet.

Redogörelse för ärendet

Söderåsens miljöförbund fattade den 2 december 2011 beslut (dnr 2011.2830-6) att inte vidta ytterligare åtgärder i ärendet med anledning av klagomål på sprängningar på fastigheten Bjärsgård 3:30, eftersom sprängningarna enligt nämndens utredning följt gällande villkor om gränsvärde för vibrationer och luftstötsvåg.

Beslutet har överklagats av Mats G. Nilsson som yrkat att beslutet upphävs och att Söderåsens miljöförbund utreder om skador på fastigheter längs Kungsleden kan undvikas inom ramen för det meddelade sprängtillståndet.

Mats G. Nilsson har till stöd för sitt överklagande anfört i huvudsak följande. Han skickade den 1 november 2011 en skrivelse till Söderåsens miljöförbund. Kvällen den 31 oktober hade han konstaterat att några sprayburkar under dagen trillat ned på golvet från en hylla i badrummet, och misstänkt att detta kunde ha samband med kraftiga sprängningar som några grannar observerat under dagen – troligen från bergstakten på fastigheten Bjärsgård 3:30.

Miljöförbundet har konstaterat att sprängningar ägt rum i den aktuella tåkten vid den aktuella tidpunkten och att sprängningarna hållit sig om inom i sprängningstillståndet angivna ramar (6 % av tillåtna markvibrationer och 23 % av tillåten lufttrycksvåg). Därav beslutet att inte vidta ytterligare åtgärder. För den spräng-



ningsansvariga är det i och för sig väl att sprängningarna med god marginal håller sig inom tillståndets ramar. För honom, där vibrationerna alternativt lufttrycksvågen detta till trots lyckats välta ned sprayburkar på golvet, känns det inte betryggande.

Vad händer om vid nästa tillfälle en än större del av tillståndets ramar tas i anspråk. Kan husgrunden i hans och andra fastigheter i närheten spricka då? Kan möjligen felaktiga bedömningar ha gjorts av markförhållanden m.m. i samband med att villkoren för tillståndet lades fast? Finns ingen anledning för miljöförbundet att studera sprängningseffekterna närmre i tåktens närhet vid nästa sprängning?

I samband med att några grannar för tre år sedan satte en sinad brunn i samband med noterade sprängningar i samma bergtäkt, beordrade länsstyrelsen, som då var tåktens tillsynsmyndighet, tåktens dåvarande innehavare att göra en relativt omfattande utredning för att klargöra vissa frågeställningar. Han undrar om miljöförbundet har tagit del av och vägt in denna utredning.

Skäl för beslutet

Enligt 26 kap. 1 § miljöbalken ska tillsynsmyndigheten på eget initiativ eller efter anmälan i nödvändig utsträckning kontrollera efterlevnaden av miljöbalken samt föreskrifter, domar och andra beslut som har meddelats med stöd av balken samt vidta de åtgärder som behövs för att åstadkomma rättelse.

Tillsynsansvaret fördelas mellan olika statliga och kommunala myndigheter enligt miljötillsynsförordningen (2011:13), där också finns vissa möjligheter att delegera ansvaret mellan olika myndigheterna. Länsstyrelsen har delegerat tillsynsansvaret för bergtäkten på Bjärsgård 3:30 så att ansvarig tillsynsmyndighet sedan den 1 januari 2011 är Söderåsens miljöförbund. Söderåsens miljöförbund har även ett allmänt ansvar som tillsynsmyndighet såsom det kommunala organ ansvarigt för frågor som inte omfattas av någon annan myndighets tillsynsansvar (jfr 26 kap. 3 § miljöbalken och 2 kap. 31 § miljötillsynsförordningen).

Av 26 kap. 9 § andra stycket miljöbalken följer att förelägganden och förbud som en tillsynsmyndighet meddelar inte får begränsa ett beslut eller en dom om tillstånd i ansökningsmål som har rättskraft enligt 24 kap. 1 § samma balk. Detta innebär att en tillståndshavare, med vissa starkt begränsade undantag, kan förlita



sig på att andra miljökrav beträffande verksamheten, utöver de som fastställts i tillståndet, inte kommer att ställas vid den tillsyn som kan komma att ske.

För fastigheten Bjärsgård 3:30 finns ett lagakraftvunnet tillstånd till täktverksamhet, meddelat av länsstyrelsen den 17 april 2003. I tillståndet regleras bl.a. vissa gränsvärden avseende vibrationer och luftstötvågor vid sprängning.

Länsstyrelsen gör följande bedömning.

Söderåsens miljöförbund har efter Mats G. Nilssons klagomål begärt in sprängprotokoll för aktuellt datum. Bolaget har presenterat markvibrationsmätning och luftstötsvågsmätning från bl.a. mätpunkt vid Bläsingehagevägen 5842, en plats som ligger ca 300 meter från Mats G. Nilssons fastighet i riktning mot den aktuella täkten. Som miljöförbundet anför i sitt beslut visar mätningarna att markvibrationerna och luftstötsvågen från sprängningarna vid den aktuella tidpunkten hållit sig väl inom de ramar som tillståndet medger. Länsstyrelsen vill framhålla att markvibrationer och luftstötsvågor av de uppmätta amplituderna normalt sett inte riskerar att medföra skador på kringliggande fastigheter, även om de torde ha varit märkbara för närvarande personer. De i tillståndet givna gränsvärdena håller sig vidare inom vad som är praxis för den aktuella verksamhetstypen.

Vad som framkommit vid det aktuella klagomålsärendet har enligt länsstyrelsens bedömning inte gett Söderåsens miljöförbund anledning att agera i större omfattning än vad som skett. Sammantaget finner länsstyrelsen således att Söderåsens miljöförbund har haft fog för sitt beslut att inte vidta ytterligare åtgärder med anledning av Mats G. Nilssons klagomål. Överklagandet ska därför avslås.

Detta beslut kan överklagas hos Mark- och miljödomstolen vid Växjö tingsrätt, se nedan.

I den slutliga handläggningen av detta ärende har deltagit länsassessor Emanuel Beyer, beslutande, samt miljöhandläggare Lilian Thurffjell.

Emanuel Beyer

Kopia till:

Söderåsens miljöförbund



HUR MAN ÖVERKLAGAR

Om ni vill överklaga Länsstyrelsens beslut ska ni skriva till Mark- och miljödomstolen vid Växjö tingsrätt. **Överklagandet ska dock skickas till Länsstyrelsen i Skåne län, Rättsenheten, 205 15 Malmö.**

Av överklagandet ska framgå vilket beslut ni överklagar (ange diarienummer) och hur ni vill att beslutet ska ändras. Ni bör också tala om varför ni anser att beslutet ska ändras.

Skrivelsen ska undertecknas. Uppge även namn och telefonnummer. Om ni har handlingar eller annat som ni anser stöder er uppfattning bör ni skicka med detta.

Länsstyrelsen måste ha fått ert överklagande **inom tre veckor** från den dag ni fick del av beslutet. Annars kan överklagandet inte tas upp till prövning. Om **förenklad delgivning** tillämpas gäller istället de regler som informerats om i samband med bekräftelsen på överklagandet.

Behöver ni veta mer om hur ni ska göra kan ni kontakta Länsstyrelsen, tfn 040-25 20 00 (växel).

Klagomål på sprängningar avfärdas

Klagomål på sprängningar i Mölletoftatäkten lämnas utan åtgärd. Länsstyrelsen avslår tre överklaganden.

Fastighetsägarna längs Kungsleden i Stidsvig får inget gehör för sina klagomål på sprängningarna i Mölletoftatäkten. Länsstyrelsen anser att Söderåsens miljöförbund gjort rätt som lämnat klagomålen utan åtgärd.

Fastighetsägarna har länge klagat på sprängningarna som de bland annat misstänker fick brunnar att sina vid ett tillfälle 2008.

KLIPPAN Sedan en sprängning i oktober 2011 fått deras hus att skaka och föremål att falla från hyllorna vände sig två av dem på nytt till miljöförbundet.

Protokoll från verksamhetsutövaren bekräftade att en sprängning ägt

rum vid den aktuella tidpunkten, men också att vibrationerna och tryckvågorna höll sig inom gränsvärdena.

Miljöförbundet beslöt med hänvisning till detta att inte vidta några åtgärder, ett beslut som fastighetsägarna överklagade till länsstyrelsen.

Enligt länsstyrelsen ska de uppmätta vibrationerna och tryckvågorna normalt sett inte orsaka skador på kringliggande fastigheter.

I likhet med miljöförbundet konstaterar länsstyrelsen att de gränsvärden som anges i tillståndet håller sig inom vad som är praxis. Mot den bakgrunden anser man att miljöförbundet haft fog för sitt beslut att inte vidta några ytterligare åtgärder och avslår därför de båda överklagandena.

Länsstyrelsen avslår även ett tredje överklagande som handlar om de brunnar som sinade efter en sprängning 2008.

Länsstyrelsen, som på den tiden ansvarade för tillsynen av Mölletoftatäkten, lämnade klagomålet utan åtgärd med motiveringen att det inte gick att härleda de sinade brunnarna till verksamheten i Mölletoftatäkten.

En av fastighetsägarna krävde en bredare undersökning, men sommaren 2011 beslöt även Söderåsens miljöförbund att avsluta ärendet.

Beslutet överklagades, men också i det här fallet anser länsstyrelsen att miljöförbundet gjorde rätt i att avsluta ärendet.

Området har inte på nytt drabbats av något liknande och länsstyrelsen anser att det därför är mycket svårt att i efterhand klarlägga orsaken till att brunnarna sinade.

"En sådan utredning framstår inte heller som meningsfull", heter det.

Alla de tre länsstyrelsebesluten kan överklagas till Mark- och miljödomstolen vid Växjö tingsrätt.

Kenneth Engström

kenneth.engstrom@hd.se

0435-759514

Stidsvig-Öjamadens va-grupp

c/o Rune Pettersson

Lerbergsvägen 43

S-263 32 HÖGANÄS

telefon: 042-343231; 0733-835315

E-post: rune.pettersson@helsingborg.bostream.se

Till
Fastighetsägare längs
Kungsleden i Stidsvig

Datum
2008-09-28

Problem med dricksvattenbrunnen?

Under den senaste tiden har flera fastighetsägare haft problem med vattnet i sina dricksvattenbrunnar:

- Den 4 september på kvällen var en drygt 6 m djup dricksvattenbrunn i södra delen av Kungsleden helt tömd på vatten. Dagen före hade brunnen varit normal. På morgonen dagen därpå var brunnen åter fylld till drygt hälften för att något senare på dagen åter vara helt fylld. Hos två grannfastigheter hade på kvällen den 4 september dricksvattnet varit kraftigt missfärgat för att dagen därpå åter vara normalt. Kraftiga sprängningar hade noterats i omgivningarna den aktuella dagen.
- Under sensommaren har två fastighetsägare i norra delen av vägen noterat kraftigt missfärgat vatten i sina brunnar. Missfärgningen har blivit bestående.
- Den 27 september noterades på en fritidsbebodd fastighet i norra delen av Kungsleden, att fastighetens drygt 6 m djupa brunn var tom. Fastighetsägaren har uppgivit, att vattennivå i brunnen alltid, även när det varit torrt i markerna, hållit sig uppskattningsvis 2 m från brunnens ovkant. Vid senaste besöket för c:a 2 månader sedan var brunnen "i ordning".

Drygt 10 % av brunnarna längs vägen har alltså visat en viss tendens till oro under senare tid. Händelserna har anmälts till kommunens Miljökontor. Länsstyrelsen har också kontaktats. Därifrån har gjorts kontroller av sprängningar i kringliggande bergschakter.

Jag vill med anledning av dessa händelser rekommendera Er att kontrollera Era brunnar och anmäla till Miljökontoret, om något händer med vattennivå eller vattenkvalitet. Kontakta gärna också mig, Inger Osberg, Mats Nilsson eller Jan-Erik Lång.

Med vänliga hälsningar

Rune Pettersson

Stidsvig-Öjamadens va-grupp

c/o Rune Pettersson

Lerbergsvägen 43

S-263 32 HÖGANÄS

telefon: 042-343231; 0733-835315

E-post: runeppettersson@helsingborg.bostream.se

Till
Fastighetsägare längs
Kungsleden i Stidsvig

Datum

2008-10-17

Information om av Länsstyrelsen anmodad utredning med anledning av "oroliga dricksvattenbrunnar" mm

Länsstyrelsen har, med anledning av de rapporter, som man fått in om sinade dricksvattenbrunnar och missfärgat vatten, den 14 oktober anmodat det företag, som spränger i närheten av Mölletofta, att senast den 21 november inkomma med en utredning, som visar företagets bedömningar av påverkan på grundvattnet i området runt bergtåkten.

Utredningen skall redovisa grundvattenmätningar, sammanställning av utförda sprängningar de senaste två åren (datum, fastighet, tid, vibrationer, luftstövågor samt kommentarer till resultat som avviker) samt besiktning av lämpliga brunnar. Besiktning skall även ske av Mölletofta Vårdshus avseende sprickor och vilka vibrationsvärden byggnaden kan tåla.

Länsstyrelsen rekommenderar företaget att besiktningarna sker i samråd med de boende i området. Besiktningarna och bedömningarna av dessa skall utföras av auktoriserad firma. Redovisningen ska även innehålla en diskussion om geologin och grundvattenflöden i området och om vibrationer från tåkten kan påverka dessa.

Det innebär, att vi längs Kungsleden kan bli kontaktade av någon, som vill göra mätningar eller intervjuer kring våra dricksvattenbrunnar och om vi noterat något särskilt i samband med sprängningsarbeten i närheten. Det aktuella företagets kontaktperson är Christer Johansson, c.johansson@gdl.se, tel: 0708-424707. Har Du några frågor i övrigt, kan Du vända Dig till Jan-Erik Lång, Kungsleden 40, tel: 0435-220 48.

Med vänliga hälsningar


Rune Pettersson

Detta är ingen korvkiosk som ska uppföras och lite bilar som kommer föra lite oväsen när dom kör till o från kiosken, som folk från stan och i centrum säkert klagat på, utan det är verksamheter som för ett jävla oväsen, följt av damm och tung trafik, vibrationsskador till följd av sprängningarna på våra fastigheter, tömda vattenbrunnar och stora sår i naturen som blir bestående.

Att bo i en by dit man flyttat för lugn o ro, skall bli skådeplats för detta större delen av dygnet är inget jag eller någon annan bara kan blunda för utan kommer kämpa för att få er att starta bergtäkt någon annanstans.

Jag tänker inte skriva alla frågor jag har kring detta då jag vet att ni redan fått in dessa, men jag vill gärna få del av era svar ang dessa frågor om det går bra, annars får jag sätta mig o spalta upp dessa jag också.

Dessa frågor gäller bla hur ni skall hantera: buller, vibrationer, damm spridning, transporter, djurliv som påverkas, dricksvatten brunnar som sinar, avloppsanläggningar som vattnet tar nya vägar på och ev kommer ner i dricksvatten brunnar som fortfarande har vatten men blir otjänliga, dammet från tvättning av makadam förflyttar sig enormt långa sträckor och bildar seg dynga på botten av bäckar o vattendrag, riskerna vid sprängningstillfällena, ska områden avhysas för att säkra att ingen befinner sig inom riskområdet, borrhålets diameter x 10 i meter blir ett rejält område med 76 eller 89mm borrhålets diameter, kastrisk på 760/890m är ju knappast riskfritt.. detta teoretisk kastlängd, jag vet salvor som gått längre än så.

Frågorna är många men ännu obesvarade och jag ser fram emot svar, helst utfärdade utav oberoende expertis.

Med vänliga hälsningar

[Redacted signature]

Svar och några kommentarer på samråd angående bergtäkt i Rya/ Stidsvig Klippan.

Jag motsätter mig att det skall bildas fler bergtäkter i och i närområdet utav Stidsvig samhälle.

Vi har redan två bergtäkter i närområdet till byn, dessa hörs väldigt tydligt och konstant, mer eller mindre beroende på från vilket håll det blåser och det är tröttande nog.

Det finns mkt att ta upp kring dessa verksamheters påverkan på både natur och djur och inte minst människans välbefinnande men, jag vet vad andra skrivit till er och specat upp detta bit för bit och gjort riktigt genomarbetade svar till er och jag kan bara ställa mej bakom det dom skriver.

Detta är ingen korvkiosk som ska uppföras och lite bilar som kommer föra lite oväsen när dom kör till o från kiosken, som folk från stan och i centrum säkert klagat på, utan det är verksamheter som för ett jävla oväsen, följt av damm och tung trafik, vibrationsskador till följd av sprängningarna på våra fastigheter, tömda vattenbrunnar och stora sår i naturen som blir bestående.

Att bo i en by dit man flyttat för lugn o ro, skall bli skådeplats för detta större delen av dygnet är inget jag eller någon annan bara kan blunda för utan kommer kämpa för att få er att starta bergtäkt någon annanstans.

Jag tänker inte skriva alla frågor jag har kring detta då jag vet att ni redan fått in dessa, men jag vill gärna få del av era svar ang dessa frågor om det går bra, annars får jag sätta mig o spalta upp dessa jag också.

Dessa frågor gäller blå hur ni skall hantera: buller, vibrationer, dammspridning, transporter, djurliv som påverkas, dricksvatten brunnar som sinar, avloppsanläggningar som vattnet tar nya vägar på och ey kommer ner i dricksvatten brunnar som fortfarande har vatten men blir otjänliga, dammet från tvättning av makadam förflyttar sig enormt långa sträckor och bildar

Från: [REDACTED]
Skickat: den 29 augusti 2023 11:12
Till: SM_SE_Rya Bergtäkt
Ämne: Bergtäkt: Stidsvig / Samråd NCC Rya Bergtäkt.
Bifogade filer: pro-gpG25G52.jpeg

Hej!!!
Hermed min stillingtagen til ovennævnte planerede Bergtäkt.!!!

Hvordan fanden!!! kan man planere endnu en Bergtäkt i Stidsvig når vi har en i forvejen i Mølletofte samt endnu et foretag Svevia som også planlægger Bergtäkt, disse indenfor en radius af 2til 3km?????

Vi er mennesker der er flyttet til skov og natur og for at få fred og ro for det pulserende vanvittige byliv.

Alt bliver ødelagt med planlægning af nye Bergtäkt, :grundvand, lastbil kørsel, sprængning, Støj samt luft og forurening.

Er flyttet fra Danmark for 20år siden op til dette paradys af natur, samt fantastiske dyreliv, skal alt dette bare forsvinde??

Der er mange her i skoven især på Kungsleden der bliver påvirket af jeres planerede Bergtäkt og vi får 100% store problemer med grundvandet da vi alle har brønde!!!!(uden vand ingen levested.).

Konklusion:

Ingen ny Bergtäkt her i Stidsvig, find et nyt sted hvor i ikke påvirker mennesker hverdag så meget som denne planerede Bergtäkt gør.

Jeg ejer 2ejendomme på Kungsleden [REDACTED]

Begge med gravede brønde har det bedste super vand/klart og rent(50ppm med en Tds måler).

Har vedlagt billede af brønde!!!

Venligst bekræfter modtagelse af denne mail!!!

Mvh

[REDACTED]
Kungsleden [REDACTED]
26494
Klippan

Få [Outlook til Android](#)

Från: [REDACTED]
Skickat: den 24 augusti 2023 22:52
Till: SM_SE_Rya Bergtakt
Ämne: Samråd vedr. ny bergtakt rya.

Uppföljningsflagga: Följ upp
Flagga: Har meddelandeflagga

Svar fra Rya [REDACTED] ndehaver [REDACTED]

Det er med endog stor bekymring at vi erfarer at NCC påtænker at etablere et bergtækt og anden form for miljøfarlig virksomhed i Rya, straks indtil vores fritidsejendom.

Vi har et lille åndehul her med masser af natur og fred og ro.

Dette vil ændre sig markant ved anlæg af de påtænkte virksomheder og vi vil ikke længere kunne benytte vores ejendom i fred og ro da der dels vil være støj fra både sprængninger, stenkusning og anden produktion og især de mange maskiner og tung trafik både bag ved os og på vores vej Gamle E4. Og det er jo trafik i voldsomme mængder der her er tale om.

Derudover vil der også forekomme lugtgener fra de pågældende virksomheder og store mængder støv fra både virksomhederne og den tunge trafik.

Hele området vil ændre natur fra fredelig skov naturområde til virksomhedsområde.

Og et andet problem. Grundvandsspejlet vil helt sikkert også påvirke vores ejendom selvom vi ikke befinder os i den blå cirkel. Og så står vi uden vand .

Vi er virkelig bekymret over den planlagte etablering af denne virksomhed da vores ejendom helt vil miste sin herlighedsværdi og vil være helt usælgelig som fritidsboende.

Og samtidig vil vi miste muligheden for at kunne anvende vores huse p.g.a. ovennævnte gener. Især larm, lugt og støj og voldsom trafik. Vi havde faktisk inden dette kom frem påtænkt os at bygge et nyt og større flergenerationshus på grunden som afløser for det gamle da familien er ved at være stor og derfor er det bittert at se at dette nu evt. ikke kan lade sig gøre.

Vi er jo helt klar over at hvis der bliver givet denne tilladelse, så er vores grund desværre værdiløs som fritidsboende. Og vi vil heller ikke kunne sælge det som sådan da vi ligger meget tæt på denne virksomhed. Og mister derfor både vores fritidssted og mister også vores investering i ejendommen.

Vi håber derfor at der ikke bliver givet tilladelse til denne type virksomhed eller at der som det mindste bliver givet kompensation så vi evt kan få etableret os et andet sted i fred og ro uden de mange gener fra denne type virksomhed som må siges at være voldsomme for vores vedkommende.

Derudover har vi nogle spørgsmål:

1). Kan SWECO forklare de mængder materiale der er nævnt i tabel 1, med beskrivelsen af transporterne i kapitel 5.8. I følge beskrivelsen så kan en lastbil fragte 30 tons. Der kører 175 lastbiler med last i 220 arbejdsdage om året.

Dette giver 30 tonsx175 lastbilerx220 dag= 1.155.000 tons pr. år.
I følge tabel 1 skal der transporteres 1.800.000 tons pr. år.

Dette betyder at regnestykket vil blive som følgende 1.800.000 tons/30 tons/220 dage=272 lastbiler med last. Dette er 100 lastbiler mere end beskrevet i kapitel 5.8.

Dertil skal der jo tillægges at det både er ind og ud af virksomheden så det vil reelt blive 572 kørsler i både frem og tilbagekørsel.

Kan dette bekræftiges da tallene ikke stemmer med virksomhedens egne oplysninger?????

2). Kan SWECO oplyse om sliddet på rigsleden/GamleA4?

3). Kan SWECO dokumentere støjen fra de lastbiler der benytter sig af rigsleden/GamleA4 i henholdsvis østlig og vestlig retning??

4). Kan SWECO bekræftige at de lastbiler de benytter har overdækning for at minimere støv og andre gener fra løse sten o.s.v. fra last og vogn???

5). Der er ikke i det fremsendte materiale nævnt hvilke tidsrum på døgnet der arbejdes i området eller køres med lastbiler til og fra området. Kan dette fastsættes???

6). Og kan det dokumenteres hvordan man vil forhindre både lugtgener ved asfaltproduktion og anden produktion samt støv fra sprængninger og knusning af sten samt kørsel i området og diverse støjgener m.m. i forhold til vores ejendom???

7). Og kan det garanteres at vores brønd ikke løber tør p.g.a. sænkning af grundvandet og isåfald hvad man påtænker at gøre ved dette??

Mvh

[REDACTED]
--
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
Mønve, Skibinge
4720 Præstø, DK.
[REDACTED]

Sweco
Samråd NCC Rya bergtäkt
Box 286
201 22 MALMÖ

Stidsvig, 2023-06-28

Svar på Inbjudan till samråd enligt miljöbalken gällande ny bergtäkt m.m. i Klippans och Örkelljunga kommuner

2023-06-27 fick vi handlingar från Er i rubricerat ärende gällande ny bergtäkt för NCC Industry AB:s räkning. Området är beläget inom fastigheterna Örkelljunga Rya 2:5 och 2:14 samt Klippan Bjärsgård 3:39 i omedelbar anslutning till Kungsleden, enskilda vägen 21527, i Klippans kommun. Remisstiden löper ut 2023-08-31 och samrådsunderlaget är upprättat 2023-06-15.

Vi fick för en dryg månad sedan ett samrådsunderlag från Svevia, som också gällde en ansökan om tillstånd till ny berg- och moräntäkt - på fastigheterna Lundsgården 11:6, Bläsinge 4:2, Bläsinge Säteri 1:4, Klippans kommun, Skåne län, för yttrande senast 2023-06-26. Remisshandlingarna var daterade 2023-05-12 och remisstiden löpte ut 2023-06-26. Vi har dock informerats om, att Svevia på fastighetsägares begäran förlängt remisstiden till 2023-07-10.

2023-05-20 informerade tidningen oss om, att det i Kungsledens närhet planeras för två nya bergtäkter i omedelbar närhet till den befintliga bergtäkten i Mölletofta (**Bilaga 1**).

Ytterligare en bergtäkt är belägen i området – Swerock Bjärsgård. På vår fastighet hör vi bergkrossen tydligt, när vi befinner oss i trädgården. Ljudet är så omfattande och ihärdigt, att vi upplever det som störande.

Vi finner det högst osannolikt, att Sweco/NCC inte skulle känna till, att Svevia också har planer på att etablera en bergtäkt i området och vice versa.

Om så skulle vara fallet, finner vi det mycket osmakligt av Sweco och Svevia att gå ut med två icke samordnade remisser gällande nya bergtäkter i vårt närområde, dessutom i så nära tidsmässig anslutning till varandra, att remisstiden för den ena löper ut dagen innan den påbörjas för den andra, samt att remisstiderna infaller under tid av examenssyra, firande av Kristi Himmelsfärdsdag, Pingst, Nationaldag och Midsommar samt inte minst semester, det vill säga under den tid vi som allmänhet har som minst tid för att sätta oss in i och avge yttranden i för oss så omfattande, komplicerade och viktiga frågor.

Vi anser mot denna bakgrund det absolut nödvändigt

att Sweco kompletterar det utsända remissunderlaget med material, som tydligt redovisar de kumulativa effekterna av inte bara de två nya täkterna i området utan också av den

MF RF

gamla tälkten vid Mölletofta och Swerocks tälkt i Bjärsgård liksom trafiken på Europaväg 4, som är mycket intensiv och bara ökar och ökar för varje dag;
att Sweco/NCC tar initiativ till att tillsammans med Svevia bjuda in berörda till ett fysiskt möte, vid vilket *allt* redovisas på ett icke-tekniskt sätt (jfr uttrycket i avsnitt 3.2), samtidigt som det ges möjlighet att ställa frågor och lämna synpunkter; samt
att Sweco förlänger tiden för att avge yttranden för remissen, så att semestermånaderna juli och augusti inte ingår i remisstiden.

2020 förvärvade vi vår fastighet Stidsvig [REDACTED]. Det var många spekulanter och när vi var där och tittade, förstod vi, att vi var flera, som tyckte att den näraliggande motorvägen utgjorde ett störande moment. Vi tyckte, att omgivningarna var underbara och huset låg ju trots allt på landet, dit vi ville komma, så vi bestämde oss för att köpa huset.

När vi väl flyttat in, uppmärksammade vi dock ganska snart, att det inte bara var motorvägen, som störde friden. Det kom också störande ljud från bergtälkten i Mölletofta och Swerocks bergtälkt i Bjärsgård, som förstärkte trafikbullret.

Och inte nog med det. Utöver de korta men oerhört kraftiga, mullrande ljuden vid sprängningarna i Mölletofta, blev vi också varse, att sprängningarna gav upphov till mycket kraftiga vibrationer – porslinet skallrade i skåpen och vår hund ylade.

Senare har vi fått höra av grannar, att brunnar tömts vid sprängningar i Mölletofta, fått missfärgat, illasmakande och illaluktande vatten samt att sprickor uppstått i flera hus.

Våra grannar på Bläsinge [REDACTED] har berättat för oss, att en kraftig sprängning 2008 i Mölletoftatälkten blev föremål för utredning av Länsstyrelsen. Då hade flera brunnar tömts helt på vatten medan andra hade fått missfärgat, illaluktande och illasmakande vatten. Brunnar ända upp mot gränsen till den föreslagna Rya bergtälkt hade påverkats av den kraftiga sprängningen. Länsstyrelsen hade för våra grannar uppgivit, att de misstänkte, att det fanns sprickor i berggrunden, som vid sprängningar kunde öppnas och tömma brunnar på vatten och/eller förorsaka förorenat vatten. Denna teori, skulle innebära, att berggrunden i området är känslig.

Flera har hört av sig till ansvariga myndigheter och begärt att få undersökt huruvida tillstånden medger högre laddningar än vad berggrunden tål. Ingen av de berörda myndigheterna (Söderåsens miljöförbund och Länsstyrelsen) har dock velat ifrågasätta det medgivna tillståndet – uppstår obehag av den art de uppgivit och de sprängningar, som registrerats ligger inom de ramar, som medges i tillståndet, menar de att allt är OK.

Under avsnitt 4.3 Berggrund och jordarter uppges, att *De undersökningar som utförts visar sammantaget att berget är relativt tätt och inga betydande sprickzoner har identifierats.*

Vi drar dock av den information vi fått av våra grannar en helt annan slutsats. Det "geologiska" avståndet mellan vår fastighet och den aktuella tälkten är inte alls så stort, som det geografiska avståndet. Swecos geologiska undersökningar måste kompletteras med de registrerade erfarenheter som finns kring spridning av ljud, vibrationer med mera från den

MF RF

befintliga bergtäkten i Mölletofta samt till Länsstyrelsen och Söderåsens miljöförbund anmälda händelser.

Det är sålunda av stor vikt, att berggrundens beskaffenhet i området undersöks och fastställs på ett betryggande sätt mot bakgrund av de skador och obehag, som sprängningarna i den befintliga täkten åstadkommit för boende i området, så att de tillstånd som ansöks om och beviljas inte överskrider de värden marken i realiteten kommer att tåla.

Vi hemställer

att Sweko gör en noggrann kartläggning av sprickor i vår bostadsfastighet innan eventuella sprängningstillstånd tages i bruk, så att det inte kommer att råda någon tvekan om huruvida anmälda sprickor uppkommit före eller efter tillkomsten av den nya täktverksamheten.

Avståndet mellan vår fastighet och Europaväg 4 är ganska litet och den tidigare bullerdämpande skogen i området är till stor del avverkad. Vi är därför ganska störda av trafikbuller. Därtill kommer buller från de befintliga täkterna i Mölletofta och Swerocks täkt i Bjärsgård och nu buller från två ytterligare täkter i vår omedelbara närhet.

Under avsnitt 5.8 Transporter uppges, att *Den absoluta merparten av transporter kommer att nyttja gamla väg E4 väster om infartsvägen, in från eller ut mot väg E4. Utmed denna del av gamla E4 finns inga närliggande bostadshus, som kan störas av transporter.*

Detta stämmer inte – det finns åtskilliga bostadshus i Stidsvig, som ligger i omedelbar anslutning till gamla E4, även om de inte har någon infart från gamla E4. De är belägna längs Bläsingehagevägen, som är den ursprungliga gamla E4. Vårt hus ligger inte långt därifrån:



Det är viktigt, att det genomförs noggranna bullerberäkningar för att fastställa vilka bullerdämpande åtgärder som behöver vidtagas för att skydda vår bostad för buller.

MF RF

Vi hemställer

att Sweco i ansökan om tillstånd till ny täkt redovisar hur bullersituationen längs Kungsleden påverkas av tillkomsten av de två nya täkterna i området vad gäller såväl verksamhet som trafik dit och därifrån med en prognosticerad utveckling för i vart fall de närmsta 20 åren; samt

att Sweco i sin ansökan vad gäller buller också tydligt redovisar vilka åtgärder, som kommer att vidtagas för att skydda oss boende längs Kungsleden för bullerstörningar.

Under avsnitt 5.1 Brytning, krossning, tvättning m.m. uppges, att *Sprängning avses normalt sett endast utföras under vardagar*. I övrigt nämns inget om under vilka tider man har för avsikt att bedriva verksamhet. På ett antal ställen i dokumentet uppges, att området kommer att kunna jämföras med ett industriområde.

Vi motsätter oss på det bestämdaste

att det utföres tunga arbeten i täkten eller tunga transporter dit och därifrån vid andra tider än helgfri måndag-fredag kl 06-00 – 18.00.

Alla vi boende längs Kungsleden oroar oss mycket för vad vi ska drabbas av, om två nya täkter inom kort kommer att etableras här (Svevia väster om vägen och NCC norr om vägen).

- Vad händer med värdena på våra hus?
- Kommer våra hus/husgrunder att hålla för påfrestningarna från sprängningarna?
- Kommer vi fortsatt att kunna vistas och föra samtal i våra trädgårdar?
- Kommer vi att fortsatt uppleva, att vi bor på landet eller kommer vi att känna att vi bor i ett bullrigt och dammigt tungt industriområde, som genomkorsas av en stor Europaväg utan hastighetsbegränsning?
- Hur går det med dricksvattenbrunnarna?
- Kommer Öjamaden med sin speciella natur och sina speciella djurarter att bestå?
- Kommer vi att framgent kunna se svampplockare strosa omkring i naturen runt oss?
- med mera, med mera

Dessa ämnen samtalar vi på Kungsleden dagligen med varandra om.

Enligt avsnitt 3.2 Upprättande av miljökonsekvensbeskrivning ska miljökonsekvensbeskrivningen innehålla en icke-teknisk sammanfattning, som ska kunna förstås av någon utan sakkunskaper om aktuell typ av verksamhet och enligt avsnitt 9 Innehållet i miljökonsekvensbeskrivningen är avsikten att miljökonsekvensbeskrivningen i stort ska komma att avhandla samma ämnesområden som avhandlas i det nu utsända samrådsunderlaget.

Samrådsunderlaget är svårgenomträngbart för en icke sakkunnig. Det är därför viktigt att det hela kompletteras med en för icke sakkunniga mer förståelig text samt en muntlig redovisning för oss fastighetsägare, vid vilken vi ges möjlighet att ställa frågor och lämna synpunkter. Detta bör ske innan den definitiva ansökan utformas och inges till Mark- och miljödomstolen.

MF RF

Vi kräver avslutningsvis

att Sweco/NCC så snart samtliga remissyttranden sammanställts distribuerar en sådan sammanställning till var och en av de fastighetsägare, som yttrat sig;

att Sweco/NCC därefter och innan ansökan görs klar bjuder in samtliga fastighetsägare, som yttrat sig, samt berörda myndigheter (bland annat Klippans kommun, Länsstyrelsen, Söderåsens Miljöförbund och Trafikverket) till en gemensam information och diskussion; samt

att Sweco/NCC ersätter oss för den värdeminskning vår fastighet kommer att åsamkas på grund av den nya bergtäkten.

Vi bilägger brunnsinventering för Stidsvig [REDACTED]

[REDACTED]

Stidsvig [REDACTED]
Kungsleden [REDACTED]
264 94 KLIPPAN

[REDACTED]

[REDACTED]

Stidsvig [REDACTED]
Kungsleden [REDACTED]
264 94 KLIPPAN

[REDACTED]

Ur Helsingborgs Dagblad:

Stidsvig kan få två nya bergtäkter

20 maj 2023

Text:

Hanna Rahlén

Norr om Stidsvig vill både NCC och Svevia anlägga var sin bergtäkt. Nu blir det samråd med myndigheter – sen får allmänheten tycka till.

Under en tid har NCC Industry AB genomfört fältundersökningar norr om Stidsvig för att ta reda på om området lämpar sig för att anlägga en bergtäkt. Nu är det klart. Bolaget vill anlägga en verksamhet som sträcker sig över kommungränsen mot Örkelljunga.

Inom området vill NCC bryta berg och morän samt tillverka och ta emot asfalt och andra massor. Totalt vill man bryta en miljon ton berg per år och 300 000 ton morän per år. Tillståndet som bolaget vill söka för verksamheten ska vara giltigt i 30 år.

– Bakgrunden är att vi ser att det finns ett behov av bergmaterial i det här området. Vi har letat efter platser som skulle kunna vara lämpliga och de här utredningarna som vi påbörjat visar att det finns potential här, säger Anna Schultz, råvaruhandläggare på NCC.



Här vill NCC anlägga sin bergtäkt. Men det kan ta lång tid innan planerna blir verklighet.

MF

Området som NCC pekat ut som intressant ligger nordost om Johanssons grus befintliga bergtäkt i Mölletofta. Nu har bolaget gått ut med samrådsunderlag och kommer i ett första skede ha ett samrådsmöte med kommunerna och länsstyrelsen. Sedan bjuds närboende och allmänheten in att tycka till.

Men Anna Schultz påpekar att processen från samråd till beslut är lång både hos företaget själva och hos andra myndigheter. Det kan dröja år innan det finns en dom.

– Det vi gör nu är att gå vidare med våra utredningar och även då hålla ett samråd som är första processen innan en ansökan lämnas in. Om allting ser bra ut och utredningarna fortsätter se bra ut och ansökan flyter på så hoppas vi att vi någon gång ska få tillstånd för täkt där, säger hon.

Samtidigt planerar även Svevia för en ny bergtäkt i samma trakt. Strax intill Mölletoftatäkten har bolaget hittat ett cirka 34 hektar stort område där de vill etablera sig.

Inom den ytan räknar Svevia med ett brytområde på cirka 19 hektar. Totalt kommer bolaget ansöka om att bryta cirka 20 miljoner ton berg och morän under 30 års tid.

Även Svevia ser ett behov av det material som bolaget skulle kunna utvinna ur den bergtäkt de vill anlägga.

”Berget har bra kvalitet och går att använda för många användningsområden vilket är ovanligt i Skåne”, skriver Emil Andersson, råvaruansvarig på Svevia i ett mejl.

Fakta

Så ser processen ut

Att anlägga en bergtäkt är inte gjort i en handvändning. För att bedriva verksamhet behövs för det mesta ett tillstånd enligt miljöbalken.

För att kunna påbörja denna process krävs en mängd olika undersökningar för att kunna säkerställa att en plats är lämplig både ur tekniska och miljömässiga synvinklar.

När det är klart väntar följande steg:

- Samråd.
- Upprättande av miljökonsekvensbeskrivning.
- Inlämning av ansökan.
- Handläggning.
- Kungörelse.
- Dom.

Från: [REDACTED]
Skickat: den 31 augusti 2023 12:04
Till: SM_SE_Rya Bergtäkt
Ämne: Synpunkter

Sweco

Samråd NCC Rya bergtäkt

Kopia:

Länsstyrelsen Skåne Miljöprövnings Enhet

Ang: Ansökan om tillstånd till ny täkt av berg mm inom fastigheten Bläsinge [REDACTED], Klippans kommun, Skåne län.

Jag som boende och fastighetsägare i närområdet önskar svar på följande frågor.

Ersätts jag som fastighetsägare för värdeminskningen på min fastighet pga täkten? Jag kräver värdering av min fastighet före och efter ev beslut tagits.

Jag kräver full ersättning för värdeminskningen av alla min fastighet i det berörda området.

Blir det aktuellt med inlösen utav min fastighet?

Hur planerar Svevia at säkra dricksvattnets försörjning för oss med egna brunnar?

Hur kommer bullerproblem från det ökade antalet tunga fordon att hanteras, blir det aktuellt med bullervallar?

På fastigheten Bläsinge 20:30, söder om E4, finns en odikad våtmark. Varje vår pågår här trandans, här fins också många olika typer av odlor samt en hel del ovanliga växter. Jag har själv hittat arten större vattensalamander i min trädgård. Vi ar ett rikt liv av kopparödlor och ormar.

I området finns också flera arter av rovfåglar, hackspettar och fladdermöss.

Hur kommer sprängningar, ökad buller nivå och ökade luftföroreningar i området påverka dessa arter?

Kan sänkning av grundvatten nivån i närområdet av denna våtmark påverka antalet insekter och därigenom också mängden mat för olika fågelarter och fladdermöss?

Jag kräver att det görs en oberoende våtmarks inventering av detta område.

Som sportfiskare undrar jag även om hur fisklivet påverkas?

Önskar bekräftelse via e-post , att denna inläga är mottagen och ingår i vidare steg vid ev. Tillståndsansökan.

[REDACTED]
Kungsleden [REDACTED]
Bläsinge [REDACTED]
264 94 KLIPPAN

Från: Schultz Anna <anna.schultz@ncc.se>
Skickat: den 1 september 2023 07:26
Till: Bokenstrand, Anna; Grantz, Sara
Ämne: VB: Samråd RYA BERGTÅKT

Till övriga synpunkter under samrådet

Skickat: den 31 augusti 2023 20:46
Till: Schultz Anna <anna.schultz@ncc.se>
Ämne: Samråd RYA BERGTÅKT

Du får inte e-post ofta från runegestrand@gmail.com. [Se varför det här är viktigt.](#)

Hej Anna

Jag har läst samrådsunderlaget och då främst

8.6 Naturmiljö; 8.6.2 där ni skriver "Bolaget avser genomföra en naturvärdesinventering av verksamhetsområdet samt inventeringar av relevanta artgrupper"

Denna del är alltså helt tom i underlaget och här skiljer sig NCC mot andra bolag (om än inte i Skåne)

Det finns således absolut ingenting om naturmiljön i underlaget även om man tidigare nämnde att det finns blandskog och att området sluttar åt Pinnån (och Pinnområdet har på sina ställen en mycket rik artförekomst)

Vilken betydelse avrinning dit har är inte utrett, men därtill har arter inventerats i bland annat blandskogen.

Rimligen borde NCC komplettera med någon inventering och skicka ut till samråd innan en eventuell ansökan utformas. I andra fall görs detta med tämligen omfattande undersökning även om det då kommit fram behov av kompletteringar - därtill kommer då också observationer och kunskap från närboende.

Så. Förslagsvis görs någon undersökning av naturmiljön med artinventering som kan skickas ut i en komplettering till samrådet

Vänligen

[Redacted signature block]

Hej!

Vi är ägare till fastigheten [REDACTED]

[REDACTED] och [REDACTED] Rya Örkelljunga

Vi har köpt fastigheten just för att de ligger mitt i naturen.

Era planer har en stor negativ påverkan på våra fastigheter, brunn, omgivande natur och även på värdering och priset med tanke på att området kommer att förändras och markeras som industriellt. Så tror vi i alla fall.

Tack!

Hälsningar

Örkelljunga den 23/08/22

[REDACTED]

— subbent —

Från: [REDACTED]
Skickat: den 5 september 2023 22:12
Till: SM SE R a Ber takt
Kopia: [REDACTED]
Ämne: Rya Bergtakt

Hej !

Vi ([REDACTED]) är ägare till fastigheterna [REDACTED] Rya Örkljunga.

Vi hade köpt våra fastigheter just för att de ligger mitt i naturen och att området är så naturrik.

Vi tror att era planer med området kommer att ha en stor negativ och skadlig påverkan på naturen i området, på våra fastigheter, brunn och priset på våra fastigheter med tanke på att området kommer att förändras och den naturrika området kommer att bli industriellt.

Vi vill därför att meddela våra synpunkter även här i mejlet (plus den som ni hade redan fått under augusti månad).

Tack

Hälsningar

Och
[REDACTED]

[Skickat från Yahoo Mail på Android](#)

Jag har synpunkter på den planerade bergtäkt m.m. i Klippans och Örkeljunga kommuner.

Jag är starkt motståndare till att en ännu en bergtäkt anläggs i vårt område. Jag känner stark oro för hur ljud och utsläpp från tälkten kommer påverka mig, mina barn, barnbarn och deras familjer som är bosatta i Stidsvig. Har en dotter och sambo som bor nära den planerade tälkten, dom mår dåligt och är oroliga att dom ska behöva/tvingas att flytta ifrån sitt boende, för vem vill bo granne med en industritomt och vad det innebär. Dessutom så den planerade verksamheten definieras som miljöfarlig verksamhet. Och att dom kommer att hantera sprängmedel och det finns risk för dom som bor i närheten. En bergtäkt bör anläggas längre från bebyggelse.

Det är synd att ta bort all den fina skogen och naturen, alla djur som bor i skogen kommer att dö/flytta när ni kommer att ta bort all underbar natur/skog.

Alla dessa stenrös som finns i kilometervis, och alla jordkällor som finns där och all historik som ligger bakom dessa. Kommer ni bara att ta bort.

Vårt vatten kommer från vårt vattentorn i Stidsvig det kommer säkert att påverkas hur löser man det om det inte kommer något vatten fram?

Alla trafik som ska samsas på våra vägar till och från tälkterna och alla andra fabriker som ligger i Stidsvig.

Alla hus och inventarier som kommer att bli förstörda på grund av sprängningarna, prisen på husen som kommer att sjunka eller inte går att sälja för den dåliga miljön ingen vill bo i frivilligt.

[REDACTED]
Källvägen [REDACTED]

264 70 Klippan

Från: [REDACTED]
Skickat: den 6 augusti 2023 17:12
Till: SM_SE_Rya Bergtäkt
Ämne: Nej till bergtäkt Rya/Stidsvig

Hej!

Med anledning av NCC:s planerade bergtäkt i Rya vid Stidsvig vill jag härmed meddela min oro.

Området innehåller ett stort antal privata brunnar, varav vi har en utav dessa, och jag är orolig för hur man säkerställer att ingen nutida eller framtida vattenkontaminering kommer att ske (enligt EU:s vattendirektiv).

Jag är även orolig över hur buller från explosioner, stenkross, sortering, asfaltverk och extra trafik kommer att påverka hela bygden och skogen. Hur säkerställs att ingen negativ påverkan av boendemiljö, levandemiljö sker, och framför allt att barn enligt den lagstadgade barnkonventionen ej blir negativt påverkade?

Jag är orolig för markant ökad trafik på Gamla E4 och den miljöpåverkan som en ny täkt innebär. Hur säkerställs man att de naturvärden, djurliv och att inga eventuella fornlämningar kommer till skada? Hur säkerställs att ingen sprickbildning sker och att grundvattnet påverkas eller tar skada?

Jag är också mycket orolig för den värdeminskning som kan ske för samtliga fastighetsägare i närområdet och att täkten ligger på en höjd ovan all närliggande bebyggelse, t ex Stidsvig med omnejd som endast är 1 km bort och på en lägre nivå. Ljud färdas enklast i öppen terräng. Hur säkerställs att boende och tex barnomsorg ej påverkas av buller, luftstötter och vibrationer?

Jag emotsätter mig starkt planerna på denna täkt i Rya vid Stidsvig!

Mvh
[REDACTED]

**Samrådsunderlag, NCC:s ansökan till ny bergtäkt på fastigheterna
Bjarsgård 3:39, Rya 2:5 samt Rya 2:14**

Ägare till Fastigheten Stidsvig [REDACTED] Bläsiingehagevägen [REDACTED] tidigare kallad [REDACTED] och [REDACTED] ber att få lämna följande synpunkter.

Genom fastigheterna Stidsvig 2:93, 2:121, 2:80, 2:78 samt 2:31 rinner en bäck som har sin tillrinning, dels från området där Svevia vill anlägga bergtäkt men även en delström från området där NCC tänker etablera bergtäkt (eller i dess närområde)

Dessa 2 tillrinningsområden strömmar samman vid vägförskningen/vägundergången till Östra Ljungby Skog. Sen bildas 1 bäck, vilken längre ner får ett tillskott från en naturvattenkälla, kallad Lemonadkällan. Rinner sedan, via kulvert, under länsväg 1838 ungefär vid Bläsiingehagevägens cykelväg. En bit in i skogen delar den sig i 2 grenar och 1 gren rinner vidare ner genom ovan nämnda 5 fastigheter. Därefter är den kulverterad och rinner ut i Pinnån. Denna gren, av bäcken, har tyvärr tagits bort från de nu aktuella kartorna, syns endast på satellitkartor. Vid tidigare arbeten i berört område har dammarna i våra trädgårdar påverkats mycket negativt, i form av slamsedimentering samt att bäcköring, ål, skogsödlor och grodor försvunnit.

- 1 Hur kommer NCC:s etablering påverka flödet och ev. föroreningar från området till denna bäck?
- 2 Om påverkan på bäcken kommer att ske, vem ska stå för återställandet och kostnaden för detta?

NCC anger i punkt 5.8 att det inte finns någon bostadsbebyggelse längs Gamla E4 som kan störas av transporter. Vänligen observera att Bläsiingehagevägen utgjorde Riksettan (R1), vilken under våren 1962 omskyttades till E4. 1968 flyttades E4, till den då byggda motortrafikleden från Tranarp förbi Stidsvig. Bläsiingehagevägen är alltså Gamla E4, den anslöt till nuvarande väg 1838 ungefär vid nerfarten till Östra Ljungby Skog. Menar NCC att det inte finns någon bostadsbebyggelse, längs med den ca 1 km "nya" vägbit, som går från Östra Ljungby Skog ner till Lisåkravägen, varifrån man sedan tar sig till höger för att nå Trafikplats 69? Denna "nya" vägbit har *aldrig* varit E4, utan tillkom vid förändringen av E4 från motortrafikled till motorväg, under 1990-talet, som en så kallad lokalgata, för motorfordon som inte får framföras på motorväg, samt cyklister och gående. Vår fastighet ligger, mellan Bläsiingehagevägen (f.d. E4) och denna "nya" förlängning av väg 1838 ner till Lisåkravägen. Avståndet ut till väg 1838 är endast 120-150 m och området består av gles blandskog. När vi vistas ute i vår trädgård känns och hörs det, som den idag ringa trafiken, kör direkt igenom tomten.

- 1 Vilken typ av bullerdämpning kommer att anordnas mellan väg 1838 och våra fastigheter.
- 2 Hur ska mopeder osv. kunna färdas säkert, bland NCC:s 300-350 tunga fordon/dygn?
- 3 Hur ska cyklister och gående, som kommer från Bläsiingehagevägens cykelväg, kunna ta sig fram säkert, bland all denna tunga trafik. Det blir en sträcka på ca 2,5 km innan den tunga trafiken lämnar 1838.
- 4 Kommer en utredning av trafikflödet vid Mölletofta av-/påfart 69 att göras? (Innevyn måste tas till trafikflödet från befintliga industrier i Stidsvig, samt ett Stidsviga enda kollektivtrafik finns på olika sidor av E4. Vägtunneln måste passeras, här finns varken gång/cykelväg eller övergångsställe. Dessutom kallar Olofshult på att markerade 2 industritomter längs med 1838, Svevia och NCC anslår att bergtäkter.)

Det känns inte, som om det finns ett behov av 5 st bergtäkter inom 5 km från avfart 69, Mölletofta (Skanska, Össjö - Johansson, Mölletofta - Svevia Östra Ljungby Skog - NCC, Ojamaden - Swerock Bjarsgård) Täkter med hantering av sprängämnen måste ju utgöra ett drömmål för terrorister för att försöka tillskansa sig sprängmedel. 3 st av dessa kommer att ligga inom promenadavstånd!

Klippan 2023-08-30

[REDACTED]
Bläsiingehagevägen [REDACTED]
264 94 Klippan

Från: Schultz Anna <anna.schultz@ncc.se>
Skickat: den 10 juli 2023 07:42
Till: SM_SE_Rya Bergtäkt
Ämne: VB: Att Emil Andersson Anna Schultz söderåsens miljöförbunds

Från: [REDACTED]
Skickat: den 10 juli 2023 06:52
Till: ravarugruppen@svevia.se; Schultz Anna <anna.schultz@ncc.se>; Länsstyrelsen Skåne <skane@lansstyrelsen.se>
[REDACTED]

Du får inte e-post ofta från [REDACTED] [Se varför det här är viktigt.](#)

Haj har lige fåret eres plan om at gøre en bergtäkt i Örkeljunga klippans kommuner

I skriver at støj vil være 50 dba? Vi bor 500m fra E4 og der er i vores trægår 65 til 70 dba når der kommer lastbiler

I skriver heller ikke om vår mange transporter der kommer per dag? Ncc 250 er det totalt eller med last, Så skriver i at transport skal gå til mølletofta vil i spåre risvåg 1 der mand kand kören höger og vänster

JEG SYNTES AT I SKAL NEDLÆGGES DISSE PLANTER

Det vil komme til at se ud som oppe ved Kiruna (kand i ikke bruge de materialer der er opgravet der uppe ?)

Vi har 2 bergttäkt 6,4 km fra vores botad den höre vi når der

springes .

Der er også miljøer, vil i fylle alle vores våtmarker med detta resultat at de stork häger traner grader salmanter samt mange själen PLANTER vil försvinner.

Historisk er landskabet også värdefulla skal eres barn ikke kunde opleve dette

Vil i også betala for at vores huse faller i värdi? PS vi vil ikke kunde sälje der som vores brönn er tom för vand og huset spruket

[REDACTED]
Med venlig hilsen
[REDACTED]
|

Från: [REDACTED]
Skickat: den 29 augusti 2023 09:30
Till: SM_SE_Rya Bergtäkt
Ämne: Protest mod bergtäkt

JEG er I mod at i gör flera bergtäkta i våres områder

Kand I genter at i til 100%

1. Vores vand ikke bliver förstörts (vi ser på vanet når der spränges i stisvig aller rede i dag)
2. Våtmarker bliver som den er
3. At de rödlistet dyr der er, bliver kvar
4. At transporten ikke taber grus og kören vägen i sönder
5. At kultur minder bliver biver kvar
6. At de ca 250 huse ikke faller I värdi
7. Støj og lugt ikke kommer at mærkes

Med venlig hilsen
[REDACTED]

Från: [REDACTED]
Skickat: den 16 september 2023 10:33
Till: SM_SE_Rya Bergtäkt
Ämne: Stidsvig

Vad händer efter er tid när ni inte ska bryta mer. Återställs marken eller ni ska låta skiten stå som gamla Makadamen i Åstorp. Stort jävla hål som ingen får vistas vid. Vad är era planer efteråt. Vattnet i berget, ska det avledas? Hur kommer miljön att påverkas? Jag tror inte ni har en massa fordon som inte är avgas fria. Sen kan man inte klaga på att vi inte bygger mer om vi inte kan bryta sten. Så är det, och det får man leva med.

Frågor från en stidsvigsbo.

[REDACTED]



28 augusti 2023

Med anledning av NCC planerade bergtäkt i Rya i Klippans och Örskelljunga kommun vill jag meddela min oro. Området innehar ett stort antal privata brunnar och jag är orolig för hur man säkerställer att ingen nutida eller framtida vattenkontaminering kommer att ske (enligt EU:s vattendirektiv). Jag är även orolig över hur buller från explosioner, stenkross, sortering, asfaltverk och extra trafik kommer att påverka hela bygden och skogen. Hur säkerställs att ingen negativ påverkan av boendemiljö, levandemiljö sker, och framför allt att barn enligt den lagstadgade barnkonventionen ej blir negativt påverkade?

Vi är oroliga för markant ökad trafik på Gamla E4 och den miljöpåverkan som en ny täkt innebär. Hur säkerställer man att de naturvärden, djurliv och att inga eventuella fornlämningar kommer till skada? Hur säkerställs att ingen sprickbildning sker och att grundvattnet påverkas eller tar skada?

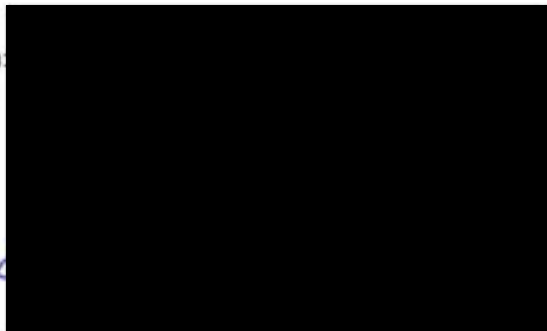
Jag är också mycket orolig för den värdeminskning som kan ske för samtliga fastighetsägare i närområdet. Ljud färdas enklast i öppen terräng. Hur säkerställs att boende och t ex barnomsorg ej påverkas av buller, luftstötar och vibrationer?

Jag emotsätter mig starkt planerna på denna täkt i Rya i Klippans och Örskelljunga kommun!

Namn:

Mail:

Tel:



Från: [REDACTED]
Skickat: den 30 augusti 2023 15:35
Till: SM_SE_Rya Bergtäkt
Ämne: Stoppa Bergtakter Stidsvig

Som husejer på Woodlands, mener jeg at den planlagte minedrift vil være ødelæggende for naturen og det skønne rekreative område omkring Ingeborrarp og Woodlands Country Club.

[Med venlig hilsen](#)

[REDACTED]
[REDACTED]

Till ncc sweco ang tänkta bergtäkter I stidsvig och rya

Jag är helt emot alla dessa bergtäkter som planeras i området.

Bor i närheten och kommer att drabbas av detta !

Damm ,buller, trafik och för att inte tala om hur ni kommer förstöra miljön för alla djur och växter!

Nej tack!!

Det kommer dränera ur mossar och våtmarker i området!

Ni får hitta någonstans där det inte bor en massa människor som vill leva i lugn och ro!


Enskiftesvägen

Vill ha en bekräftelse på att ni mottagit min protest .

30 augusti 2023

Att:

Bjärsgård 3:39, Rya 2:5 och Rya 2:14

NCC Rya bergtäkt

Angående NCC Rya bergtäkt ansökan om tillstånd till ny bergtäkt

Fastighet Stidsvig [REDACTED] lämnar härmed följande synpunkter och frågor på planerad verksamhet:

Bäcken som rinner genom vår tomt, har sitt upprinningsområde i det av Svevias planerade verksamhetsområde men kommer troligtvis även drabbas av NCC Rya bergtäkten om den också skulle bli aktuell.

Bäcken delar sig ca 100 m nedanför där Bläsingehages cykelväg ansluter till väg 1838, denna västra grenen finns ej med på kartunderlag (rinner även genom fastigheterna 1:121 och 2:80)

Är det meningen att den ska torrläggas och värdefull natur och dess djurliv ska försvinna? En del av vår trädgård och vårt liv på landsbygden vilken är av stort värde för oss.

Denna bäck fortsätter ner i rör genom bostadsområdet och mynnar ut i Pinnån vid f.d järnvägsbron.

Vad händer om detta rör slammas igen av sand, grus mm från bergtäkten? Precis som vi undrar vad som händer i bäcken längs vår trädgård blir ju frågan vad skulle kunna hända om detta "slam" trycks tillbaka och hamna hos oss? Sedimenteringen gör att det dämmer upp flödet och vid tex ett skyfall kan detta bli ett stort problem för oss som bor här.

Under 1990-talet då E4 byggdes om hamnade mängder av lera och annat skräp i bäcken och dammarna vilket resulterade i förstörda och torrlagda dammar och bäckar där både djurliv och växtliv förstördes. Vi är rädda för att drabbas av ytterligare förstörelse i samband med de nu planerade bergtäktena och allt där till.

Vad händer med flödesintensiteten när så stora område kommer att hårdgöras och den naturliga markinfiltrationen försvinner? Var kommer tex avrinning från sedimentationsdammarna att ledas? Vad händer vid regnperioder/skyfall där bäcken fylls väldigt snabbt och rinner över sina bräddar? (se bild 1)

Bild 1: Översvämning 210818 ,

viadukt till Östra Ljungby skog under E4, Bil under vatten



Vårt hus och vårt liv finns här, fastighet [REDACTED] och vi vill kunna känna oss trygga och fortsätta leva och bo i naturen utan att behöva känna oro för tex vattenfylld källare och allt vad det skulle kunna drar med sig, buller från tung trafik, miljöfarlig verksamhet mm.

Då det är ca 1 km ner till Lisåkravägen med många fastigheter och boende och vår fastighet ligger mellan Bläsingehagevägen (f.d. E4) och förlängning av 1838, där avståndet ut till väg 1838 är ca 150 m och området här består av gles blandskog, är vi djupt bekymrade hur trafiksituationen med buller, säkerhet och miljöpåverkan kommer att drabba oss i vårt liv som vi har här.

När vi vistas ute i vår trädgård känns och hörs det, som idag med den ringa trafiken som om det körs intill vår trädgård då de s.k. bullervallarna inte gör någon som helst nytta.

Det kommer handla om ett stort antal fordon längs denna väg under en lång arbetsdag och under många, många år.

Då vi arbetar skift behöver vi vila under olika tider på dygnet, detta kommer med all sannolikhet störa vårt mående och välbefinnande.

Här vill vi ha, om er bergtäkt blir verklighet, garantier på trafiksäkerhet, garantier för att er miljöfarliga verksamhet inte ska påverka vår hälsa samt hållbara och ändamålsenliga bulleråtgärder.

Bergtäkten vid Mölletofta, Johanssons är redan ett problem och vi med många andra har fått sprickor i fastigheten, damm från sprängningarna som lägger sig över trädgårdsmöbler, bilar och fönsterrutor. Skakningar och oljud som utgör olägenhet och påverkar vår trivsel och trygghet, att det då ska finnas ännu fler bergtäkter som kommer förstöra vår natur och vår frid rimmar dåligt med vad tex folkmyndigheten säger:

”Bostaden är en viktig plats för återhämtning, vila och rekreation. En sund, trygg och trivsamt boendemiljö är ett grundläggande mänskligt behov och den som inte har rimligt goda boendeförhållanden har svårare att klara övriga delar av livet, såsom utbildning och arbete, som i sin tur har stor betydelse för hälsan.”

Detta bör tas hänsyn till då vi som drabbas knappast har något att säga till om när verksamheten redan är igång.

När det gäller natur och skyddsområden i ert planerade bryt och verksamhetsområde finns det många saker att ta hänsyn till, *har en oberoende inventering av dessa områden gjorts?*

Friluftslivet och vår tillgänglighet för rekreation kommer begränsas ytterligare med er planerade bergtäkt. Mölletofta är stort nog och vi befarar att med både Svevia och er ansökan kommer stora områden att förstöra vårt leverne och hälsa, men även djur och växtlivet förändras vilket gör stora konsekvenser för oss som bor och lever här.

Hur kommer det sig att så många intressenter vill och har bergtäkter precis här i vårt område? Swerock, Johanssons, Mölletofta, Svevia samt NCC , det byggs oerhört mycket i storstadsområden varför frakta allt härifrån och låta oss på landsbygden få en försämrad livskvalité?

Hur kommer huspriser och värdet av att bo naturnära påverkas med så många bergtäkter och asfaltverk?

Det finns många frågor vi vill ha svar på då detta är **vår vardag och vår hälsa och vårt liv.**

Önskar bekräftelse via e-post att denna skrivelse är mottagen och ingår i vidare steg vid eventuell tillståndsansökan.

Stidsvig 230829

[REDACTED]

Bläsingehagevägen [REDACTED]

26494 Klippan

e-post: [REDACTED]

Från: [REDACTED] >
Skickat: den 31 augusti 2023 11:01
Till: SM_SE_Rya Bergtäkt
Ämne: Synpunkter

Hej!

Jag skriver i och med den planerade bergstakten. Det är med sorg i hjärtat när jag tänker på alla möjliga saker den kan komma att påverka. Vi har tidigare varit med om brunnar som sinat tex när den nya motorvägen byggdes i början av 2000 talet. Skall detta kanske behöva hända oss igen? Den nya motorvägen var även positivt då det blev en lugn miljö där vi bor vilket gjort att vi satsat på vårat hus och planerat med att det är här vi skall bo så länge vi kan. Nu däremot går man med oron om hur det kommer att bli. Kommer värdet på huset att sjunka så man inte har råd att sälja när det är dags eller kommer man vara tvungen att sälja då miljön runtomkring inte är hållbar längre, både vad gäller ljudnivå och allt det kommer att släppa ut. Jag har astma och allergi. Kommer mina lungor behöva bli sämre. Kommer jag att få behöva betala med min hälsa om jag bor kvar. Eller kommer jag behöva lida ekonomiskt för att jag tvingas sälja? Jag ser inget positivt alls med detta. Det skulle möjligtvis vara om man blev garanterad bra med ersättning som skulle kunna vara en trygghet. Men mest av allt vill man att planerna ändras. För företaget handlar det om pengar och för oss som bor här handlar det om hela vårt liv och framtid och detta kommer med sannolikhet påverka oss stort och inte åt det positiva hållet.

Med vänliga hälsningar

[REDACTED]
[REDACTED]
28691 Orkelljunga

Skickat från [Outlook for Android](#)



28 augusti 2023

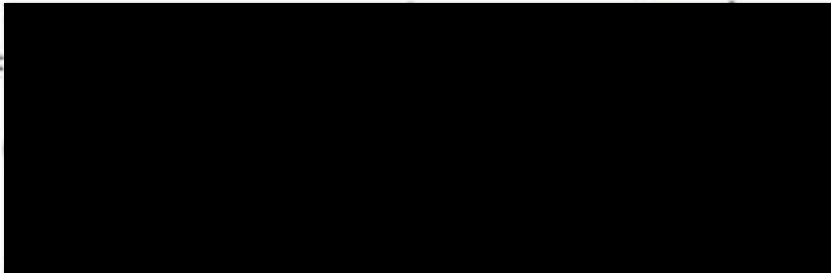
Med anledning av NCC planerade bergtäkt i Rya i Klippans och Örskelljunga kommun vill jag meddela min oro. Området innehar ett stort antal privata brunnar och jag är orolig för hur man säkerställer att ingen nutida eller framtida vattenkontaminering kommer att ske (enligt EU:s vattendirektiv). Jag är även orolig över hur buller från explosioner, stenkross, sortering, asfaltverk och extra trafik kommer att påverka hela bygden och skogen. Hur säkerställs att ingen negativ påverkan av boendemiljö, levandemiljö sker, och framför allt att barn enligt den lagstadgade barnkonventionen ej blir negativt påverkade?

Vi är oroliga för markant ökad trafik på Gamla E4 och den miljöpåverkan som en ny täkt innebär. Hur säkerställer man att de naturvärden, djurliv och att inga eventuella fornlämningar kommer till skada? Hur säkerställs att ingen sprickbildning sker och att grundvattnet påverkas eller tar skada?

Jag är också mycket orolig för den värdeminskning som kan ske för samtliga fastighetsägare i närområdet. Ljud färdas enklast i öppen terräng. Hur säkerställs att boende och t ex barnomsorg ej påverkas av buller, luftstötter och vibrationer?

Jag emotsätter mig starkt planerna på denna täkt i Rya i Klippans och Örskelljunga kommun!

Namn:
Mail:
Tel:



NCC Industrty AB
sm-se-ryabergtakt@sweco.se

Cc: Anna Schultz anna.schultz@ncc.se, Länsstyrelsen (kajsa.cinthio@lansstyrelsen.se), Örkelljunga kommun (kommunkontor@orkelljunga.se), Region Skåne (region@skane.se)

Yttrande angående Rya bergtäkt

Jag förvärvade min fastighet Klippan Östra Ljungby [REDACTED] i oktober 2022, då medveten om att det föregick verksamhet i befintliga bergtäkter. Trots att dessa bergtäkter är belägna på behörigt avstånd är verksamheten kännbara i min fastighet. Berggrunden i området är känslig och vissa sprängningar från befintliga täkter är tydligt kännbara och framför allt hörbara i min fastighet. Det tillhör inte de behagligaste av upplevelser när hela huset "knäpper till" och föremål trillar från sina hyllor.

En stor anledning till att flyttlasset drog iväg ut i skogen är det lugn som skogen med dess djur- och växtliv erbjuder. Att kunna ta en kopp kaffe i trädgården och lyssna till fåglarna eller bara vindens sus ger återhämtning efter en hektisk dag på jobbet. När vinden ligger på från fel håll hörs tyvärr E4an med dess trafik, men som tur är är denna vägsträckning i dagsläget inte överdrivet tungt trafikerad. Två nya bergtäkter, med placering på var sin sida om motorvägen, kommer att drastiskt öka trafiken, både på E4an men även upp längs gamla E4an, och därmed är lugnet här i skogen ett minne blått.

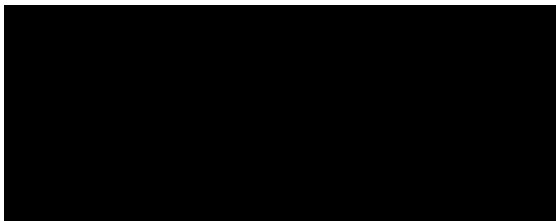
Som fastighetsägare och permanent boende i Östra Ljungby Skog uppkommer följande frågor till följd av den av NCC Industry AB planerade bergtäckten i Rya:

1. Ersätts jag som fastighetsägare för skador på min fastighet som uppkommer på grund av den av NCC Industry AB planerade verksamheten?
2. Finns det en beredskapsplan för säkrande av dricksvatten till fastigheterna i Östra Ljungby Skog med egen brunn?
 - a. Finns det en beredskapsplan för åtgärder ifall dricksvattenkvalitet och/eller dricksvattennivåer påverkas av den av NCC Industry AB planerade bergtäckten?
3. Hur påverkas vattentillgången till befintliga industrier i området (exempelvis Gelita)?
4. Hur skall luftkvaliteten i området säkras?
 - a. Finns det beräkningar av förväntade partikel/dammpartikelnivåer i närområdet om den av NCC Industry AB planerade tækten blir aktiv?
 - b. Ersätts skador/effektföruster på luft/luft värmepumpar som påverkas av förändrad luftkvalitet i närområdet?
5. Hur kommer bullersituationen för de boende i närheten av tækten och/eller tilltänkta färdvägar till/från den planerade tækten att se ut?

- a. Vilka åtgärder kommer att vidtas för att säkra att tillåtna bullernivåer för de boende i Östra Ljungby Skog/Stidvig/Rya mm. inte överskrids?
 - b. Kommer extra bulleråtgärder att vidtas för de boende i området som jobbar skift och/eller natt, då dessa behöver sin vila under planerad arbetstid i tälkten?
6. Vilka trafiklösningar föreslås i området?
- a. Hur påverkas E4s hållbarhet av att det planeras bergtäkter och därmed sprängningar på var sida om vägsträckningen Mölletofta (avfart 69) -Eket (avfart 70).
 - i. Riskeras motorvägen att undermineras på denna vägsträckning?
 - b. Hur skall skador på E4an/gamla E4an förebyggas?
 - i. Grus på vägen
 - ii. Slitage pga. tung trafik
7. Hur påverkas djurlivet i Rya och närliggande skogsområden?
- a. Tamdjur
 - i. Hästar (inklusive dräktiga ston och föl)
 - ii. Hundar
 - iii. Katter
 - iv. Får
 - b. Vilda djur
8. Hur påverkas växtligheten i Rya och närliggande skogsområden?
9. Hur påverkas våtmarkerna i Rya och närliggande skogsområden?
10. Hur påverkas fornlämningar i Rya och närliggande skogsområden?
- a. Bl.a. Rya kyrkoruin

Jag som fastighetsägare och permanent boende i området yrkar svar på ovan stående frågor, samt önskar bekräftelse via e-post på att detta yttrande är mottaget och ingår i vidare steg vid en eventuell tillståndsansökan.

Östra Ljungby Skog 2023-08-31



Östra Ljungby Skog
264 94 KLIPPAN



KONTROLLÖRSG. 25440 HELSINKI BORG

Inbjudan till samråd enligt miljöbalken för ny bergtäkt m.m. i Klippans och Örskelljunga kommuner

NCC Industry AB planerar att ansöka om tillstånd enligt 9 och 11 kap. miljöbalken till en ny täktverksamhet med mera inom fastigheterna Bjärsgård 3:39 i Klippans kommun samt Rya 2:5 och Rya 2:14 i Örskelljunga kommun (se figur nedan). Den planerade verksamheten är belägen strax söder om väg E4, mellan Åstorp och Örskelljunga. Ansökan avses omfatta verksamhet under 30 år.

Det finns ett stort behov av lokalt producerat material hos bygg- och anläggningsbranschen i Skåne och södra Sverige. Material från den nya täkten avses användas till främst asfalt och betong. Täktverksamheten avses kombineras med återvinning av vissa typer av avfall (främst massor av olika slag), asfalttillverkning samt deponering av inert avfall. Den planerade verksamheten definieras som miljöfarlig verksamhet enligt 9 kap. miljöbalken.

Den planerade verksamheten innebär även tillståndspliktig vattenverksamhet enligt 11 kap. miljöbalken då material bryts under grundvattenytan och täkten måste länshållas. Länshållning innebär att grundvatten, ytvatten och nederbörd som ansamlas i täkten behöver pumpas bort kontinuerligt för att täktverksamheten ska kunna bedrivas i torrhet.

Den planerade verksamheten kommer att utgöra en Sevesoverksamhet på den lägre kravnivån. Med "Sevesoverksamhet" avses sådan verksamhet som omfattas av lagen (1999:381) om åtgärder för att förebygga och begränsa följderna av allvarliga kemikalieolyckor. Anledningen till att verksamheten utgör en Sevesoverksamhet är den hantering av sprängmedel som är nödvändig vid brytning av bergmaterial.

Du som bor eller äger en fastighet innanför den lila, streckade linjen i figuren nedan får detta brev eftersom du bedöms vara särskilt berörd av den planerade verksamheten.

Inbjudan till skriftligt samråd

NCC bjuder in boende, fastighetsägare, verksamhetsutövare och föreningar i närområdet till samråd enligt 6 kapitlet miljöbalken. Syftet med samrådet är att fånga upp synpunkter på den planerade verksamheten, så att den kommande miljökonsekvensbeskrivningen – som blir en del av NCC:s ansökan om tillstånd – ska få en lämplig omfattning och detaljeringsgrad.

Detta brev skickas till dels fastighetsägare, dels adressater inom samrådsområdet. Om du både äger och bor på din fastighet, kan du komma att få detta utskick mer än en gång. Vi ber om överseende med detta.

Du är välkommen med dina skriftliga synpunkter senast den 31 augusti 2023.

Synpunkter lämnas skriftligen via e-post till: sm-se-ryabergtakt@sweco.se

eller till postadress:

Sweco

Samråd NCC Rya bergtäkt

Box 286

201 22 Malmö

EKET 20230826

Som svar på er inbjudan till skriftligt samråd angående Rya bergtäkt ,

Vi som bor på höjden i nord östlig riktning har enats om att vi är oroliga pga

att ni skall sänka grundvattennivån, som eventuellt kan påverka våra brunnar

(Se bifogade dokument). Vi önskar därför att området för de potentiella vattenrättsliga

sakägarna utökas markant.

Med vänlig hälsning

[Redacted signature]

Vid eventuella frågor kontakta

Bengt Widell Elds väg [Redacted]

286 95 Eket

[Redacted contact information]

Från: [REDACTED]
Skickat: den 11 juli 2023 19:20
Till: SM_SE_Rya Bergtäkt
Ämne: NCC Rya bergtäkt synpunkter
Bifogade filer: NCC.pdf

Hej
Bifogat finns våra synpunkter gällande samråd.

Vänligen
[REDACTED]

[REDACTED]
Date: son 9 juli 2023 21:26
Subject: NCC Rya bergtäkt synpunkter
To: Anna.schultz@ncc.se <Anna.schultz@ncc.se>

Hej

Bifogat finns synpunkter på samrådsunderlag på Rya bergtäkt.

Vänligen
[REDACTED]

Stidsvlgsvägen [REDACTED]
26470 Klippan

Skickades från [E-post](#) för Windows

[REDACTED]

NCC Industry AB

Anna.schultz@ncc.se

Stidsvigsvägen [REDACTED]

26470 Klippan

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Stidsvigsvägen [REDACTED]

26470 Klippan

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Synpunkter på underlag för samråd Rya bergtäkt i Klippans och Örkeljungakommun

Som boende i Stidsvig i Klippans kommun har vi följande synpunkter gällande underlaget enligt 6 kap. miljöbalken inför ansökan om tillstånd till miljöfarlig verksamhet och vattenverksamhet.

Lokalisering

I dag finns det en bergtäkt vid Mölletofta som Bröderna Johansson har och som ligger på andra sidan E4:an vilket är cirka 1 kilometer från centrum av byn Stidsvig och två kilometer från vår fastighet, denna täkt har fått förlängt tillstånd till år 2049. Det finns även en pågående ansökan av Svevia om bergtäkt norr om nuvarande pågående bergtäkt vid Mölletofta. Rya bergtäkt kommer att ligga nordost om Stidsvig och cirka 1-2 km fågelvägen från ansökta Svevia bergtäkt. Sydöst om Stidsvig mot Klippan finns en pågående täkt som ligger cirka 6-7 kilometer fågelvägen från ansökta Rya bergtäkt.

Bergtäkten kommer att påverka luften genom att buller, partiklar och stoft kommer att komma in över byn oavsett vilket håll vinden blåser även om det endast blir NCC som får tillstånd till bergtäkt.

Hur den totala påverkan från befintlig och eventuella nya täkter sammantaget kommer att påverka oss boende i Stidsvig finns inte med i underlaget för samråd.

NCC planerade bergtäkt i Rya kommer även att påverka inflödet till Pinnån som leder till Rönne å. I underlaget finns inte något om hur detta kan komma att påverka Stidsvigs och Klippans kommun näst största arbetsplats som är beroende av Pinnån för sin verksamhet. Pinnån kommer att påverkas med slam och mindre flöde då tillflöden kommer att försvinna och grundvattennivån sänkas, vilket framgår i utredningen 8.2.1 samt 8.3.1.

Vår fastighet ligger cirka 2 km från Bröderna Johanssons bergtäkt och deras sprängningar känns i vårt hus beroende på var de spränger och NCC bergtäkt kommer att ligga ungefär lika långt från vår fastighet Stidsvig [REDACTED] och hur kommer dessa sprängningar att påverka vår bostad då fastigheten ligger på en del av en rullstensås.

I underlaget under 2.1 står det att det finns ett lokalt stort behov av producerat material inom bygg- och anläggning i södra Sverige, inte minst i Skåne. Det framgår inte var eller till vad dessa behov finns. Det så kallade nollalternativet finns inte redovisat utan här hänvisas det till att det görs i miljökonsekvensbeskrivningen (MKB).

Enligt underlaget för samråd 8.8 Rekreation och friluftsliv kommer det inte göras någon vidare utredning gällande rekreation och friluftsliv. Det bör utföras en utredning då det i Klippans kommuns översiktsplan 2022 är tätortsnära natur. Området som NCC avser att ha som bergtäkt är bland annat gamla Riksettan med gamla ruiner, så som ruinen som Oskar den II lär ha övernattat i på väg till Helsingborg och många rösen. Gamla Riksettan och de andra skogsvägarna inklusive gamla järnvägen som är en gång förbindelse mot Eket och Ingeborrapsgården/Rya kyrkoruin kommer att försvinna om Rya bergtäkt får tillstånd vilket är gångvägar som är en viktig del av vår rekreations- och tätortsnära miljö som gjort att vi valt att bo i Stidsvig.

Trafik

Enligt underlaget kommer antal transporter på gamla E4an enbart från NCC Rya bergtäkt att vara 300-500 trafikrörelser per arbetsdag vilket blir en bil var tredjeminut dygnet runt. Gamla E4an är enligt Naturskyddsföreningen en cykelväg mellan Munka Ljungby mot Örkelljunga och den enda cykelväg som finns mellan Stidsvig och Eket. Hur stor blir den total belastningen på gamla E4an och avfart 69 från E4an med befintliga och sökta täkter totalt.

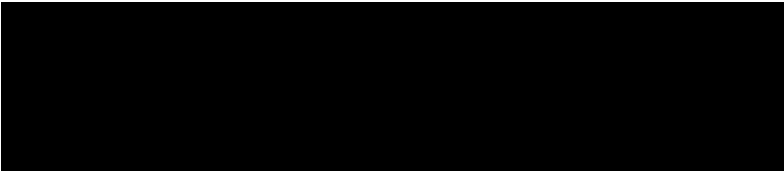
Enligt lokaliseringsprincipen 6 § 2 kap. miljöbalken så ska man välja en sådan plats att verksamheten kan bedrivas med minsta intrång och olägenhet för människors hälsa och för miljön, vilket det inte kan anses vara de det redan finns två befintliga täkter inom närområdet och det enligt ovan saknas utredning hur bergtäkten kommer att påverka boende i Stidsvig enligt ovan.

Kunskapskravets 2 § 2 kap. miljöbanken kan inte anses vara uppfyllt då det inte är utrett hur verksamheten kommer att påverka invånarnas hälsa genom att rekreationsområdet som finns kommer att försvinna samt att vi kommer utsättas för damm/partiklar och buller.

Vårt psykiska mående kommer att påverkas negativt då våra bostäder kommer att minska i värde om det beviljas fler bergtäkter i Stidsvig med omnejd då den fina naturen för rekreation försvinner och damm och buller kommer att öka. Vi är många i Stidsvig som får vår inkomst från arbetsplatserna i Stidsvig som är beroende av vattnet i Pinnån. Oron inför om arbetstillfällen kan påverkas och eller i värsta fall försvinna påverkar även vår psykiska hälsa negativt.

Påverkan på människors hälsa och miljö kan inte anses som ringa eller tillfällig och en vidare utredning av ovanstående bör utföras.

Stidsvig 9 juli 2023



Från: [REDACTED]
Skickat: den 26 augusti 2023 21:33
Till: SM_SE_Rya Bergtäkt
Ämne: NCC Industry AB's ansökan till täktverksamhet, återvinning av avfall, asfalttillverkning samt deponering av inert avfall inom Bjärsgård3:39 (Klippans kommun) samt Rya 2:5 och Rya 2:14 (Örkelljunga kommun).

Bifogade filer: 355155726_250650984252731_8512524704226773221_n.jpg; 355047650_1182952212400730_1026418239411644167_n.jpg; 361672858_767413935164779_392382202507087604_n.jpg; 355096280_269043152342420_552122947729414940_n.jpg; 355061481_6362887960467673_1097404982925704028_n.jpg; 352855043_279161327951872_6046204027387559375_n.jpg; 370600589_1253544225361665_5365385300080804668_n.jpg; 355062435_222652090620049_8687948170252602738_n.jpg; thumbnail_354472880_1685661818564621_1316356463847119711_n.jpg

Jag bor på Åkarp [REDACTED] Åkarp [REDACTED] 28691 Örkelljunga, vilket är granne med Ingeborrarp. Fastigheten köpte mina föräldrar 1964, innan dess var det en skola. Idag äger jag och min sambo den, vi trivs här och vill bli gamla här.

Vatten.

Vi vill ha kvar vårt goda friska vatten ur en gammal gammal brunn, där vattnet aldrig har sinat. Kan ni garantera att det inte händer? Med tanke på att ni kommer att laborera med grundvattennivån och kan ni garantera att kvaliteten inte försämras? Vad finns det för garantier? Vem tar kostnaden? Vi har inget kommunalt vatten.

På vår tomt finns en stor gammal ek, alldeles intill huset, troligtvis över 200år gammal, precis som skolbyggnaden var från början. Vem kan garantera att inte er täkt med grundvattenförändringen, gör så att eken inte får vatten?

Naturen, djuren, trafiken.

Anledningen att vi trivs så bra här är lugnet och naturen, där man kan ströva fritt i skogen, gå med hunden, plocka svamp och bär, cykla till affären i Östra Ljungby "Eriks lanthandel", nu är det lagom med trafik på gamla E4'n. Hur löser ni ökningen av den tunga trafiken? Jag ser ingen lösning där.

Det allra viktigaste är alla vilda djur, det är bara så rogvande, spännande och intressant. Vid Lingasjön häckar ett återkommande par tranor, igår såg jag en på Woodlands. Hos oss finns ett återkommande bälgetingbo, fladdermöss, rådjur, harar, grodor, grä och rödräv, bi, getingar, humlor, massor med olika fjärilar och fåglar bla. hackspett, uggla, domherre mm. Det finns även någon enstaka älg, vessla, grävling, igelkotte, huggormar, ödla mm. Har även sett en salamander på Woodlands GCC och på Ingeborrarp.

Skogen måste vara kvar, där djuren bor. En eller två täkter tar bort allt djurliv och vibrationerna av sprängningarna gör att de flyttar på sig. Allt det unika försvinner. Vårt husdjur, som också kommer att känna vibrationerna, kan inte fly, utan han får lida i det tysta. Hur löser ni det?

Ljudet, välbefinnande.

Det är allt detta med djuren, naturen, vattnet, tystnaden (endast fågelkvitter), härlig frisk luft som ger oss välbehag, välmående, livskvalité och så vill vi också ha det i framtiden och även våra barns framtid. Livet här på Åkarp [REDACTED] är som balsam för själen, all stress försvinner, lugnet infinner sig. Hur ska ni kunna garantera oss det? Med oväsen dygnet runt, ljud transporteras väldigt lätt. Hoppas att ni lyssnar på den lilla människan och tänker om, inga mer täkter i närområdet.

mvh. [REDACTED]

















